



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-387/2024-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog društva skladatelja, Zagreb, Berislavićeva 9, OIB: 56668956985, zastupanog po punomoćniku Pavlu Fellneru, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Milivoja Modica, vlasnika obrta Little house, obrt za trgovinu i izradu suvenira, Split, Radmilovićeva 28, OIB: 04755834495, radi zabrane javnog priopćavanja i isplate, izvan ročišta, 30. rujna 2024.

presudio je

I Zabranjuje se tuženiku Milivoju Modicu da u svom objektu - trgovini "Little house", Split, Kralja Petra Krešimira IV 3, priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava.

II Nalaže se tuženiku Milivoju Modicu da tužitelju Hrvatskom društvu skladatelja plati 114,84 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 18,54 EUR-a od 1. travnja 2023.,
- na iznos od 18,54 EUR-a od 1. srpnja 2023.,
- na iznos od 18,54 EUR-a od 1. listopada 2023.,
- na iznos od 18,54 EUR-a od 1. siječnja 2024.,
- na iznos od 20,34 EUR-a od 1. travnja 2024.,
- na iznos od 20,34 EUR-a od 1. srpnja 2024.,

pa do isplate, po stopi koja se od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do 29. prosinca 2023. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Nalaže se tuženiku Milivoju Modicu da tužitelju Hrvatskom društvu skladatelja naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 75,78 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 30. rujna 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 1. kolovoza 2024. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika te je predložio da sud donese presudu kojom će zabraniti tuženiku da priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika i izvođača te snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje nositelja prava iz članka 233. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima ("Narodne novine" broj 111/2021. – dalje: ZAPSP/21) te naložiti tuženiku da isplati tužitelju 114,84 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime naknade za neovlašteno korištenje predmeta zaštite tužitelja. Tužitelj je u tužbi naveo kako je isti, sukladno članku 233. ZAPSP/21 kao udruga autora ovlašten davati odobrenja za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela te da bez odobrenja tužitelja nije moguće javno iskorištavati autorska glazbena djela, snimke umjetnika izvođača i fonograme. Prema tome, kako je tuženik javno iskorištavao glazbena djela bez odobrenja tužitelja, tužitelj je predložio da sud donese presudu kojom će zabraniti tuženiku da priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane u fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava iz članka 233. ZAPSP/21 te da tužitelju plati naknadu u iznosu od 114,84 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu te da po potrebi provede dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Bušića.

2 Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/23022., 114/2022. i 155/2023. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

3. Tužba s pozivom za podnošenje pisanog odgovora je tuženiku dostavljena 20. kolovoza 2024. (isto proizlazi iz dostavnice koja je sadržana na poledini lista 144 spisa). U pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu tuženik je upozoren da će sud donijeti presudu zbog ogluhe ukoliko tuženik ne odgovori na tužbu, a bude udovoljeno uvjetima za donošenje presude zbog ogluhe, sukladno odredbi članka 331.b ZPP-a.

4. Odredbom članka 331.b ZPP-a propisano je da će sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako bude udovoljeno sljedećim uvjetima:

1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,

2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,

3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,

4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Po ocjeni ovog suda ispunjene su pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe s obzirom da su tuženiku tužba i poziv za podnošenje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a tuženik je u pozivu za podnošenje odgovora na tužbu upozoren da će sud donijeti presudu zbog ogluhe ukoliko tuženik ne odgovori na tužbu, a budu ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe. Nadalje, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio. Osim toga, ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženika opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu.

6. Tužitelj je u tužbi naveo činjenice iz kojih proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva (da je tuženik bez odobrenja tužitelja kao udruge autora priopćavao javnosti predmet zaštite tužitelja), a u prilogu tužbe je dostavio dokaze kojima potvrđuje navode iz tužbe.

7. Uvidom u zapisnike o kontroli koje je tužitelj dostavio uz tužbu utvrđeno je da je tuženik u trgovini "Little house" u Splitu, Kralja Petra Krešimira IV 3, iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme iako za to nije ishodio odobrenje tužitelja niti je s tužiteljem zaključio sporazum.

8. Visina naknade koju je tuženik dužan platiti tužitelju na ime neovlaštenog korištenja autorskih glazbenih djela, snimljenih izvedbi umjetnika izvođača i fonograma utvrđena je Pravilnikom o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela ("Narodne novine" broj 80/1992. i 1/1997), Pravilnikom o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača ("Narodne novine" broj 1/1997.), Pravilnikom o naknadama za iskorištavanje fonograma ("Narodne novine" broj 116/2000. i 1/2007.). Iznos naknade za utuženo razdoblje određen je odgovarajućom primjenom pojedinih tarifnih brojeva iz Pravilnika koji su navedeni u tužbi i uz nju dostavljeni u spis, a koji tarifni brojevi odgovaraju kapacitetu i radnom vremenu objekta tuženika.

9. Prema tome, kako su tuženiku tužba s pozivom na podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu, sukladno odredbi članka 331.b ZPP-a, po ocjeni ovog suda, ispunjene su pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe.

10. Stoga, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev kojim se zabranjuje tuženiku da priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane u fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava iz članka 233. ZAPSP/21 (točka I. izreke) te naložiti tuženiku da tužitelju plati naknadu u iznosu od 114,84 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnice od dospijeca pa do isplate, sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj

35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023. – dalje: ZOO), sve na način kako je to navedeno u izreci ove presude (točka II. izreke).

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke.

12. Kako je tužitelj u tužbi postavio zahtjev za naknadu troškova postupka, sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, valjalo je odlučiti o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka.

13. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju osnovano pripada 25 bodova za sastavljanje tužbe, sukladno Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. – dalje: Tarifa), odnosno 50,00 EUR-a (1 bod = 2,00 EUR-a, sukladno Tbr. 54. Tarife), uvećano za 25% PDV-a (12,50 EUR-a), odnosno sveukupno 62,50 EUR-a.

14. Nadalje, tom iznosu je valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 EUR-a, sukladno Tar. br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023.) te članku 7. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018. i 51/2023. - dalje: ZSP), kao i trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 6,64 EUR-a, sukladno Tar. br. 2.2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi, u svezi s Tar. br. 1.2. Tarife sudskih pristojbi i članka 7. stavak 3. ZSP-a, odnosno ukupno 13,28 EUR-a.

15. Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupan trošak postupka u iznosu od 75,78 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od donošenja ove presude (30. rujna 2024.) pa do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP-a, po stopi određenoj sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

16. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

17. Rok za ispunjenje činidbe određen je u skladu s člankom 328. stavak 2. ZPP-a.

18. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu 30. rujna 2024.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Pavlu Fellneru, odvjetniku u Zagrebu, Jurišićeva 1a uz rješenje o plaćanju sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe
- tuženiku Milivoju Modicu, Split, Radmilovićeva 28
- u spis

Broj zapisa: **9-3086d-16496**

Kontrolni broj: **08b79-02039-23e81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.