



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-460/2026-23

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu tog suda Mirku Aužini, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Antonije Majhen, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Ruže Zelić, zbog kaznenog djela iz članka 149. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom privatne tužbe privatnog tužitelja Tomasa Lavina od 17. travnja 2023., dana 1. listopada 2026.

### r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 401. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 56/13., 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje: ZKP/08) o b u s t a v l j a s e kazneni postupak protiv okrivljene Ruže Zelić pokrenut privatnom tužbom privatnog tužitelja Tomasa Lavina od 17. travnja 2023., zbog kaznenog djela iz članka 149. stavka 1. i 2. KZ/11.

II. Na temelju članka 149. stavak 3. ZKP/08 privatni tužitelj Tomas Lavin, OIB:30932979379 dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 u paušalnoj svoti od 200,00 eura, a koje troškove je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ovog rješenja te nužne izdatke okrivljene u iznosu koji će biti određen posebnim rješenjem, ukoliko takav trošak bude zatražen.

### Obrazloženje

1. Privatni tužitelj Tomas Lavin podigao je uvodno citiranu privatnu tužbu protiv okrivljene Ruže Zelić, zbog kaznenog djela iz članka 149. stavak 1. i 2. KZ/11.

2. U navedenom predmetu je zakazana rasprava za 1. listopada 2026. u 08:30 sati, dok je opunomoćenik privatnog tužitelja odvjetnik Stjepan Širić 30. rujna 2026. dostavio podnesak u kojem je naveo kako je provjerom obveza i rasporeda, stanje stvari takvo da punomoćnik privatnog tužitelja ima zakazano ročište pred Općinskim sudom u Vinkovcima poslovnog broja O-1632/2025 u vremenu od 9,15 sati. Također, istaknuo je kako je uvidom u ovosudni kazneni spis utvrđeno kako dostava poziva za ročište u ovoj kaznenoj stvari nije izvršena, odnosno da je poziv okrivljenoj i nadalje u dostavi, uslijed čega se ukazuje kako pred ovim sudom u vrlo visokom stupnju

vjerojatno neće biti uvjeta za održavanje odnosnog ročišta, iako je privatni tužitelj itekako zainteresiran za dolazak na ovo ročište i napose dalje vođenje ovog postupka. Slijedom rečenog, a imajući u vidu da punomoćnik privatnog tužitelja ima sjedište pisarnice u Osijeku te da je trošak puta znatan trošak kao i praktično gubitak cijelog dana, a da je u vrlo visokom stupnju vjerojatno da zakonski uvjeti za održavanje istog neće biti ispunjeni poradi izostanka dostave poziva okrivljenoj te da isti punomoćnik pred drugim sudom ima isti dan zakazano ročište, koje će se svakako održati, to isto čini izostanak punomoćnika tužitelja opravdanim, a poradi čega i privatni tužitelj osobno opravdava i svoj izostanak, budući bi njegov dolazak bio nesvrhovit bez uredne dostave poziva okrivljenoj kao i osiguranja njezine nazočnosti te napose bez nazočnosti njegovog punomoćnika. Imajući u vidu stanje stvari, predložio je da sud odgodi odnosno ročište, a ujedno predložio da sljedeće zakaže čim prije, a imajući u vidu da je već bilo podudaranja termina, gdje je u ovoj stvari zakazivano ročište kada je punomoćnik tužitelja bio već imao termine u drugim stvarima, predložio je da to eventualno bude u studenom 2026. u primjerice dane: 03., 04., 06., 12., 16., 18. – 20. ili 24. do zaključno 30. u rečenom mjesecu u vrijeme, po određenju ovog suda. Isto tako, imajući u vidu činjenicu da postoji problem sa uručenjem poziva okrivljenoj, koja ga iz svojih razloga očigledno izbjegava, predložio je da sud poduzme koju od mjera osiguranja nazočnosti okrivljenika, a po odluci suda, kako bi osigurao da budu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje ročišta u sljedećem terminu.

3. Obzirom da opunomoćenik privatnog tužitelja uz gore spomenuti podnesak nije dostavio nikakav dokaz o tome da pred Općinskim sudom u Vinkovcima u predmetu broj O-1632/2025 ima zakazanu raspravu, a niti je dostavio dokaz o tome kada je primio poziv za tu istu raspravu, raspravni sudac je nakon zaprimljenog podneska opunomoćenika privatnog tužitelja u kojem navodi da pred Općinskim sudom u Vinkovcima dana 1. listopada 2026. ima zakazano ročište u 9,15 sati u predmetu O-1632/2025 telefonskim stupio u kontakt sa sucem OS u Vinkovcima Karlom Eržeićem koji je zadužen za predmet O-1632/2025 (o čemu u spisu postoji službena bilješka), te je u razgovoru sa istim, a nakon provjere u sustavu E-spisa utvrđeno da je odvjetnik Stjepan Širić poziv za ročište u predmetu O-1632/2025 zaprimio 23. rujna 2026. Daljnjim provjerama je utvrđeno i da je u predmetu O-1632/2025 prva rasprava koja je odgođena zakazana za 9. rujna 2026.

4. Nadalje, privatni tužitelj Tomas Lavin je poziv za raspravu u ovom predmetu zakazanu za 1. listopada 2026. primio putem oglasne ploče 3. rujna 2026., obzirom da u Republici Hrvatskoj nema prijavljeno prebivalište niti boravište, a niti adresu na koju mu se mogu dostavljati sudski pozivi, čime se smatra da je privatni tužitelj uredno pozvan sukladno odredbi članka 173. stavak 4. ZKP/08, dok je iz podneska opunomoćenika privatnog tužitelja razvidno da je isti upoznat sa datumom održavanja rasprave. Isto tako, opunomoćenik privatnog tužitelja odvjetnik Stjepan Širić je poziv za raspravu zakazanu u ovom predmetu za 1. listopada 2026. zaprimio 3. rujna 2026. dakle prije nego što je odvjetniku Stjepanu Širiću uručen poziv za raspravu zakazanu za 1. listopada 2026. u predmetu OS u Vinkovcima O-1632/2025. i prije nego što je uopće u tom predmetu zakazana prva rasprava.

5. Odredbom članka 401. stavak 2. ZKP/08 je propisano da ako na raspravu ne dođe privatni tužitelj, iako je uredno pozvan, a ni njegov opunomoćenik, vijeće će rješenjem obustaviti postupak.

6. Na raspravu zakazanu za 1. listopada 2026., nije pristupio uredno pozvani opunomoćenik privatnog tužitelja, pri čemu razlozi koji se navode u podnesku od 30. rujna 2026. ne predstavljaju opravdan razlog za izostanak sa rasprave. Naime, opunomoćenik privatnog tužitelja je poziv za raspravu u ovom predmetu zaprimio 3. rujna 2026., dakle prije nego što je zaprimio poziv za raspravu u predmetu Općinskog suda u Vinkovcima broj O-1632/25 (23. rujna 2026.), pa čak i prije nego što je u tom predmetu zakazana prva rasprava koja je odgođena (9. rujna 2026.). Imajući u vidu da je u ovom predmetu sud u više navrata odgađao rasprave upravo u situaciji kada bi opunomoćenik privatnog tužitelja poziv za raspravu u drugom predmetu zaprimio prije poziva za raspravu u ovom predmetu, kod takvog stanja stvari okolnost da opunomoćenik privatnog tužitelja isti dan u 09:15 sati ima raspravu pred Općinskim sudom u Vinkovcima u ostavinskom predmetu koji po svojoj naravi ne zahtjeva hitnost u postupanju, a u kojem postupku je poziv za raspravu zaprimio 20 dana nakon što je zaprimio poziv za raspravu u ovom predmetu ne predstavlja opravdan razlog za izostanak sa rasprave u ovom predmetu, pogotovo imajući u vidu razloge koje je opunomoćenik privatnog tužitelja naveo za izostanak, odnosno da dostava poziva za raspravu u ovoj kaznenoj stvari nije izvršena, odnosno da je poziv okrivljenoj i nadalje u dostavi, uslijed čega se ukazuje kako pred ovim sudom u vrlo visokom stupnju vjerojatno neće biti uvjeta za održavanje odnosnog ročišta, a upravo suprotno navodima ili predviđanjima opunomoćenika privatnog tužitelja, okrivljena je uredno pristupila na raspravu, pri čemu se napominje kako su privatni tužitelj i/ili opunomoćenik dužni pristupiti na raspravu u predmetu koji je vodi povodom privatne tužbe, jer će se u suprotnom, u slučaju neopravdanog izostanka postupak obustaviti, neovisno o statusu poziva okrivljenoj i neovisno o tome da li će na raspravu pristupiti okrivljena za koju su sudu na raspolaganju različite mjere za osiguranje nazočnosti. Sama činjenica da okrivljenoj pisanim putem u vrijeme dostave podneska opunomoćenika privatnog tužitelja poziv za raspravu nije uručen, odnosno da se isti nalazio u fazi dostave, ne znači da ista nije na drugi način mogla saznati za raspravu (uvid u spis, putem e-građani, telefonskim putem), što se u konačnici i dogodilo te je pristupila na raspravu, međutim neovisno o tome, razlozi ili predviđanja navedena u podnesku opunomoćenika privatnog tužitelja o izvjesnosti ili neizvjesnosti ispunjenja pretpostavki za održavanje rasprave zbog statusa poziva okrivljenoj ne predstavljaju opravdan razlog za nedolazak na raspravu, tim više što se predviđanja opunomoćenika privatnog tužitelja nisu obistinila, te je pristup na raspravu privatnog tužitelja i/ili opunomoćenika obavezan kako ne bi došlo do obustave postupka, neovisno o tome da li će na raspravu pristupiti okrivljena, osim ako privatni tužitelj i opunomoćenik imaju opravdan razlog za izostanak, o čemu nije riječ u konkretnom slučaju uzimajući u obzir sve naprijed obrazloženo. Isto tako činjenica sjedišta odvjetničke pisarnice u Osijeku i trošak puta ne predstavlja u zbiru svih gore istaknutih okolnosti nikakav opravdan razlog za izostanak s rasprave jer se radi o odvjetniku kojeg je opunomoćio privatni tužitelj upravo za zastupanje u predmetu koji se vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu. Nadalje, na raspravu nije pristupio niti uredno pozvani privatni tužitelj koji nije opravdao izostanak, a niti je opunomoćenik privatnog tužitelja iznio bilo kakav opravdani razlog za izostanak privatnog tužitelja, pri čemu navodi da privatni tužitelj neće pristupiti budući bi njegov dolazak bio nesvrhovit bez uredne dostave poziva okrivljenoj kao i osiguranja njezine nazočnosti te napose bez nazočnosti njegovog punomoćnika u svjetlu svih gore istaknutih okolnosti koje se odnose na opunomoćenika privatnog tužitelja ne predstavljaju nikakav opravdani razlog za izostanak s rasprave.

7. Obzirom da je kazneni postupak obustavljen to je temeljem članka 149. stavak 3. ZKP/08 određeno da je privatni tužitelj Tomas Lavin obvezan naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 u paušalnoj svoti od 200,00 eura, a koje troškove je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ovog rješenja te nužne izdatke okrivljene u iznosu koji će biti određen posebnim rješenjem, ukoliko takav trošak bude zatražen.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 1. listopada 2026.

Sudac:

Mirko Aužina

**UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:**

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo uložiti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pisanog otpravka rješenja.

Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu kao drugostupanjski sud.

**DNA:**

1. privatni tužitelj Tomas Lavin – putem oglasne ploče
2. opunomoćenik privatnog tužitelja odvjetnik Stjepan Širić
3. okrivljena Ruža Zelić
4. u spis.

Broj zapisa: **9-3088e-2d389**

Kontrolni broj: **0f31e-2f172-eb9f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MIRKO AUŽINA



Elektronički potpisano: 06.10.2026T08:57:05 (UTC:2026-10-06T06:57:05Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2f92d9c5-7306-4a4e-a570-aea70554b90f

Općinski kazneni sud u Zagrebu

