



Zagreb, 07. veljače 2022

GLUMINA BANKA d.d., u stečaju

Hebrangova 11
10000 Zagreb

Predmet: *Pravno mišljenje o oportunisti i sursishodnosti nastavka vođenja sudskih postupaka koje Glumina banka d.d. u stečaju vodi protiv Hrvatske agencije za osiguranje depozita*

I Nastavno na korespondenciju sa stečajnom upraviteljicom Glumina banke d.d., Antonijom Galić Kondža, i zahtjev da dostavimo naše mišljenje i prijedloge o gore rubriciranom pitanju, možemo Vas izvijesiti kako slijedi;

II Prilikom izrade ovog pravnog mišljenja dostavljena nam je sljedeća dokumentacija: preslika spisa predmeta koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, P-6238/2005, te presliku spisa predmeta P-2379/2010, također pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Naprijed navedena dokumentacija dostavljena je u preslikama, te se pošlo od pretpostavke da ne postoji nikakva druga relevantna dokumentacija koja bi bila potrebna za izradu ovog pravnog mišljenja.

Prilikom izrade ovog pravnog mišljenja izvršen je uvid u: Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21) Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., 71/15.), Zakon o parničnom postupku (L SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19), Zakon o bankama (NN 161/98), stečajni spis St-83/1999, dostavljenu dokumentaciju.

Pravno mišljenje je sačinjeno za potrebe Stranke, dužnika Glumina banka d.d., u stečaju., i samo u odnosu na postavljeni nalog Stranke, te nije namijenjeno za uporabu trećim osobama.

III Kratka analiza dostavljene dokumentacije

Uvidom u relevantnu dokumentaciju utvrđeno je da je 2001. godine HAOD-u (sada DAB) stečajni upravitelj priznao tražbinu, obzirom da je HAOD tijelo koje osigurava štedne uloge a koje je i isplatio vjerovnicima banke, te mu je status priznat temeljem Zakona o bankama. Unatoč tome, tražbinu DAB-a su osporili stečajni vjerovnici Ericsson Nikola Tesla D.D., Lb Inter Finanz Ag Zurich I Ljudevit Jurišić zbog čega je HAOD upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine u iznosu 1.355.000.000,00 kn.

U jednom trenutku kroz stečajni postupak, HAOD je po pravomoćnim presudama Trgovačkog suda u Zagrebu P-6669/01 od 18. travnja 2002. i Visokog trgovačkog suda PŽ-4179/02 od 8. siječnja 2003. imao status stečajnog vjerovnika, zbog čega je bio namiren u iznosu od 506.889.846,64 kn, uz suglasnost odbora, skupštine i stečajnog suca.

Nakon tako izvršenog djelomičnog namirenja, HAOD zbog procesnih razloga gubi status vjerovnika po odluci Revt-81/03 donesene dana 13. travnja 2005. Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom su ukinute presude kojim je utvrđen vjerovnički status, te se ponovno otvara pitanje statusa HAOD-a. U ponovljenom postupku je Trgovački sud u Zagrebu, nakon što je utvrdio da je tražbina prijavljena i da su depoziti isplaćeni, 11. listopada 2006. godine donio odluku P-6238/05 kojom je ponovno potvrdio status vjerovnika HAOD-u. Visoki trgovački sud dana 27. siječnja 2010. godine, u odluci PŽ-146/08 preinačuje presudu prvog stupnja na način da odbija tužbeni zahtjev HAOD-a.

Kako je HAOD izgubio status vjerovnika, a djelomično je namiren, uz činjenicu da je zastara zahtjeva za povrat stečenog bez osnove ubrzo isticala, tako je stečajni dužnik 2010. godine pokrenuo parnični postupak radi povrata stečenog bez osnove u iznosu od 506.889.846,64 kn, a u kojem je 2018. godine tužba objektivno preinačena na utvrđenje ništetnosti ugovora sklopljenih radi namirenja HAOD, bez suglasnosti odbora vjerovnika. Ovako postavljena tužba je nepravomoćnom prvostupanjskom presudom odbijena, te se trenutno nalazi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

U međuvremenu, 2019. godine Visoki trgovački sud donosi pravomoćnu presudu, PŽ-2320/2019 kojom je potvrđen status HAOD-a kao stečajnog vjerovnika, protiv koje je stečajni dužnik podnio prijedlog za dopuštenje revizije i ustavnu tužbu, a o kojima još nije odlučeno.

Zaključno, HAOD je po drugi put utvrđen stečajnim vjerovnikom, HAOD je djelomično namiren, te se protiv njega vodi postupak radi utvrđenja ništetnosti ugovora kojim je namiren, u kojem je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev i protiv koje odluke je uložena žalba.

IV O poduzimanju pravnih radnji od posebne važnosti

Prema Stečajnom zakonu, stečajni upravitelj dužan je pribaviti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

Suglasnost je potrebna osobito ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izbranom sudu.

Pri svakoj od radnji od posebne važnosti treba imati na umu procjena ne samo uspjeha u postupku, već i naplativosti takve tražbine. Uz to, treba se voditi računa o mogućim posljedicama, treba objektivno sagledati sve okolnosti slučaja te procijeniti korist koju bi mogli imati stečajni vjerovnici u slučaju uspjeha u parničnom postupku u odnosu na rizik snošenja troškova suprotnoj strani.

Upravo iz tog razloga, kako bi se vjerovnicima dala mogućnost da procijene da li je postupak oportun za njih i njihovo namirenje, za te radnje koje su od posebne

važnosti zakon ističe kako ih stečajni upravitelj ne može poduzeti sam već mora imati odobrenje odbora ili skupštine.

U slučaju pravnih radnji koje je u konkretnom postupku poduzeo stečajni upravitelj bez odobrenja, vjerovnici su bili neopravdano i nezakonito uskraćeni za mogućnost izbora. Stečajni upravitelj je u konkretnom slučaju postupio suprotno od svoje uloge povjerenika stečajnih vjerovnika.

Kao instrument zaštite vjerovnika u takvom slučaju, zakon propisuje da pravne radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u ime stečajnoga dužnika mogu se pobijati po općim pravilima za pobijanje pravnih radnji, odnosno pravnih poslova.

Isto tako, moguće je da se u tom slučaju od stečajnog upravitelja traži naknada štete pod uvjetom da je do štete došlo zbog neodobrene pravne radnje.

Važno je napomenuti da utvrđenje na poboynost radnje ima pravo tražiti svaki vjerovnik, ali u subjektivnim i objektivnim rokovima određenim člankom 335. Zakona o obveznim odnosima.

Dakle, u roku od godine dana od saznanja za razlog poboynosti, u svakom slučaju tri godine od poduzimanja radnje.

U konkretnom slučaju, mišljenja smo da preinaka tužbe kao procesna dispozicija nije radnja od posebne važnosti, ali i da su protekli rokovi za njezino pobijanje, pa je radnja pravovaljana.

Isto tako, prošlo je više od godinu dana od podnošenje ustavne tužbe i prijedloga za dopuštenje revizije, pa su i te radnje pravovaljane.

V O oportunisti vođenja sudskih postupaka P-2379/2010 i P-6238/2005

Oportunist vođenja gore navedenih postupaka se mora nužno gledati kroz prizmu njihovih eventualnih posljedica na stečajni postupak St-83/1999, jer se sporovi vode između stečajnog dužnika i vjerovnika.

U stečajnom postupku St-83/1999 trenutno stanje je takvo da je izvršena djelomična dioba kojom je djelomično namiren HAOD, a stečajna se masa dalje unovčava i namiruju se obveze stečajne mase.

Bivši stečajni upravitelj je uložio prijavu nedostatnosti stečajne mase, koju sud nije prihvatio, čime je nedvojbeno utvrđeno kako je trenutno raspoloživa stečajna masa dostatna za namirenje svih vjerovnika stečajne mase, ali i djelomično namirenje stečajnih vjerovnika.

Dakle, stečajni postupak se redovno provodi, masa se unovčava, vjerovnici se namiruju.

Mišljenja smo da je postupak koji se vodi radi utvrđenja statusa vjerovnika HAOD-a u potpunosti promašen, njegov status se temelji na zakonu i isplaćenim osigurninama.

Uostalom, to je i pravomoćno potvrđeno, čime se prema pravilima o učinku pravomoćnosti mora uzeti za nesporno. Sve radnje u suprotnom smjeru su uzrokovale troškove bez ikakve stvarne koristi za vjerovnike, a takvog učinka će biti i sve daljnje radnje.

U postupku P-2379/2010, radi utvrđenja ništetnosti i povrata, uz prigovor prijetoja mišljenja smo da je postupak u potpunosti promašen i nepotreban.

Svrha stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika uz što manje troškova i u što kraćem vremenu.

Svrha vođenja parničnih i ovršnih postupaka u stečajnim postupcima je povećanje opsega namirenja vjerovnika.

Uz sve radnje, koje nisu odobrili vjerovnici u ovom predmetu, a koje su rezultirale nepravomoćnim gubitkom spora, jedini rezultat za sada su veliki troškovi s obje strane, koji će vjerojatno na kraju pasti na teret stečajnog dužnika.

Pa čak i da stečajni dužnik uspije u cijelosti s postavljenim tužbenim zahtjevom i naplatom cjelokupnog potraživanja, postavlja se pitanje reflektiranja istog na stečajni postupak.

Rezultat bi bio da bi HAOD, tuženik i stečajni vjerovnik, nakon priljeva novca na račun stečajnog dužnika, opet bio namiren iz tog istog novca koji bi platio stečajnom dužniku, i sve to uz ogromne troškove.

Ovakva parnica je imala svoj smisao 2010. godine kad je prijetila zastara i kad HAOD nije bio stečajni vjerovnik, a trenutkom ponovnog stjecanja vjerovničkog statusa je izgubila svoju svrhu.

Prema tome, mišljenja smo da su oba postupka bespotrebna i do sad se pokazalo da je jedini rezultat njihova vođenja bio trošak i smanjenje raspoložive mase, pa smo mišljenja da iste treba promptno obustaviti tj. da treba:

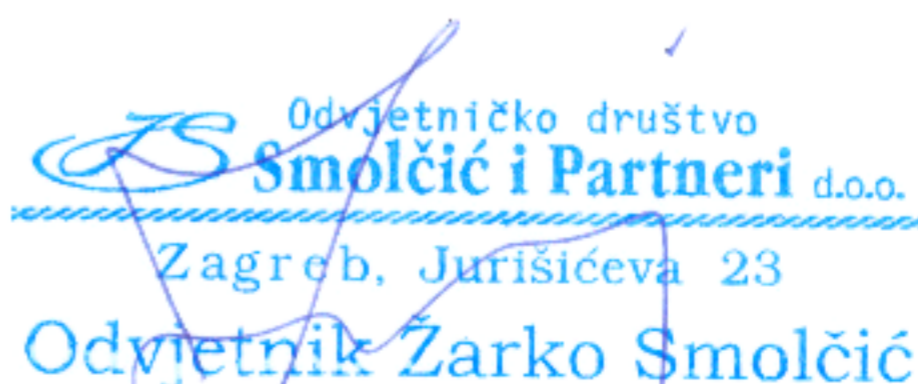
- odustati od revizije u predmetu Revd-1121/2020,
- povući ustavnu tužbu u predmetu U-III-675/2020,
- odustati od žalbe u predmetu P-1705/2020.

V Napominjemo da je ovo mišljenje dano na temelju raspoloživih informacija i saznanja, a ukoliko smatrate da postoje daljnje informacije ili podaci koji bi bili relevantni za dopunu ovog mišljenja, tada molim da me o tome izvijestite.

U slučaju bilo kakvih nejasnoća, stojim Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

odvjetnik Žarko Smolčić


Odvjetničko društvo
Smolčić i Partneri d.o.o.
Zagreb, Jurišićeva 23
Odvjetnik Žarko Smolčić