



ODVJETNIK FRANJO ĆUK

Domovinskog rata 26, 21000 Split

mob: +385 (0) 97 793 47 62

e-mail: odvjetnikfranjocuk@gmail.com

OPĆINSKI SUD U SPLITU

za

ŽUPANIJSKI SUD

Na poslovni broj: K-848/2018

Protiv presude Općinskog suda u Splitu, broj: K-848/2018, od dana 19. svibnja 2026. godine, kao opunomoćenik oštećenice **ANITE BARBIERI**, u skladu s odredbom čl. 463. st. 1. i čl. 464. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, pravovremeno podnosim

Ž A L B U

zbog:

- bitne povrede odredaba kaznenog postupka (čl. 467. st. 1. toč. 1. ZKP-a)
- povrede kaznenog zakona (čl. 467. st. 1. toč. 2. ZKP-a)
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 467. st. 1. toč. 3. ZKP-a)
- odluke o postavljenom imovinskopравnom zahtjevu, posebnoj obvezi (čl. 467. st. 1. toč. 4. ZKP-a)

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom okrivljenik je proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 2. KZ-a na štetu Anite Barbieri, te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, nakon čega mu je izrečena uvjetna osuda s rokom provjeravanja od tri godine. Oštećenica je s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom upućena u parnicu.

Protiv navedene presude kao opunomoćenik oštećenice pravovremeno podnosim žalbu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o postavljenom imovinskopравnom zahtjevu.

Prvostupanjski sud počinio je bitnu povredu odredaba kaznenog postupka jer pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Sud nije obrazložio zbog čega je oštećenicu

s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom uputio u parnicu, iako nije sporno da okrivljenik nije oštećenici isplatio iznos za koji je pobijanom presudom utvrđeno da ju je oštetio, kao što nije ni obrazložio zbog čega okrivljeniku nije izrekao posebnu obvezu uz uvjetnu osudu.

Sama činjenica da je oštećenici pravomoćno u parničnom postupku dosuđen iznos za koji je pobijanom presudom utvrđeno da ju je okrivljenik oštetio nije razlog za upućivanje u parnicu, ukoliko predmetna tražbina oštećenici nije isplaćena.

Štoviše, smatram da je tom činjenicom traženje oštećenice iz postavljenog imovinskopравnog zahtjeva u svojoj osnovi nesporno.

U kaznenom postupku nije sporno da je oštećenici tek u manjem dijelu isplaćena tražbina utvrđena pravomoćnom presudom parničnog suda na koju se sud u pobijanoj presudi poziva.

Ovakva presuda suprotna je osnovnim načelima kaznenog prava, izričito čl.5. Kaznenog zakona prema kojem nitko ne smije zadržati korist počinjenjem protupравnog djela.

Zbog navedenog, sud je pobijanom presudom povrijedio kazneni zakon u korist okrivljenika.

U konkretnom slučaju sud je utvrdio da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje ga je proglasio krivim, te je utvrdio da je počinjenjem kaznenog djela bespravno zadržao za sebe navedeni novčani iznos.

Nadalje, nesporno je sud utvrdio da okrivljenik nije isplatio oštećenici taj novčani iznos iako mu je to naloženo pravomoćnom presudom parničnog suda koja je postala pravomoćna 7. svibnja 2024. godine.

Na takvo stanje stvari sud neosnovano upućuje oštećenicu s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom u parnicu radi ostvarivanja njezinog prava, pa time okrivljeniku nije oduzeo protupравno stečenu imovinsku korist, niti ga je obvezao da oštećenici popravi štetu počinjenjem kaznenog djela.

Oštećenica je u završenom govoru predlagala da se okrivljeniku uz kaznu izrekne i posebna obveza kojom će se obvezati okrivljenika da popravi štetu nastalu počinjenjem kaznenog djela u roku koji odredi sud, uz „prijetnju“ opoziva uvjetne osude.

Navedenim prijedlogom bi se, kako smatra oštećenica, ostvarila svrha kažnjavanja, te onemogućilo okrivljeniku stjecanje protupравne imovinske koristi počinjenjem kaznenog djela.

Slijedom navedenog

p r e d l a ž e m

da sud ovu žalbu prihvati i pobijanu presudu preinači na način da okrivljeniku naloži da oštećenici u roku od petnaest dana isplati iznos naveden u postavljenom imovinskopравnom

zahtjevu, te da okrivljeniku uz izrečenu kaznu i uvjetnu osudu izrekne posebnu obvezu da u primjerenom roku koji odredi sud oštećenici popravi štetu prouzročenu počinjenjem kaznenog djela.

U skladu s čl. 475. st. 2. ZKP-a tražim od drugostupanjskog suda da me izvijesti o vremenu održavanja sjednice vijeća koje će odlučivati o žalbi.

U Splitu, 6. srpnja 2026. godine