



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1798/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Dubravka Zubović, u pravnoj stvari tužitelja ŽUVELA d.o.o., Hvar, Ulica Uvala Vira 5, OIB: 67047530380, kojeg zastupa punomoćnik Jure Strgačić, odvjetnik u Zadru, Velebitska 3, protiv tuženika DOMINO 5 d.o.o., Zadar, Ulica Đure Marušića 45, OIB: 27538459063, radi isplate iznosa od 529,24 EUR, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-94/2025-14 od 5. ožujka 2026., 25. kolovoza 2026.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-94/2025-14 od 5. ožujka 2026. u točki I. izreke.

riješio je

I. Odbacuje se tuženikova žalba protiv presude u točki II. izreke i protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-94/2025-14 od 5. ožujka 2026. u točki IV. izreke, kao nedopuštena.

II. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-94/2025-14 od 5. ožujka 2026. u točki III. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-94/2025-14 od 5. ožujka 2026. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog

bilježnika Katarine Oguić iz Paga poslovni broj Ovr-236/2024, UPP/OS-Ovr-21/2024 od 2. veljače 2024. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 529,94 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za trgovačke ugovore od 15. kolovoza 2023. pa do isplate i troškove ovršnog postupka u iznosu od 137,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za ostale odnose od 3. veljače 2024. do isplate (točka I. izreke). Ukinut je citirani platni nalog u dijelu kojim se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju ovršni trošak u iznosu od 12,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama, te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan (točka II. izreke). Tako je sud riješio primjenom određenja iz čl. 376. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 155/23; dalje: ZOO) u vezi s čl. 219. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s čl. 221.b istoga Zakona.

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-94/2025-14 od 5. ožujka 2026. naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 557,79 EUR sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za ostale odnose od 5. ožujka 2026. do isplate (točka III. izreke); te je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom daljnjeg parničnog troška u iznosu od 125,00 EUR sa zateznim kamatama (točka IV. izreke).

3. Tuženik je protiv presude podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. ZPP-a, te protiv odluke o troškovima postupka, ističući da je donošenjem presude počinjena povreda načela kontradiktornosti, povreda prava na raspravljanje. Ističe da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Predlaže preinačiti presudu i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a podredno predlaže da „drugostupanjski sud sam provede postupak radi otklanjanja nedostataka zbog kojeg bi presudu trebalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.“.

4. Tužitelj je odgovorio na tužnikovu žalbu predlažući istu odbaciti kao nepravovremenu.

5. Žalba nije osnovana; u odnosu na točku I. izreke presude i u odnosu na točku III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-94/2025-14 od 5. ožujka 2026. u odluci o troškovima postupka; a u odnosu na točku II. izreke presude i točku IV. izreke rješenja žalba nije dopuštena.

6. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena, između ostalog, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. U tom smislu, imajući u vidu citiranu odredbu čl. 358. st. 3. ZPP-a valja zaključiti da tuženik nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na onaj dio zahtjeva s kojim tužitelj nije uspio. Budući da je tužitelj u točki II. izreke presude odbijen s dijelom tužbenog zahtjeva, a u točki IV. izreke rješenja odbijen sa zahtjevom za naknadu „daljnjeg parničnog troška u iznosu od 125,00 EUR sa zateznim kamatama“ – tuženik nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na taj dio

tužiteljevog zahtjeva, pa je u smislu čl. 358. st. 3. ZPP-a, tuženikovu žalbu u tom dijelu valjalo ocijeniti nedopuštenom.

7. Zbog toga je na temelju čl. 367. st. 1. ZPP-a riješeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

8. Drugostupanjski sud je ispitao presudu u točkama I. i II. izreke te u točkama III. i IV. izreke rješenja, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je presuda u točki I. izreke te u točki III. izreke rješenja pravilna i na Zakonu osnovana.

9. Uvodno se ukazuje da se predmetno radi o sporu male vrijednosti iz čl. 502. st. 1. ZPP-a, a presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toga Zakona, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ovog Zakona. Predmetnu presudu nije moguće pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što žalitelj čini u predmetnoj žalbi. Stoga žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ovaj sud nije razmatrao.

10. U postupku koji je prethodio donošenju presude, kao ni njenim donošenjem nisu ostvarene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok u odnosu na taj istaknuti žalbeni razlog, a suprotno žalbenim navodima – nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Naime, suprotno navodima žalitelja, a imajući u vidu činjenično stanje spisa ocjena je ovoga suda da je sud pravilnom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe Zakona o obveznim odnosima, odnosno odredbe Zakona o parničnom postupku.

11. Potrebno je napomenuti da je pravo na pošteno suđenje jedno od temeljnih ljudskih prava zajamčenih čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14 i 69/17; dalje: Ustav), odnosno čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 6/99 - pročišćeni tekst, 8/99 - ispravak, 14/02, 1/06 i 13/17; dalje: Konvencija).

12. Sastavni element tog prava je i pravo na obrazloženu sudsku odluku, koje podrazumijeva obvezu suda da iznese razloge za svoju odluku. Iako to ne znači dužnost pružanja detaljnog odgovora na svaki navod stranke, obveza je suda da iznese dostatne razloge o ključnim elementima spora, odnosno onima koji su od odlučnog značaja za njegov ishod, a koje stranke ističu u svojim podnescima i tvrdnjama tijekom postupka. Mjera u kojoj se ova dužnost primjenjuje ovisi o prirodi odluke koju sud donosi te okolnostima svakog predmeta (tako: presuda Europskog suda za ljudska prava od 24. lipnja 2022., t. 91., Zayidov protiv Azerbajdžana (br. 2),

zahtjev br. 5386/10; presuda Europskog suda za ljudska prava od 22. rujna 2022., toč. 17., Cvetković protiv Hrvatske, zahtjev br. 28539/16).

13. Uvažavajući naprijed navedeno pravo na obrazloženu sudsku odluku, ovaj sud smatra da u prvostupanjskoj odluci su izneseni dostatni razlozi o ključnim elementima spora.

14. Isto tako, valja ukazati, a suprotno tužiteljevim navodima u odgovoru na tuženikovu žalbu – da je tuženikova žalba pravovremena. Iz podataka u spisu je vidljivo da zakonski rok od 15 dana pravilnim računanjem rokova iz Zakona o parničnom postupku ističe 26. ožujka 2026., a to je upravo datum kada je žalitelj pravovremeno izjavio žalbu; a sve imajući u vidu da je tuženiku predmetna odluka dostavljena putem e-Oglasne ploče suda, 11. ožujka 2026.

15. Utvrđujući predmetno činjenično stanje kao osnovu za donošenje odluke o tužiteljevom zahtjevu, sud je proveo iscrpan dokazni postupak, raspravio i ispitao odlučnu činjenicu – je li tužitelj dokazao osnovanost svog prava zahtijevati od tuženika ispunjenje obveze u utuženoj visini, te je u obrazloženju presude dao razloge kojima je u potpunosti opravdao uvjerenje proizašlo iz izvedenih dokaza, a koji su prema utvrđenju ovog drugostupanjskog suda uvjerljivi i logični, te je njima jasno i argumentirano obrazloženo koje činjenice važne za odluku sud smatra relevantnim i na čemu donesenu odluku zasniva. Zaključak je ovog drugostupanjskog suda da je sud u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava pravilno i zakonito pružio konkretnu zaštitu tužitelju; a sve kako je odlučio u točki I. izreke prvostupanjske presude.

16. Predmet spora je tužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 529,94 EUR na ime plaćene kupoprodajne cijene za robu opisanu u utuženom računu-otpremnicu broj 547/900/1 do 7. kolovoza 2023.

17. Ocjenom i analizom dokumentacije u spisu osobito citiranog računa-otpremnice te dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zadar od 4. studenog 2025., a kojim je sud utvrdio da je po utuženom računu-otpremnicu tuženik kao porezni obveznik iskoristio pravo na odbitak pretporeza - slijedi pravilan zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva, a sve kako je odlučio u točki I. izreke presude.

18. Na utvrđene relevantne činjenice da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji, te da tuženik nije ispunio predmetnu obvezu – pravilno je sud primijenio relevantne odredbe materijalnog prava kroz određivanja iz čl. 376. ZOO-a kada je tuženika obvezao na plaćanje predmetnog iznosa. Isto tako, pravilno je sud prvoga stupnja primijenio određivanja iz čl. 221.b st. 1. ZPP-a, prema kojoj odredbi - ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

19. S obzirom na to to da je tuženik za navedene račune iskoristio pravo na odbitak pretporeza, prema zakonskoj presumpciji smatra se da tražbina tužitelja

postoji u osnovi i visini kako je to iskazano u utuženom računu. Tuženik koji je mogao dokazivati suprotno odnosno da je njegova obveza nije postojala ili da je prestala - to nije učinio. Prema tome, u slučaju kada je osnovanost određene tražbine utvrđena primjenom određenja iz čl. 221.b ZPP-a - nije dostatno samo navođenje i predlaganje dokaza o neosnovanosti tražbine sadržane u računima na temelju kojih je korišteno pravo na odbitak pretporeza, već je potrebno dokazivati i korekciju knjigovodstvenog stanja i poreznih obveza. Budući da u predmetnom slučaju tuženik to nije dokazao, a niti je dokazao osnovanost osporavanja svoje obveze – zaključak je ovoga suda da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim i odlučio kao u točki I. izreke pobijane presude.

20. Prema tome, imajući u vidu da iz potvrde porezne uprave od 4. studenoga 2025. je razvidno da je tuženik prema gore navedenim računima odbio pretporez za ukupan iznos od 529,24 EUR, a nije sukladno odredbama ugovora po dospelju platio navedene račune, a tijekom postupka nije dokazao da je robu platio ili da je za eventualne nedostatke na robu u zakonskom roku prigovarao - pravilno je sud u smislu odredbe čl. 221.b st. 1. ZPP-a smatrao da je tužitelj dokazao osnovanost i visinu predmetne tražbine.

21. Prema odredbi čl. 221.b ZPP-a, ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

22. Predmnijeva postojanje potraživanja iz čl. 221.b ZPP-a uvedena je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 25/13) sa svrhom sprječavanja odugovlačenja postupka i olakšavanja tereta dokazivanja tužitelju, ako je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza (osnova predmnijeve), pa se u takvoj situaciji opravdano zaključuje da vjerojatno postoji i da je osnovano utuženo potraživanje. Predmnijeve olakšavaju teret dokazivanja kada primjena osnovnog pravila o teretu dokazivanja nije pravična. Razlozi odstupanja su, u pravilu, u vjerojatnosti postojanja određenih činjenica. Tuženik može dokazom o protivnom dokazivati da u konkretnom slučaju nema osnove da se o postojanju potraživanja zaključuje po pravilima o zakonskim predmnijevama, iako je utvrđeno postojanje osnove predmnijeve, a dokaz o protivnom biti će uspješan samo ako sud stekne potpuno uvjerenje o istinitosti tvrdnje o nepostojanju potraživanja.

23. Navedeno znači da predmnijeva o postojanju potraživanja, pod uvjetom da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza, djeluje isključivo u tužiteljevu korist. Dakle, predmetno nije sporno da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za utuženu tražbinu, pa je ocjena ovog suda da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom određenja iz čl. 221.b ZPP-a donio odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva, a sve kako je odlučio u točki I. izreke pobijane presude.

24. Pravilna je i zakonita odluka o parničnom trošku te je ispitana kako kvalitativno tako i kvantitativno, a sve u smislu čl. 154. i 155. ZPP-a, te je utvrđeno da je pravilna, zakonita i obrazložena time da tuženik u žalbi niti ne navodi razloge zbog kojih osporava odluku o parničnom trošku.

25. Slijedom iznesenog valja zaključiti da tuženik navodima žalbe nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane odluke budući da u žalbi nije naveo niti jedan konkretan navod kojim bi osporio primjenu materijalnog prava; a sve kako je naprijed izneseno.

26. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a i čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude i rješenja.

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Sutkinja
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-3088c-0f37a**

Kontrolni broj: **08152-cceaa-b14c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.