



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-5375/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARMIRAČ-MONTAŽA d.o.o., OIB 32506593096, Sesvete (Grad Zagreb), Jalkovečka 5/b, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d. u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/2019-73 od 22. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-2/2019-73 od 22. srpnja 2019. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma te je predstečajni postupak nad društvom Armirač-Montaža d.o.o. iz Sesveta obustavljen. Određeno je da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Sud je tako odlučio u ponovljenom postupku nakon ukidnog rješenje ovog suda poslovni broj Pž-2581/2018, u kojem se postupku glasovalo o izmijenjenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja od 18. ožujka 2019.

U ponovljenom postupku razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. nije sudjelovao u glasovanju o novom planu restrukturiranja jer se nije odrekao prava na odvojeno namirenje i nije pristao na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Stoga je sud utvrdio da je ukupan iznos utvrđenih tražbina od 122.051.105,67 kn potrebno umanjiti za iznos utvrđene tražbine tog razlučnog vjerovnika od 14.034.032,14 kn pa je dobiven iznos od 108.017.073,53 kn kao zbroj glasova utvrđenih iznosa tražbina prema pravomoćnom rješenju o ispitanim tražbinama. Sud je utvrdio da se zbrojem glasova svih vjerovnika koji su glasovali za izmijenjeni plan dobije iznos od 77.251.848,82 kn, odnosno kad se to stavi u omjer s iznosom utvrđenih tražbina koje sudjeluju u glasovanju, dobije se iznos od 71,52%. Međutim, analizom uvjetnih tražbina koje su utvrđene sud je utvrdio da su društvo Euros d.o.o. i Gordana Šimunović jamci za tražbinu navedenog razlučnog vjerovnika,

da jamci za dužnika nisu ništa platili, što je iskazao i dužnikov direktor na ročištu za raspravu i glasovanje o planu restrukturiranja, a utvrdio je i da vjerovnici Vitko Zovak, SG Kristali 1978 d.o.o., Roman Šimunović i Marija Šimunović, imaju uvjetne tražbine prema predstečajnom dužniku s osnove izdanih garancija i jamstva za poslove koji nisu realizirani, o čemu je također iskazivao dužnikov direktor. Sud je tako utvrdio da su za plan restrukturiranja glasovali vjerovnici Vitko Zovak sa iznosom od 15.083.570,00 kn, od čega je iznos od 15.000.000,00 kn uvjetna tražbina, vjerovnik SG Kristali 1978 d.o.o. je glasao s iznosom od 15.000.000,00 kn, koja je tražbina također uvjetna, Roman Šimunović je glasao s iznosom od 14.133.380,00 kn, što je tražbina s osnove garancije za ozbiljnost ponude za posao koji nije realiziran, a Marija Šimunović je glasovala sa iznosom od 13.669.868,93 kn s osnove garancije za daljnje vođenje pregovora o kupnji udjela tvrtke Ecos invest d.o.o., što također nije realizirano. Uz to, društvo Euros d.o.o. glasovalo je s iznosom od 17.301.596,36 kn, također s osnove uvjetne tražbine za posao koji se nije realizirao, iz čega je sud zaključio da jamci koji nisu vjerovnici dužnika i čije regresno pravo nije nastupilo i izvjesno je da neće nastupiti čine većinu i glasuju o planu restrukturiranja. Prethodno je utvrđeno da se radi o povezanim društvima odnosno bliskim osobama jer je Roman Šimunović direktor dužnika, Euros d.o.o. je povezano društvo jer mu je jedini osnivač i član Gordana Šimunović, bliska osoba direktoru, a utvrđeno je i da su tijekom rujna i listopada 2016. dužniku pripojena društva Armirač-Inženjering d.o.o. Sesvete, Euros gradnja d.o.o., Vidikovac d.o.o. i Dvor i velvet d.o.o. iz Sesveta, u kojim su društvima iste osobe bili osnivači i direktori, što upućuje na zaključak o tome da je dužnik prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i tijekom predstečajnog postupka stvarao uvjete kako bi dobio potrebnu većinu glasova, odnosno upućuje na zaključak o nedopuštenim raspolaganjima dužnika i bliskih osoba prilikom priznavanja tražbina jamcima koji nemaju stvarnu tražbinu, jer takva raspolaganja nisu dopustiva i imaju nedopušteni cilj. Slijedom toga je sud uskratio potvrdu predstečajnog sporazuma u smislu odrede članka 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) u vezi s odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP).

Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, kao i odredaba Zakona o parničnom postupku iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer su nerazumljivi razlozi o tome da se uskraćuje potvrda predstečajnog sporazuma u smislu odredbe članka 61. SZ-a pri čemu sud ne daje ni jedan od razloga za uskratu potvrde sukladno toj zakonskoj odredbi. U bitnome ističe da se nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama više ne mogu ispitivati utvrđene tražbine te se pravo glasa utvrđuje na temelju tražbina pravomoćno utvrđenih u navedenom rješenju pa je sud pogrešno primijenio odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a kada je glasovanje na temelju utvrđenih glasova u sudskoj odluci ocijenio nedopuštenim raspolaganjima. Sud je ispitivanjem već pravomoćno utvrđenih tražbina već prekoračio ovlasti iz Stečajnog zakona. Također ističe da za tražbine vjerovnika za koje je pobijanim rješenjem utvrđeno da nemaju pravo glasa postoje ovršne isprave. Ističe da Stečajni zakon kao poseban zakon sadrži odredbe kojima se štite interesi vjerovnika i dužnika u vidu instituta osporavanja tražbina, a ovakvim postupanjem sud je izmijenio pravomoćno rješenje o utvrđenim tražbinama i tako u cijelosti onemogućio dužniku ili vjerovnicima da sukladno odredbama Stečajnog zakona dokažu osnovanost svoje tražbine za slučaj osporavanja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvarena je bitna povreda postupka zbog koje se rješenje za sada ne može ispitati.

Iz spisa proizlazi da je dužnik nakon ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj Pž-2581/2018 od 5. prosinca 2018. po pozivu suda dostavio izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja (2016. do 2021.) u kojem je drugačije odredio svoju ponudu u odnosu na različne vjerovnike, nakon čega je razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. obavijestio sud da s obzirom na izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja od 18. ožujka 2019. zadržava svoje pravo na odvojeno namirenje, na što je dužnik pristao podneskom od 10. travnja 2019. (str. 837. do 838. spisa), te je potom određeno ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za 14. lipnja 2019.

Nadalje, iz spisa proizlazi da su prije ročišta dostavljeni glasački listići, ukupno 36 glasačkih listića i tablica s popisom vjerovnika koji su glasovali za predloženi plan financijskog i operativnog restrukturiranja s naznakom utvrđenog iznosa tražbine i iznosima tražbine koji su glasovali za plan te je na ročištu utvrđeno da su glasački listići zaprimljeni u spis neposredno pred održavanje ročišta, slijedom čega je ročište odgođeno za 17. srpnja 2019. Prije novog ročišta dostavljen je još i glasački listić društva Euros d.o.o. u stečaju.

Sud je na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja utvrdio da pravo glasa sukladno odredbi članaka 56., 123. i 106. SZ-a imaju vjerovnici u skladu s odredbama koje reguliraju pravo glasa o stečajnom planu, odredio je način glasovanja sukladno odredbi članka 58. SZ-a te je potom sastavio popis prava glasa s tablicom u kojoj su navedeni vjerovnici koji su glasovali prema listićima dostavljenim prije ročišta za glasovanje, a utvrđeno je i da je dodatno zaprimljen glasački listić tvrtke Euros d.o.o. Navedena tablica sadržava naziv vjerovnika, iznos tražbine utvrđen prema rješenju o utvrđenim tražbinama te naznaku tko je glasovao za plan s iznosima za svakog pojedinog vjerovnika.

Iz navedenog je za zaključiti da se ne radi o popisu vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, kako je to propisano odredbom članka 57. SZ-a, što je sud dužan sačiniti kako bi bilo vidljivo tko ima pravo glasa i koji iznos prava glasa pripada kojem vjerovniku, kako bi se onda moglo zaključiti jesu li postignute potrebne većine sukladno odredbi članka 59. SZ-a.

Prema shvaćanju ovog suda proizlazi da je navedena tablica zapravo tablica koja je sastavni dio zapisnika o provedenom glasovanju kojeg sud sastavlja na temelju odredbe članka 58. stavka 3. SZ-a, a ne popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju u smislu odredbe čl. 57. SZ-a. koji je sud u obvezi sastaviti prije glasovanja.

Nisu, međutim, osnovani žalbeni navodi, niti su ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, a u vezi s ocjenom prvostupanjskog suda da glasovanje vjerovnika uvjetnih tražbina, koje su doduše utvrđene u rješenju o ispitanim tražbinama, predstavlja nedopušteno raspolaganje dužnika i s njim povezanih bliskih osoba i povezanih društava.

Naime, prema izričitoj odredbi članka 35. SZ-a vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da vjerovnici uvjetnih tražbina koje je naveo u razlozima pobijanog rješenja u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka nesumnjivo nemaju prema dužniku imovinskopravne tražbine koje su utvrđene, a za neke od vjerovnika je izvjesno da ih neće imati niti u budućnosti, jer se nisu realizirali poslovi na koje se te uvjetne tražbine odnose (primjerice tražbina vjerovnice Marije Šimunović, u svrhu garancije za izvršenje obveze za posao koji se nije realizirao, tražbina vjerovnika Euros d.o.o. s osnove jamstva za posao koji se također nije realizirao, tražbina društva SG Kristali 1978 d.o.o. s osnove garancije za ozbiljnost ponude za neugovoreni posao i slično). Da to nisu tražbine koje navedenim vjerovnicima daju pravo glasa u predstečajnom postupku proizlazi već i iz samog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i predloženog plana restrukturiranja u kojem sam dužnik navodi kako se radi o uvjetnim tražbinama, dakle, ne radi se o tražbinama koje postoje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka. Činjenica da te tražbine nisu osporene ne može dovesti do zaključka da se radi o vjerovnicima iz čl. 35. SZ-a, kada to ne proizlazi iz isprava u spisu, niti iz navoda samog dužnika, odnosno navedenim iznosima ne može dati pravnu kvalifikaciju postojećih tražbina.

Odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na predstečajni postupak ni na koji način ne uključuju vjerovnike uvjetnih tražbina, slijedom čega rješenje o utvrđenim tražbinama koje zaista ne postoje ne može dovesti do drugačije primjene zakonskih odredaba koje se odnose na predstečajni postupak. Stoga ovaj sud u cijelosti prihvaća obrazloženje prvostupanjskog rješenja da jamci koji nisu stvarni vjerovnici dužnika i čije regresno pravo nije nastupilo, a za neke je izvjesno i da neće nastupiti, ne mogu odlučivati o planu restrukturiranja te da su dužnikova raspolaganja koja se sastoje u propustu takve tražbine osporiti kao i raspolaganja navedenih vjerovnika koja se sastoje u glasovanju o predloženom planu, zapravo nedopuštena raspolaganja i sud ih ne može uvažiti. U tom smislu sud pravilno na odgovarajući način primjenjuje odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a kada je utvrdio da unatoč postojanju takvog rješenja o utvrđenim tražbinama u kojima su nepostojeće tražbine utvrđene kao postojeće, ne može uvažiti pravo glasa vjerovnika tih tražbina kao da se radi o vjerovnicima koji imaju pravo odlučivati o predloženom planu restrukturiranja.

Međutim, u tom smislu bilo je potrebno sastaviti popis vjerovnika i pravo glasa vjerovnika utvrđenih tražbina, pa je pogrešno poći od utvrđenih tražbina iz rješenja o utvrđenim tražbinama umanjenog samo za tražbinu razlučnog vjerovnika, već je potrebno sastaviti popis vjerovnika i prava glasa prema vjerovnicima koji jesu dužnikovi vjerovnici u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka i utvrditi pravo glasa koje im pripada. Drugim riječima, nije moguće staviti u omjer iznos utvrđenih tražbina iz rješenja o utvrđenim tražbinama, u kojim tražbinama sudjeluju uvjetne tražbine, s brojem glasova umanjenim za iznos glasova vjerovnika uvjetnih tražbina, već je potrebno utvrditi koliko ima stvarnih vjerovnika i njihovo pravo glasa te utvrditi koliko je vjerovnika glasovalo o predloženom planu i da li su postignute potrebne većine u odnosu na one vjerovnike koji o planu glasa mogu glasovati.

Kako pobijano rješenje za sada nema o tome odgovarajuće razloge te nema niti razloge o tome koliko je vjerovnika glasovalo, odnosno koliko ima vjerovnika s pravom glasa

i koji su iznosi njihovih tražbina odnosno koliko je vjerovnika glasovalo za plan s kojim iznosom tražbine, a koliko protiv, i s kojim iznosom tražbine, to se rješenje za sada ne može ispitati, pa ga je valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će prvenstveno sastaviti popis vjerovnika i njihova prava glasa kako je to propisano odredbom članka 57. SZ-a, pri čemu će poći od toga da vjerovnici koji nemaju tražbinu u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka zapravo nisu vjerovnici i ne pripada im pravo glasa za glasovanje o planu restrukturiranja te će sukladno rezultatu obavljenog glasovanja odlučiti o tome jesu li ostvarene potrebne većine sukladno članku 59. SZ-a i potom donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku u kojoj će dati razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje odluke o potvrdi odnosno uskrati potvrde predstečajnog sporazuma.

Zagreb, 13. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **1788f-bd432**

Kontrolni broj: **0cd62-4e900-969d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.