Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci
OIB 77561654785

Poslovni broj: P-373/2026-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Vinkovcima po sucu Ivanu Katičiću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Ivana Matanovića iz Vinkovaca, Kneza Trpimira 16, OIB: 53322705830, radi isplate, 26. kolovoza 2026.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Ivanu Matanoviću iz Vinkovaca, Kneza Trpimira 16, OIB: 53322705830, da tužitelju HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, na ime dugovanja za potrošenu električnu energiju isplati iznos 275,43 eura (slovima: dvjestosedamdesetpet eura i četrdesettri centa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:
- 43,00 eura od 07.08.2025. pa do isplate
- 41,76 eura od 06.09.2025. pa do isplate
- 40,34 eura od 07.10.2025. pa do isplate
- 44,92 eura od 06.11.2025. pa do isplate
- 45,56 eura od 06.12.2025. pa do isplate
- 59,85 eura od 28.01.2026. pa do isplate

po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Ivanu Matanoviću iz Vinkovaca, Kneza Trpimira 16, OIB: 53322705830, da naknadi tužitelju HEP Elektra d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, troškove parničnog postupka u iznosu od 122,50 eura (slovima: sto dvadesetdva eura i pedeset centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja tj. od 26. kolovoza 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, i to u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova preko dosuđenog iznosa od 122,50 eura (slovima: sto dvadesetdva eura i pedeset centi).

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu u kojoj navodi da je tuženik vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 7068 k.o. Vinkovci i to k.č.br. 4373/15 u ulici Kneza Trpimira 16, površine 792 m^2.

1.1. Također navodi da tuženik kao vlasnik navedene nekretnine u razdoblju od 6. kolovoza 2025. do 27. siječnja 2026. troši električnu energiju tužitelja preuzimajući je bez važećeg ugovora o opskrbi električnom energijom za predmetno obračunsko mjerno mjesto, odnosno tuženik troši električnu energiju tužitelja na način da se je priključio na mrežu tužitelja, a da nikada ranije nisu stekli status korisnika mreže za predmetno obračunsko mjerno mjesto br. 2200812031. Računi za potrošenu električnu energiju za predmetno razdoblje glase na Antu Matanovića koji je bio ovlašteni ugovorni kupac tj. krajnji korisnik električne energije za predmetno obračunsko mjerno mjesto.

1.2. Tužitelj navodi da eventualni propust prijave promjene vlasništva mjernog mjesta odnosno posjeda opskrbljivaču usluge leži na novom korisniku tj. onome tko ga posjeduje kao vlasnik ili kao korisnik prostora, a sve sukladno članku 24. i 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Tuženik kao vlasnik nekretnina nikada nije sklopio s tužiteljem ugovor o opskrbi električnom energijom niti je stekao na bilo koji način status korisnika tužitelja sukladno članku 24. i 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Ovakvo postupanje tuženika je protupravno i smatra se neovlaštenom potrošnjom u smislu članka 93. stavak 1. podstavak 5. i 6. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Osim toga, odredbom članka 3. stavka 1. točka 40. Zakona o tržištu električne energije tuženik se smatra krajnjim kupcem. Nadalje, odredbom članka 42. stavka 2. Zakona o tržištu električne energije propisano je da je obveznik plaćanja računa krajnji kupac, u ovom slučaju tuženik.

1.3. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužitelju isplati iznos od 275,43 eura zajedno sa zateznim kamatama koje teku na svaki pojedini mjesečni iznos.

2. Sud je tužbu s prilozima i sa pozivom za davanje odgovora na tužbu dostavio tuženiku, te tuženik u ostavljenom roku od 30 dana nije dostavio sudu odgovor na tužbu.

3. Odredbom članka 331.b stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: ZPP) propisano je da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate i ako ne

postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

4. Obzirom da su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, te obzirom da tuženik nije u određenom roku podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, te činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te kako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je sud donio presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev.

5. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavka 1., članka 155. i članka 164. ZPP-a, te je sud tužitelju priznao trošak za sastav tužbe u vrijednosti od 25 bodova sukladno Tbr. 7. točki 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/23. i 107/25., dalje u tekstu: Tarifa), za trošak pribave izvatka iz zemljišne knjige u vrijednosti od 25 bodova, sukladno Tbr. 36. točki 3. Tarife, odnosno ukupno 50 bodova. Kada se broj bodova pomnoži sa vrijednošću boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54. Tarife dobije se iznos od 100,00 eura. Tužitelju pripada i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 15,00 eura i presudu zbog ogluhe u iznosu od 7,50 eura, odnosno ukupno 122,50 eura.

6. Sud nije tužitelju priznao trošak za uvid u katastar budući tužitelj nije dostavio dokaz da je zaista obavio ovu radnju.

7. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Vinkovcima 26. kolovoza 2026.

Sudac:
Ivan Katičić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.
Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP).

DOSTAVITI:
1. Odvjetnik Juraj Marinić, Gundulićeva 5, 31000 Osijek – pun. tužitelja
2. Ivan Matanović, Kneza Trpimira 16, 32100 Vinkovci - tuženik

Broj zapisa: **9-3088c-2b153**

Kontrolni broj: **0fdf9-2e357-26f9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.