



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-5223/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIZAJN BAR d.o.o. OIB 67249736494, Eugena Kumičića 9, Opatija, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-245/2021 od 5. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2021.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-245/2021 od 5. listopada 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-245/2021 od 5. listopada 2021. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Dizajn bar d.o.o. OIB 67249736494, Eugena Kumičića 9, Opatija.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio jer je utvrdio da dužnik nije uplatio sve dospjele poreze i doprinose za osiguranike po osnovi radnog odnosa u razdoblju nakon otvaranja prestečajnog postupka, da je neke plaćao djelomično i sa zakašnjenjem, stoga je prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjenje pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 7/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/13-pročišćeni tekst, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud nije učinio nijednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni one na koje se dužnik poziva u žalbi (članak 354. stavak 1. ZPP-a).

7. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-245/2021 od 16. ožujka 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a ocijenivši priložena očitovanja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i očitovanjima povjerenika, te na temelju izjašnjenja dužnika na ročištu održanom 5. listopada 2021. (str. 1168.-1173. spisa).

9. Dužnik svojim žalbenim navodima konkretno ne spori ova utvrđenja prvostupanjskog suda niti je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 5. listopada 2021. osporio navode i sadržaje isprava o kojima se raspravljalo niti je tijekom postupka dostavio dokaze koji bi ukazivali drugačije. Upravo suprotno dužnik je iskazao da je od otvaranja predstečajnog postupka radnicima isplaćivao neto plaće, a u odnosu na bruto iznose nesporno da je došlo do kašnjenja (str. 1171. spisa).

10. Slijedom navedenog, dužnik žalbenim navodima da prvostupanjski sud pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka nije utvrdio na temelju relevantnih isprava iz članka 4. stavka 4. SZ-a nije s uspjehom osporio zaključak prvostupanjskog suda. U odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud svoju odluku temeljio na očitovanju Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 5. listopada 2021. bez da je dao mogućnost dužniku da se o sadržaju tog podneska i priloženoj dokumentaciji očituje valja navesti da je sadržaj cijelog podneska od 5. listopada 2021. uređujući sudac pročitao na ročištu istog dana o čemu se dužnik mogao izjasniti. Osim toga, sadržaj toga podneska u glavnim crtama je iznesen i u obrazloženju rješenja, a žalitelj konkretnim žalbenim navodima izneseno ne osporava. Prvostupanjski sud je na pravilno utvrđene činjenice pravilno primijenio materijalno pravo.

11. Tome valja dodati da je odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a propisano da će sud u slučajevima iz članka 64. stavka 1. SZ-a po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio obveze prema vjerovnicima.

12. Valjalo je stoga na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb303-6c04e**

Kontrolni broj: **069d6-fff51-ee990**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.