



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

75. P-6402/2011-76

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Sandi Jeromeli, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: ARIS 2000 d.o.o. , Zagreb, Frateršćica 60, OIB: 06571045637, protiv tuženika: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, kojeg zastupa punomoćnik Josip Grošeta, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta, Zagreb, Krajiška 27, te umješača: 1. NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, A. Šenoe 3, OIB: 83565636972, koju zastupa stečajna upraviteljica Korana Ferdelji iz Zagreba, Ivane Brlić Mažuranić 54, 2. HRVOJE ŠIMIĆ, Marija Bistrice, Zagrebačka 19, OIB: 45735250142, i 3. MAJA ŠIMIĆ, Frateršćica 60, Zagreb, OIB: 47549266260, radi isplate, dana 21. veljače 2022. godine

riješio je

Odbija se prijedlog tužitelja za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-1289/2019 od 25. studenog 2021. odbijena je žalba tužitelja i umješača i potvrđena presuda ovog suda P-6402/2011 od 05. listopada 2018. u točkama I. i II. izreke.
2. Tužitelj je zaprimio predmetnu odluku dana 31. prosinca 2021.
3. Tužitelj zastupan po zz i ujedno umješač Hrvoje Šimić, dana 04. siječnja 2022. podnio je prijedlog za ponavljanje postupka okončanog odlukom PŽ-1289/2019 od 25. studenog 2021. jer je sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koja je sudjelovala u vijeću kao sudac izvjestitelj, prema navodima tužitelja, sudjelovala kao prvostupanjski sudac u donošenju presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-853/15 od 03. studenog 2015. a čiji je predmet Ugovor o kreditu broj 06001020698 od 02. studenog 2006. i br. 09178020119 od 15. rujna 2009., koji su i predmet ovog postupka.
4. Tužitelj je dana 15. veljače 2022. podnio i prijedlog za ponavljanje postupka u kojem navodi da je u drugom parničnom predmetu pred ovim sudom P-1480/2021 dana 30. studenoga 2021. održano ročište i rješenjem od 16. prosinca

2021. određeno vještačenje na okolnost kamatnih stopa i dugovanja po ugovorima o kreditu broj 06001020698 od 02. studenog 2006. i br. 09178020119 od 15. rujna 2009. a tuženik je podnio prijedlog za ovrhu i Općinski sud u Zlataru donio rješenje o ovrsi Ovr-986/11 od 21. studenog 2011. Dalje, se poziva na radnje u tom predmetu vezano uz provođenje vještačenja, nedostavu dokumentacije vještaku i da je vještak podneskom od 09. veljače 2022. vratio spis P-1480/2021. Poziva se na čl. 421. st. 1. t. 10. ZPP-a i navodi da je to nova činjenica obzirom da niti prvostupanjski sud niti drugostupanjski sud nisu utvrđivali činjenicu postojanja tražbine po ugovoru o kreditu broj 06001020698 od 27.10.2006. i ugovoru o kreditu broj 09178020119 od 15.09.2009. Predlaže da sud dopusti ponavljanje postupka okončanog Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu P-6402/2011 od 05. listopada 2018. godine u točki I. izreke u dijelu koji se odnosi na točke 1., 2., 3. i 5. tužbenog zahtijeva i točki II. izreke odnosno da se u tom dijelu ukine presuda.

5. Sukladno čl. 428. ZPP-a određeno je ročište povodom prijedloga za ponavljanje postupka od 04. siječnja 2022., s time da je raspravno odlučeno da će o navedenom odluku donijeti Visoki trgovački sud Republike Hrvatske jer se radi o razlogu koji se odnosi na postupak pred višim sudom.
6. Na ročištu povodom prijedloga za ponavljanje postupka dana 17. veljače 2022., tuženik se suglasio da se raspravlja i o prijedlogu od 15. veljače 2022. (koji je zaprimio 16. veljače) a obzirom da je ročište zakazano povodom prijedloga od 04. siječnja 2022. Zakonski zastupnik tužitelja i ujedno umještač ostao kod oba prijedloga za ponavljanje postupka od 04. siječnja 2022. i od 15. veljače 2022. Na ročištu je odustao od prijedloga da se sasluša sutkinja Božena Zajec obzirom na nespornu činjenicu sudjelovanja iste u donošenju odluke u postupku P-853/2015, što tuženik nije sporio ali smatra da nisu ispunjeni uvjeti za ponavljanje postupka. U odnosu na prijedlog za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. tužitelj navodi da podnosi prijedlog temeljem čl. 421. st.1. toč. 10. ZPP-a obzirom da prvostupanjski i drugostupanjski sud u ovom postupku nisu utvrđivali činjenicu postojanja tražbine po predmetna dva ugovora o kreditu a da je za njega nova činjenica da ne postoji dokaz o isplati kredita a niti je to bilo raspravljano tijekom postupka, iako je tužitelj to osporavao. U odnosu na predmet P-1480/21 i navode vezano uz vraćanje spisa od strane vještaka, tužitelj navodi da se pozvao na navedeni predmet iz razloga jer je vještak utvrdio da vraća spis jer mu tuženik nije udovoljio zahtjevu za dostavu dokumentacije te nije mogao utvrditi da su isti krediti koji su predmet tamo raspravljanja isplaćeni a isti su i predmet ovog postupka. Tuženik se protivio prijedlogu jer je neosnovan i kontradiktoran, da je sud u prvostupanjskom postupku utvrđivao postojanje tražbine temeljem predmetnih ugovora o kreditu, da u smislu navedenog zakonskog članka nova činjenica mora biti takva da bi temeljem nje za predlagatelja u prvostupanjskom postupku bila donesena povoljnija odluka. Dakle, ta činjenica treba se dogoditi do zaključenja glavne rasprave, što konkretno iz prijedloga predlagatelja proizlazi da se ta činjenica dogodila 2022. Stoga predlaže odbiti prijedlog za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. i prijedlog od 04. siječnja 2022. uz naknadu troška pristupa na današnje ročište u iznosu od 51.550,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 12.887,50 kn odnosno ukupno iznos od 64.437,50 kn.
7. Prijedlog za ponavljanje postupka nije osnovan.
8. Čl. 421. st.1. t.10 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-

pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) propisano je da se postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može na prijedlog stranke ponoviti ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

9. Uvidom u spis predmeta sud je utvrdio da je u ovom postupku donesena pravomoćna presuda P-6402/2011 od 05. listopada 2018., potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-1289/2019 od 25. studenog 2021. na način da je odbijena žalba tužitelja i umješaka i potvrđena presuda ovog suda P-6402/2011 od 05. listopada 2018. u točkama I. i II. izreke.
10. Tužitelj u prijedlogu za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022., navodi da je nova činjenica obzirom da prvostupanjski i drugostupanjski sud u ovom postupku nisu utvrđivali činjenicu postojanja tražbine po predmetna dva ugovora o kreditu a da je za njega nova činjenica da ne postoji dokaz o isplati kredita a niti je to bilo raspravljano tijekom postupka, iako je tužitelj to osporavao. Pri tome se pozvao na nepravomoćno okončan predmet pred ovim sudom i istim uređujućim sucem P-1480/21 i dopis vještaka od 09. veljače 2022., koji je u fazi izvođenja dokaza vještačenjem i koji se vodi između stranaka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom a kako bi opravdao činjenicu obzirom da je u vrijeme podnošenja prijedloga za ponavljanje postupka 15. veljače 2022. proteklo više od 30 dana od kada je primio predmetnu odluku Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-1289/2019 od 25. studenog 2021. a koja mu je dostavljena dana 31. prosinca 2021. Nova činjenica da prvostupanjski i drugostupanjski sud u ovom postupku nisu utvrđivali činjenicu postojanja tražbine po predmetna dva ugovora o kreditu a da je za njega nova činjenica da ne postoji dokaz o isplati kredita a niti je to bilo raspravljano tijekom postupka, iako je tužitelj to osporavao, ne predstavlja novu činjenicu temeljem koje bi za tužitelja bila donesena povoljnija odluka već predstavlja mišljenje tužitelja da nije u ovom pravomoćno okončanom postupku raspravljano o tražbini po predmetnim kreditima, a za što je imao pravni put podnošenjem žalbe a ne izvanrednog pravnog lijeka. Niti pozivanje na dopis vještaka u predmetu P-1480/21, u nepravomoćnom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenim također nije nova činjenica na temelju koje bi za tužitelja bila donesena povoljnija odluka u ovom postupku.
11. Obzirom da se ne radi o novoj činjenici u smislu čl. 421. st. 1. toč. 10. ZPP-a, to nema uvjeta za ponavljanje postupka, pa je temeljem čl. 427. st. 1. ZPP-a odbijen prijedlog tužitelja za ponavljanje postupka i odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 21. veljače 2022. godine

Sudac:
Sanda Jeromela

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u dva primjerka za Sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. Tužitelju i umješaku po zz
2. Tuženiku po odvj.
3. Umješaku Novabela grupa po stečajnoj upraviteljici
4. Umješaku Maja Šimić

Broj zapisa: **eb306-b3b80**

Kontrolni broj: **08191-7a71b-28e38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANDA JEROMELA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.