



ODVJETNIČKO DRUŠTVO VOLIĆ, RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o.
Garešnica

Garešnica, V. Nazora 4, T/: +385(0)43 445005 • **Virovitica**, T. Masaryka 3, T/: +385 (0)33 725030 • **Bjelovar**, J. Jelačića 8, T/: +385 (0)43 384106 • **Grubišno Polje**, Trg J. Jelačića 7, T/: +385 (0)43 220997, e-mail: odvjetnickodrustvo.hr@gmail.com



Poslovni broj: St-89/2026

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

BJELOVAR

Podnositelj žalbe: Tihomir Mecger, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka

Dužnik: AVATAR društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Suhopolje, Ulica kralja Tomislava 73, OIB: 48014153829

Predlagatelj: Financijska agencija, OIB: 85821130368, RC Zagreb, Podružnica Bjelovar, Bjelovar, F. Supila 4

ŽALBA

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru
poslovni broj St-89/2026-15 od 8. listopada 2026.**

Tihomir Mecger, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, na temelju članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), podnosi žalbu protiv označenog rješenja zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Rješenje pobija u cijelosti, prvenstveno u točki I. izreke, a ostale točke kao odluke koje se temelje na pobijanoj odluci o otvaranju stečaja i određuju njegovu provedbu.

Žalbu podnosi Tihomir Mecger na temelju vlastitog zakonskog ovlaštenja iz članka 128. stavka 8. SZ-a, za račun dužnika.

Pobijanim rješenjem određena je provedba stečajnoga postupka uz zaključak da dužniku pripada tražbina prema Triglav osiguranju d.d. veća od 130.000,00 eura, dostatna za troškove postupka.

U elektroničkoj poruci od 21. srpnja 2026. Triglav osiguranje d.d. izričito navodi da je nakon prikupljanja dokumentacije utvrdilo obvezu isplate osigurnine u iznosu većem od 130.000,00 eura. U poruci od 22. srpnja 2026. navodi iznose od 120.000,00 eura za opremu objekta, 17.124,30 eura za opremu terase i 2.724,93 eura za zalihe, ukupno 139.849,23 eura, uz ogradu da iznosi nisu konačni. Žalitelj ne poriče sadržaj tih poruka.



ODVJETNIČKO DRUŠTVO VOLIĆ, RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o. Garešnica



Garešnica, V. Nazora 4, T/: +385(0)43 445005 • Virovitica, T. Masaryka 3, T/: +385 (0)33 725030 • Bjelovar, J. Jelačića 8, T/: +385 (0)43 384106 • Grubišno Polje, Trg J. Jelačića 7, T/: +385 (0)43 220997, e-mail: odvjetnickodrustvo.hr@gmail.com

Člankom 11. stavkom 3. SZ-a sudu je povjereno utvrđivanje činjenica važnih za postupak po službenoj dužnosti. Zaključak o dostatnoj imovini mora se moći ispitati iz razloga rješenja. Žalitelj stoga ističe nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i nedostatak razloga o odlučnoj činjenici u smislu članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka održano je 6. srpnja 2026. Iz točaka 4. i 6. obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prema tada raspoloživim podacima dužnik nije imao imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnoga postupka. Privremena stečajna upraviteljica još je u podnesku od 12. lipnja 2026. ostala kod prijedloga da se osobe koje imaju pravni interes pozovu na uplatu predujma, a ako uplata izostane, da se stečaj otvori i zaključi. Prema tome, u vrijeme održavanja toga ročišta nisu bile utvrđene pretpostavke za otvaranje i provedbu stečaja na način određen pobijanim rješenjem, nego su tadašnja utvrđenja upućivala na postupanje prema članku 132. SZ-a.

Odlučna promjena nastupila je tek nakon održanog ročišta. Podneskom od 21. srpnja 2026. upraviteljica je obavijestila sud o informacijama dobivenima od osiguratelja i predložila da zastane s donošenjem odluke, a podneskom od 14. rujna 2026., pozivajući se na osigurninu veću od 130.000,00 eura, predložila je otvaranje i provedbu stečajnoga postupka. Upravo je na tim naknadnim navodima i ispravama sud u točki 10. obrazloženja utemeljio zaključak da postoji imovina dovoljna za troškove postupka. Time je nakon ročišta bitno izmijenjena činjenična podloga odlučivanja, kao i prijedlog upraviteljice o načinu daljnjeg postupanja.

U takvim okolnostima žalitelj smatra da je sud bio dužan zakazati novo ročište na kojem bi se raspravile upravo novonavedene činjenice i dokazi te njihov utjecaj na pretpostavke za otvaranje i provedbu stečaja. Svrha ročišta iz članka 128. stavaka 1. i 3. SZ-a zahtijeva da se sudionicima omogući raspravljanje o odlučnoj činjeničnoj podlozi na kojoj sud namjerava zasnovati odluku. Ročište održano 6. srpnja 2026. nije moglo obuhvatiti podneske i isprave koji su sudu dostavljeni tek poslije. Zbog toga ni izostanak žalitelja s toga ročišta ne može značiti odricanje od mogućnosti očitovanja o činjenicama koje u tom trenutku još nisu bile iznesene. Ako je rasprava na tom ročištu bila zaključena, sud ju je radi razjašnjenja novih odlučnih okolnosti trebao ponovno otvoriti, odgovarajućom primjenom članka 305. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Ovlast suda da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice, kao ni mogućnost odlučivanja bez usmene rasprave iz članka 11. SZ-a, ne otklanjaju obvezu da dužniku omogući očitovanje o novoj građi prije donošenja odluke. Žalitelj stoga potrebu novog ročišta veže uz konkretnu i odlučnu promjenu podataka o imovini, na temelju koje je sud prihvatio drukčiji način provedbe postupka od onoga koji je proizlazio iz ranijeg izvješća upraviteljice. Pri ocjeni povrede prava na raspravljanje potrebno je provjeriti jesu li naknadni podnesci sa svim prilogima uredno dostavljeni prema članku 12. SZ-a te je li dužniku prije odluke osigurana mogućnost da ospori njihovu osnovanost i predloži dokaze. Ako mu takva mogućnost nije dana, ostvarena je bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, u vezi s člancima 5. i 7. stavkom 3. ZPP-a te člankom 10. SZ-a.

Rješenje je doneseno 8. listopada 2026., više od tri mjeseca nakon održanog ročišta, iako članak 128. stavak 6. SZ-a predviđa odlučivanje na ročištu, odnosno najkasnije tri dana nakon njegova zaključenja. Žalitelj pritom ističe da je sud tijekom toga razdoblja prihvatio novu činjeničnu podlogu, a zatim odlučio



ODVJETNIČKO DRUŠTVO VOLIĆ, RUŽIČKA & CABADAJ CAFUTA d.o.o. Garešnica

Garešnica, V. Nazora 4, T/: +385(0)43 445005 • Virovitica, T. Masaryka 3, T/: +385 (0)33 725030 • Bjelovar, J. Jelačića 8, T/: +385 (0)43 384106 • Grubišno Polje, Trg J. Jelačića 7, T/: +385 (0)43 220997, e-mail: odvjetnickodrustvo.hr@gmail.com



bez novog ročišta na kojem bi se ona raspravila. Propuštanje rasprave o tim okolnostima moglo je utjecati na pravilnost odluke jer je upravo naknadno utvrđeno postojanje imovine bilo odlučno za provedbu otvorenog stečaja. Stoga je u ponovnom postupku potrebno održati novo ročište, omogućiti očitovanje o svim naknadnim podnescima i priložima te tek nakon toga ocijeniti postoje li pretpostavke za provedbu stečaja ili za postupanje prema članku 132. SZ-a.

Ocjena nesposobnosti za plaćanje prema članku 6. SZ-a odvojena je od pitanja dostatnosti imovine za troškove iz članka 132. SZ-a. Ako nakon potpune provjere imovine bude utvrđeno da imovina nije dovoljna za troškove ili je neznatne vrijednosti, potrebno je primijeniti članak 132. SZ-a. To podrazumijeva poziv zainteresiranim osobama na uplatu predjuma u roku od 15 dana te, ako uplata izostane, otvaranje i zaključenje stečaja.

Za ocjenu osnovanosti žalbe predlaže se uvid u prvotno izvješće upraviteljice, podneske od 12. lipnja, 21. srpnja i 14. rujna 2026. sa svim stvarno priloženim ispravama, zapisnik od 6. srpnja 2026. i evidenciju dostave.

Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, uvažiti žalbu Tihomira Mecgera, ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-89/2026-15 od 8. listopada 2026. u cijelosti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, radi otklanjanja navedenih postupovnih povreda i potpunog utvrđenja činjenica važnih za odluku o otvaranju i načinu provedbe stečajnoga postupka.

U ponovnom postupku potrebno je zakazati novo ročište i omogućiti očitovanje o odlučnim podnescima i priložima te utvrditi pripadnost i vrijednost imovine. Ako se ne utvrdi imovina dostatna za troškove, potrebno je postupiti prema članku 132. SZ-a. Predlaže se ukidanje i preostalih točaka izreke koje ovise o pobijanoj odluci.

U Virovitici, dana 22. listopada 2026.

Tihomir Mecger po punomoćniku

**Tihomir
Volić**

Digitalno potpisao:
Tihomir Volić
Datum: 2026.10.23
15:35:36 +02'00'