

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

06-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SAFER ZEKA, zastupan po GORDANI PALAJSI i ANĐELKI ANIĆ, SSSH

OIB 53189214468

Adresa / sjedište

KENNEDYJEV TRG 2, ZAGREB

Savez samostalnih sindikata Hrvatske
Teritorijalni Ured SSSH Zagreb
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2

2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-9406/14 od 18.12.2014.

Iznos dospjele tražbine 27.000,25 kn

Glavnica 27.000,25 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 09.03.2010. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-9406/14 od 18.12.2014.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-9406/14 od 18.12.2014.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika

A circular stamp of the State Court in Zagreb (Državno sudništvo u Zagrebu) is present. The stamp contains the text 'DRŽAVNO SUDNIŠTVO U ZAGREBU' and 'S.T. STALINIĆ'. A handwritten signature is written over the stamp.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 13 Pr-9406/14-27
REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 02.05.2017.

Odluka je ovršna dana 13.06.2017.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužitelja Zeke Sefer iz Zagreba, Kenedyev trg 2, OIB 53189214468, zastupanog po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB 19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici u Zagrebu, Jarušćica 5a, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. studenog 2014. godine, u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 18. prosinca 2014.,

presudio je

1. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 27.000,25 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09. ožujka 2010. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.
2. Odbija se zahtjev tužitelja u dijelu u kojem traži isplatu iznosa od 1.078,70 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od 09. ožujka 2010. do isplate.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio radnik prednika tuženika (prije Industrogradnja-stanogradnja, zatim Operativa Zapad, a nakon toga Operativa Lomnica, sve kao dio Industrogradnja Grupa d.d.) do 8. ožujka 2010. kada zbog stečaja dobio otkaz. Nadalje navodi da mu tuženik duguje plaće za razdoblje od 1. studenog 2010. do otkazivanja, otpremninu, regrese za godišnji odmor i naknadu plaće za neiskorišteni godišnji odmor. Ističe da je tuženik obračunao i uručio tužitelju pregled potraživanja od ukupno 48.598,71 kn te da je od Agencije za stečaj tužitelj platio 21.598,46 kn, pa u ovom postupku potražuje razliku od 28.078,95 kn sa zakonskom zateznom kamatom od otkazivanja do isplate.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev te stiče prigovor promašene pasivne legitimacije budući da je tužitelj bio zaposlen u drugom trgovačkom društvu, Operativa - Lomnica d.o.o. Nadalje navodi da je iz priložene dokumentacija razvidno da je tužitelj utužio potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, za što tuženik, bez obzira kako označen, nije legitimiran po pitanju isplate, pa povodom istoga ističe prigovor prekomjerno utuženog iznosa. Nadalje, tuženik tijekom postupka ističe da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, da ista ne postoji, niti je ikada kao takva postojala te da za istu nje moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera. Također ističe da je izjavu o pristupanju KU potpisala Industrogradnja d.o.o. iz čega da proizlazi kako ovdje tuženik nije potpisao istu zbog čega da ne

postoji njegova obveza te da "Sporazum" i "Pregled potraživanja Industrogradnje Grupe d.d." nisu pravovaljano ovjereni, niti je u istima naglašen potpisnik tuženik. Točnije, na dokumentu "Sporazum" nisu vidljivi niti pečat niti ime potpisnika i njegova funkcija kod tuženika, a iz dokumenta "Pregled potraživanja Industrogradnja Grupe d.d." proizlazi da je na istome skeniran potpis prije tiskanja naziva tuženika iz kojeg također nije vidljiv potpisnik i njegova funkcija. Predlaže odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Sporazum od 22.2.2010. (list 2 spisa), pregled potraživanja radnika od 22.3.2010. (list 3 spisa), pregled potraživanja od 4.3.2010. (list 4 spisa), rješenje (list 5 spisa), izvadak iz kolektivnog ugovora (list 14-16 spisa), tarifne stavove za 2007. (list 17 spisa), izjavu o pristupanju KU od 24.7.2009. (list 18 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 19-20 spisa), odluku o otkazu ugovora o radu od 8.2.2010. (list 34 spisa), Kolektivni ugovor (list 35-49 spisa), zahtjev od 22.3.2010 (list 51 spisa), sudsku praksu (list 52-57, 64-72, 74-75 spisa), otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.8.2008. od 30.9.2008. (list 60 spisa), usuglašavanje 21.8.2008. (list 62 spisa), rješenje FINA-e od 3.1.2013. (list 79-80 spisa), zapisnik s ročišta u izvanparničnom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe od 20.1.2014. (list 86-89 spisa) te je izvršen uvid u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08 i 123/08; dalje u tekstu ZPP).

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

Prema odredbi članka 125. st. 1. i 2. Zakona o radu ("Narodne Novine" br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03 i 30/04, dalje: ZR), radnik kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada (osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanim ponašanjem radnika), ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodno neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem s time da se otpremnina ne smije ugovoriti u iznosu manjem od 1/3 dijela prosječne mjesečne plaće isplaćene radniku u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Potraživanje radnika po osnovu otpremnine dospijeva u slučaju otkazivanja ugovora o radu temeljem čl. 106. ZR-a uručjenjem otkaza, odnosno u slučaju da nakon uručjenja otkaza radnik odrađuje otkazni rok istekom otkaznog roka. Čl. 49. Kolektivnog ugovora za graditeljstvo ("Narodne novine" br.: 12/08, - dalje: KU), određeno je da radnik ima pravo na jednokratni dodatak na plaću u iznosu od 1.800,00 kn godišnje koji se isplaćuje s plaćom za mjesec u kojem se koristi godišnji odmor, ali ne prije 30. lipnja za tekuću godinu.

Uvidom u pregled potraživanja radnika od 28.12.2009. (list 8 spisa) utvrđenom od Operativa Zapad d.o.o. sud je utvrdio da je otpremnina za tužitelja izračunata u iznosu od 24.155,54 kn, regres za 2008. i 2009. godinu u iznosu od 3.600,00 kn i neisplaćene plaće u iznosu od 20.843,17 kn.

Uvidom u odluku o otkazu ugovora o radu utvrđeno je da je poslodavac tužitelja Operativa Zapad d.o.o. dala otkaz ugovora o radu tužitelju te mu je radni odnos prestao s danom 09.03.2010. godine dok je uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 24.06.2010. utvrđeno da je tužitelju utvrđeno pravo na isplatu neisplaćene plaće u iznosu od 8.422,00 kn, naknade za neiskorišteni godišnji odmora u iznosu od 1.078,70 kn i otpremninu u iznosu od 12.077,76 kn odnosno sveukupno iznos od 21.598,46 kn, a za koji iznos tužitelj u tužbi navodi da ga je naplatio, a tužbenim zahtjevom potražuje razliku od 28.078,95 kn.

Iz uvida u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, proizlazi da je kod Industrogradnja d.d. došlo do promjena tvrtke te je Industrogradnja d.d., promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska česta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora.

Poslodavac tužitelja Operativa Zapad d.o.o. je kako to proizlazi iz povijesnog izvotka iz sudskog registra prednik Industrogradnja Operativa d.o.o. koja je bila i u sastavu Grupe Industrogradnja.

stekao pravo kao radnik trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o. (pravni preduzeće Industrijsko-Industrogradnja Operativa d.o.o.).

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa na osnovu otpremnine, regresa i plaće, koje je utvrđeno iz pregleda potraživanja tužitelja od 22.03.2010. predstavlja potraživanje iz čl. 108 predmetnoga KU-a. Slijedom navedenog, uvidom u pregled potraživanja tužitelja, sud je utvrdio da tužitelj ima pravo na otpremninu u iznosu od 24.155,54 kn, regres za 2008. i 2009. u iznosu od 3.600,00 kn i neisplaćene plaće u iznosu od 20.843,17 kn odnosno sveukupno iznos od 48.598,71 kn s time da je, a kako je to već rečeno, od Agencije za osiguranja radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 24.6.2010. naplatio iznos od 21.598,46 kn. Međutim, tužitelj neosnovano potražuje razliku između gore naznačenih iznosa, konkretno iznos od 28.078,95 kn. Naime, kada se od iznosa od 48.598,71 kn oduzme iznos od 21.598,46 kn dobije se iznos od 27.000,25 kn, a koji iznos je i dosuđen tužitelju, a zbog čega ga je valjalo odbiti sa zahtjevom za isplatu iznosa od 1.078,70 kn, zajedno sa zatraženom kamatom na navedeni iznos.

Vezano za tijek zatezne kamate na iznos otpremnine, valja reći da je iz uvida u odluku o otkazu od 08.02.2010., sud utvrdio da je tužitelju otkazan Ugovor o radu, te da mu radni odnos prestaje sa 08.03.2010., a s obzirom da se tuženik obvezao čl. 107 KU isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do prestanka radnog odnosa, to tužitelju pripada i zakonska zatezna kamata tekuća na iznos otpremnine od 09.03.2010. do isplate. Kamata na iznos s osnova regresa za 2008. i 2009. teče od 1. kolovoza 2008. odnosno 1. kolovoza 2009. sukladno čl. 49 KU za graditeljstvo, ali kako tužitelj kamatu potražuje od 09.03.2010. temeljem čl. 2. ZPP-a, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Konačno, što se tiče tuženikovog prigovora prekomjerno utuženog iznosa jer je tužitelj utužio potraživanja nakon otvaranja stečajnog postupka, treba reći kako je isti neosnovan. Naime, čl. 107 i 108 KU, a temeljem kojeg je tuženik preuzeo obvezu se ne uvjetuje vrijeme nastanka obveze već samo da se radi o stečaju pri čemu treba imati u vidu da je u konkretnom slučaju tražbina dospjela. U tom smislu je također je neodlučan navod tuženika da bi tužiteljevo potraživanje bilo obuhvaćeno predstečajnom nagodbom. Naime, postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na pravo namirenja prioritetnih tražbina odnosno tražbina radnika, kao u konkretnom slučaju u kojemu tužitelj ima potraživanje iz radnog odnosa prema tuženiku, a sve u skladu sa čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13).

U odnosu na prigovor da "Sporazum" i "Pregled potraživanja Industrogradnja Grupe d.d." nisu pravovaljano ovjereni, niti da je u istima naglašen potpisnik tuženika odnosno da na dokumentu "Sporazum" nisu vidljivi pečat i ime potpisnika, a da je na dokumentu "Pregled potraživanja Industrogradnja Grupe d.d." skeniran potpis prije tiskanja naziva tuženika iz kojeg također nije vidljiv potpisnik i njegova funkcija valja naglasiti kako je tužitelj na ročištu od 07.03.2012. predočio sudu i izvornike isprava, između kojih i pregled potraživanja radnika od 22.03.2010., a koji je srađen sa preslikom koja prileži spisu te da osim toga izvornik navedene isprave sa pečatom i potpisom stečajnog upravitelja prileži na listu 34 spisa, pri čemu također treba naglasiti kako i bez obzira na gore naznačeni Sporazum obveza tuženika proizlazi iz odredaba čl. 107 i 108 KU dok je visina potraživanja razvidna već i iz Pregleda potraživanja od 22.03.2010. (koja je u skladu sa potraživanjem utvrđenim u pregledu potraživanja kojeg tuženik osporava) koji sadrži potpis stečajnog upravitelja Branka Petanjeka (isto kao i pečat), što tuženik nije niti sporio budući da se gore navedeni prigovor odnosi na "Pregled potraživanja Industrogradnja Grupe d.d.", a koji je sastavljen dana 04.03.2010.

Također, nisu osnovani niti navodi tuženika da bi KU na koji se tužitelj poziva bio raskinut, a u prilog kojoj tvrdnji je dostavio dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.08.2008. godine. Naime, postupak otkazivanja KU je propisan odredbom čl. 103 KU sukladno kojoj je otkaz potrebno drugoj strani prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, a što s obzirom na sadržaj gore naznačenog otkazivanja memoranduma i tarifnih stavova, ovdje svakako nije slučaj. Što se tiče prijedloga tuženika da tužitelj dostavi dokaz o tome da su članovi uprave gđa. Jasna Fleš i Đurđa Brzović bili ovlaštene potpisati dokument pod nazivom "Izjava o pristupanja KU" treba reći kako već iz ovakvih navoda tuženika proizlazi da se radi o članovima uprave (upravo tuženika), a koji su kao takvi ovlaštene zastupati tuženika pa je iz navedenog razvidno da je navedeni dokazni prijedlog usmjeren odugovlačenju postupka.

Presuda ne sadrži odluku o trošku tužitelja budući da isti nije niti potraživao dok tuženiku nije priznat trošak iz razloga što je uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu (čl. 154 st. 3 ZPP-a).

U Zagrebu, 18. prosinca 2014.

Sudac
Siniša Marinović, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 4 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika



Za točnost otpisavka- ovlaštene službenik
Tamara Filipec

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

AR

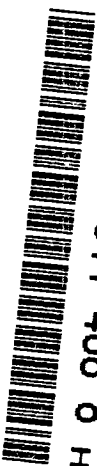
VZ1 E

42950 VARAZDIN HPE

EM03011488HR
10101 05.07.2018 18:17:16

Masa: 680g
50 01A0 2 05.07.18 18:17:13 Vr.: 150.00 kn
37.84

HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 488 8 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA AUGUSTINA CESARCA 2
42000 VARAZDIN

V=150,00 kn
(Sve pečetice imaju)

DRUGI DAN DO 15 SATI

POSTE
june