



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

2 Stpn-60/15

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

09-06-2016

PRIMLJENO

66. PŽ-3089/16-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Tatjani Kujundžić Novak, u postupku odobravanja sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom DJEČJI VRTIĆ ŠKOLJKICA, OIB 83243523992, Zadar, Franje Fanceva 81, odlučujući o žalbi vjerovnika JELENE MATAK SKOČIĆ vlasnice obrta LIBRA NOVA, OIB 54502628835, Zadar, Frane Petrića 10c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn-60/15-10 od 4. travnja 2016., 4. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika JELENE MATAK SKOČIĆ vlasnice obrta LIBRA NOVA, OIB 54502628835, Zadar i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn-60/15-10 od 4. travnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom DJEČJI VRTIĆ ŠKOLJKICA, OIB 83243523992, Zadar, Franje Fanceva 81, kojim se dužnik obvezuje isplatiti vjerovnicima predstečajne nagodbe iznose tražbina utvrđenih u prihvaćenom izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja. Svoju odluku prvostupanjski sud temelji na odredbi čl. 66. st. 9. u vezi s čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13).

Protiv rješenja prvostupanjskog suda žalbu je podnio vjerovnik Jelena Matak Skočić iz razloga što se smatra oštećenom u odnosu na ostale vjerovnike.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji se primjenjuju u ovom postupku na temelju odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba postupka, pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku. Prvostupanjski je sud proveo savjesnu i brižljivu ocjenu isprava te na temelju rezultata postupka odlučio o prijedlogu.

Dužnik je prvostupanjskom sudu 23. prosinca 2015. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a nakon što je pred Financijskom agencijom ishodio rješenje Klasa: UP/I/110/07/15/01/7867, Ur.broj: 04-06-15-7867-98 od 25. studenog 2015., sukladno odredbi čl. 60. ZFPPN-a i to po provedenom postupku pred FINOM propisanim odredbama navedenog Zakona u kojem postupku su dužnikovi vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja predložen od dužnika. Rješenje je postalo izvršno 12. prosinca 2015. Uz prijedlog je priložio isprave i nacrt predstečajne nagodbe koji odgovara sadržaju izmijenjenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem.

Sud je na temelju odredbe čl. 66. st. 5. ZFPPN-a odredio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe o čemu je oglas objavljen na oglasnoj ploči tog suda 15. ožujka 2016. i na web stranicama FINE 21. ožujka 2016. na koje su pozvani dužnik i njegovi vjerovnici, sukladno čl. 66. st. 7. i 8. ZFPPN-a.

Iz sadržaja odredbe čl. 66. st. 9. ZFPPN-a koja propisuje da sadržaj predstečajne nagodbe mora biti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog - izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja, nedvojbeno proizlazi da rješenje o prihvaćanju sklopljene predstečajne nagodbe mora imati elemente sadržaja prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja. Odredba čl. 66. st. 3. t. 4. ZFPPN-a definira sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja. Prema toj odredbi sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja predstavlja utvrđeni postotak u kojem se isplaćuju vjerovnici i rokovi plaćanja.

Iz zapisnika s ročišta održanog 4. travnja 2016., proizlazi da je svoj pristanak dao dužnik i vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, koji su prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, dakle, vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, a koji su u znak suglasnosti potpisali zapisnik pred sucem. Osim toga sadržaj predložene nagodbe-nacrt je u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom izmijenjenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonom određene pretpostavke na temelju kojih sud dopušta sklapanje predstečajne nagodbe.

Žalbeni navod vjerovnika Jelene Matak Skočić da se smatra oštećenom u odnosu na ostale vjerovnike je neosnovan. Naime sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja predstavlja utvrđeni postotak u kojem se isplaćuju vjerovnici i rokovi plaćanja. Tako je za vjerovnike treće grupe u koju spada žaliteljica utvrđen otpis tražbina 70%, a preostalih 30% utvrđenih tražbina otplatit će se u roku od 36 mjeseci uz dodatnih 12 mjeseci počeka bez kamata u jednakim mjesečnim anuitetima. Prva rata platit će se 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda o sklopljenoj nagodbi, a svaka naredna 15-og u mjesecu za prethodni mjesec.

S obzirom na to da je žaliteljčina tražbina utvrđena u iznosu 7.160,00 kn, otpis 70% je 5.012,00 kn, preostalo je za isplatu 30% odnosno iznos od 2.148,00 kn koji će se otplatiti u roku od 36 mjeseci uz dodatnih 12 mjeseci počeka bez kamata u jednakim mjesečnim anuitetima. Prva rata platit će se 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda o sklopljenoj nagodbi, a svaka naredna 15-og u mjesecu za prethodni mjesec. Sadržaj predložene nagodbe-nacrt je u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom izmijenjenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, kako za žaliteljicu tako i za sve ostale vjerovnike.

Zbog svega navedenog je prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito.

U Zagrebu 4. svibnja 2016.

SUDAC
TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, v.r.



Za točnost otpis
ovlašteni službenik

U. Z. B. MATEJČIĆ
BRANKICA CURMAN