



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
FRANJO ŠEBIJAN I MIHAELA CAROVIĆ RUKAVINA
Pavlinska 5, Varaždin
T: 042 302 401 / Mob: 091 417 1272
E-mail: odvjetnik@ousebijan.hr
OIB: 71623795593

Varaždin, 10.07.2026.g.

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU
Na posl.br. St-55/2025

Stečajni dužnik: Me2Grow d.o.o., Pavlinska ulica 5, 42000 Varaždin, OIB: 39810278640, zastupano po punomoćnicima iz ZOU Franjo Šebijan i Mihaela Carović Rukavina, Pavlinska 5, Varaždin

ZAHTJEV ZA IZUZEĆE SUCA

I Na temelju članka 71. i sljedećih Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, dužnik podnosi

zahtjev za izuzeće stečajne sutkinje Melite Poljanec

zbog postojanja okolnosti koje objektivno izazivaju sumnju u njezinu nepristranost.

II Prvotno se naglašava kako ovaj zahtjev nije utemeljen na neslaganju stranke s pravnim stajalištem suda niti na sadržaju odluke koju je sud donio.

Predlagatelj je svjestan da eventualna pogrešna primjena materijalnog ili procesnog prava predstavlja pitanje zakonitosti odluke koje se ispituje u žalbenom postupku.

Međutim, okolnosti koje su se dogodile tijekom ročišta održanog dana 10. srpnja 2026. godine objektivno kod dužnika stvaraju opravdanu sumnju da mu tijekom postupka nije bilo omogućeno ravnopravno sudjelovanje niti potpuno ostvarenje prava na izjašnjenje.

Na navedenom ročištu prokurist dužnika započeo je iznositi činjenice koje je smatrao bitnima za odlučivanje, nakon čega mu sud nije dopustio da dovrši svoje izlaganje niti da iznese sve što je smatrao važnim za odlučivanje.

Navedena okolnost nije naknadna tvrdnja dužnika, već proizlazi iz samog zapisnika s ročišta u kojem je sud konstatirao:

"Konstatira se da punomoćnik dužnika i prokurist ne žele potpisati zapisnik iz razloga što sud nije dopustio prokuristu da kaže sve što želi."

Dakle, sam sud je u zapisniku utvrdio da prokuristu nije bilo dopušteno iznijeti sve što je želio.

Osim toga, punomoćnik dužnika iznio je procesni prijedlog da sud prije nastavka postupka raspravi određeno procesno pitanje te je pokušao obrazložiti razloge zbog kojih smatra da je isto odlučno za donošenje odluke. Umjesto raspravljanja o navedenom prijedlogu, sud je odmah donio rješenje kojim prelazi na glasovanje.

Dužnik smatra da je time bio onemogućen u potpunosti iznijeti svoje činjenice, pravne argumente i procesne prijedloge prije donošenja odluke.

Pravo stranaka da budu saslušane i da im se omogući potpuno izjašnjenje o svim činjenicama i pravnim pitanjima predstavlja jedno od temeljnih načela pravičnog postupka.

U konkretnom slučaju nije riječ o tome da sud nije prihvatio argumentaciju predlagatelja, već o tome da predlagatelju nije bilo omogućeno da svoju argumentaciju uopće u cijelosti iznese.

Takvo postupanje objektivno može kod svake razumne stranke izazvati opravdanu sumnju da njezini navodi nisu bili saslušani niti razmotreni prije donošenja odluke.

Dužnik stoga smatra da navedene okolnosti predstavljaju razlog iz članka 71. stavka 7. Zakona o parničnom postupku jer objektivno izazivaju sumnju u nepristranost postupanja sutkinje u daljnjem tijeku postupka.

Slijedom navedenoga predlaže se da predsjednik Trgovačkog suda u Varaždinu uvaži ovaj zahtjev te donese rješenje kojim se stečajna sutkinja Melita Poljanec izuzima od daljnjeg postupanja u ovom predmetu.

Ponovno se ističe da zahtjev nije motiviran nezadovoljstvom ishodom postupka niti sadržajem donesene odluke, već isključivo načinom vođenja rasprave. Dužnik smatra da je uskraćivanjem mogućnosti da u cijelosti iznese svoje činjenice i pravne argumente narušeno njegovo pravo na učinkovito sudjelovanje u postupku, zbog čega je objektivno poljuljano povjerenje u nepristranost daljnjeg postupanja sutkinje.

Za stečajnog dužnika: