



**Bruno
Damjanac**

ODVJETNIČKI URED

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg John F. Kennedy 11, 10000 Zagreb

Na poslovni broj: **St-2242/2025**

Stečajni dužnik: **SAVIA SISAK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Sisku, Mihanovićeva obala 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 080179537, osobni identifikacijski broj (OIB): 55208846738

Stečajni vjerovnik: **Odvjetnik ŽELJKO DAMJANAC** sa sjedištem obavljanja odvjetničke djelatnosti u Požegi, Sv. Florijana 9, osobni identifikacijski broj (OIB): 18093651649 kojeg zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi

Ž A L B A

1x

- stečajnog vjerovnika protiv rješenja naslovljenog suda broj St-2242/2025-110 od 30. rujna 2026.

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-2242/2025-110 od 30. rujna 2026. sud je u izreci **(i)** utvrdio tražbine višeg isplatnog reda, **(ii)** utvrdio osporene tražbine po stečajnom upravitelju, **(iii)** osporene tražbine po drugim stečajnim vjerovnicima, a koje je priznao stečajni upravitelj te je sukladno tome donio rješenje o upućivanju u parnicu osporavatelje tražbina radi utvrđenja osporenih tražbina i stečajnog upravitelja radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, kako je pobliže navedeno u izreci. Odvjetnik Željko Damjanac (u nastavku: **Stečajni vjerovnik**), u svojstvu stečajnog vjerovnika II višeg isplatnog reda, čiju tražbinu je priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik VIDAR j.d.o.o. i Kristina Popović, smatra da rješenje nije na zakonu osnovano, stoga u zakonskom roku isto pobija zbog

- bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

2. U pobijanom rješenju sud je pod točkom II. podtočka 4. pobijanog rješenja utvrdio da za dio prijavljene i osporene tražbine od strane stečajnog upravitelja društva VIDAR j.d.o.o. u iznosu od 234.960,39 postoji ovršna isprava. Slijedom ovog utvrđenja sud je pod točkom II podtočka 4. e), uputio stečajnog upravitelja da za taj dio osporene tražbine pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tog dijela tražbine.

3. Identificirana odluka izreke u odnosu na društvo VIDAR j.d.o.o. proturječna je ispravama priležećim u spisu te nerazumljiva, a samim time obuhvaćena je apsolutno bitnom povredom

odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 - 146/25, u nastavku: **ZPP**) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15 - 27/24, u nastavku: **SZ**). Nerazumljivost odluke stoji jer sud nije identificirao ovršne isprave za dio prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika VIDAR j.d.o.o. u iznosu od 234.960,39 EUR. Sud u obrazloženju ne navodi ni o kojim je to ovršnim ispravama riječ i na koji iznos se one odnose. Osim toga, u spisu prileže ovršne isprave koje nisu naslovljene na društvo VIDAR j.d.o.o., nego na treću osobu.

3.1. Obzirom na to rješenje je zahvaćeno bitnom povredom postupka jer ga nije moguće ispitati, a osim toga suprotno je sadržaju samih isprava u spisu.

4. Osim navedene bitne potvrde postupka sud je pogrešno utvrdio da bi stečajni vjerovnik imao ovršnu ispravu o postojanju i najmanjeg djela prijavljene tražbine. Pod pretpostavkom da se radi o bjanko zadužnicama koje je stečajni vjerovnik Vidar j.d.o.o. Sisak, priložio uz prijavu (zadužnice OV-15498/07, OV-15499/07 i Ov 15500/07 od 03.07.2007.), iz sadržaja javno ovjerovljene isprave Potvrde J&T banke d.d. OV-1432/2013 od 05.04.2023. te sadržaja javne isprave Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate Financijske agencije od 20.04.2026, koje prileže spisu, **proizlazi da je vjerovnik imao zadužnice ali samo za iznos od 55.335,27 € i da je ova tražbina u cijelosti ispunjena prije otvaranja stečajnog postupka.** Činjenica ispunjena utvrđena je i u ranije vođenom stečajnom postupku pred istim sudom pod poslovnim brojem St-787/2024. rješenjem od 12. rujna 2024. godine kojim je sud tada odbio prijedlog za otvaranje stečaja, a koje je dostavljeno u ovaj spis zajedno sa žalbom protiv rješenja o otvaranju ovog stečajnog postupka. Radi se o zadužnicama koje je stečajni dužnik izdao tadašnjoj VABA banci d.d. Varaždin, čiji je pravni slijednik J&T banka d.d. Varaždin, kao instrumente osiguranja povrata kredita po Ugovoru o kreditu broj 7020000075 od 02.07.2007. Radi se o sljedećim ovršnim ispravama:

- bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjerena pod brojem OV-15498/07 od 03.07.2007.
- bjanko zadužnicu na iznos od 1.000.000,00 kuna, ovjerena pod brojem OV-15499/07 od 03.07.2007.
- bjanko zadužnicu na iznos od 500.000,00 kuna ovjerena pod brojem OV-15500/07 od 03.07.2007.

4.1. Predmetne ovršne isprave nisu izdane društvu VIDAR j.d.o.o. po osnovu kakve njegove tražbine prema stečajnom dužniku. Prema ovjerovljenoj ispravi izvornog vjerovnika, sada J & T Banka, Potvrda broj ovjere OV-1432/2013 od 05.04.2023. na stečajnog vjerovnika Vidar j.d.o.o. preneseno je pravo iz navedenih zadužnica, **ali samo u iznosu od 55.335,27 EUR**, a ne ukupni iznos na koji su one izdane. Ovaj iznos je stečajni vjerovnik Vidar j.d.o.o. u cijeliti naplatio, prije otvaranja i pokretanja stečajnog postupka u postupku izravne naplate temeljem zadužnice OV-15498/07, od 03.07.2007. a koja činjenica proizlazi iz javne isprave - Očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 20.04.2026.

Prema očevidniku, dakle prema javnoj ispravi, naplaćen je iznos od ukupno 85.037,50 EUR, što je značajno više od iznosa za koji je na njega prenesena tražbina banke u smislu članka 214. st. 4. OZ-a. Ovom odredbom propisano je da vjerovnik iz ovršne isprave (ovdje J&T banaka d.d.) može svoja prava iz ovršene isprave (ovdje zadužnice) prenositi ispravom na kojoj je javno ovjerovljen njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao izvorni vjerovnik.



Kako je navedeno izvorni vjerovnik naveden u ovršenoj ispravi u konkretnom slučaju je prenio na stečajnog vjerovnika samo dio tražbine i to u iznosu od 55.335,27 EUR.

Budući je tako preneseni dio tražbine namiren prije otvaranja stečajnog postupka, kako je naprijed navedeno i kako proizlazi iz Očevidnika izvršenja, sud je pogrešno utvrdio da bi vjerovnik Vidar j.d.o.o. imao za dio tražbine u iznosu od 234.960,39 EUR ovršne isprave. Slijedom toga pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je uputio stečajnog upravitelja na utvrđenje osnovanosti osporavanja nepostojeće tražbine.

Dokaz: - *bjanko zadužnica OV-15498/07, OV-15499/07 i OV-15500/07 priloženo spisu*
- *ugovor o kreditu priloženo spisu*
- *izvadak iz sudskog registra za J&T banku d.d. priloženo spisu*
- *potvrda J&T banke d.d. OV-1432/2013 od 05.04.2023. priloženo spisu*
- *ugovor o pristupu dugu od 16.02.2023. priloženo spisu*
- *informativni obračun stanja duga po kreditu za konačnu otplatu priloženo spisu*
- *obavijest J&T Banke d.d. o konačnoj otplati kredita od 05.04.2023. priloženo spisu*
- *očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 20.04.2026. priloženo spisu*

5. Osim toga sud je pogrešno utvrdio na ispitnom ročištu da bi stečajni vjerovnik Vidar j.d.o.o. s osnova ovih ovršnih isprava imao pravo glasa i da bi stečajni vjerovnik imao pravo glasa s osnova razlučnog prava. Naime iz naprijed navedenih javno ovjerovljenih i javnih isprava (Potvrda banke, Očevidnika izvršenja, Zemljišno knjižnih izvadaka) vidljivo je da je na Vidar j.d.o.o. preneseno založno pravo radi namirenja tražbine od samo 55.335,27 €. Ova tražbina je prestala ispunjenjem u postupku prisilne naplate te je u tijeku postupak radi brisanja razlučnog prava koji je otvaranjem stečajnog postupka prekinut. Sud iako je bio dužan, budući su u spisu sadržane sve isprave na koje se tražbina odnosi (Ugovor o kreditu, Ugovor o pristupu dugu, Potvrda banke, Očevidnik izvršenja, zk izvadci) primijeniti odredbu članka 106. st. 2. i. 3. SZ-a, kojom je propisano da se neće priznati pravo glasa vjerovniku koji se poziva na ovršene isprave i koji ima za svoju korist uknjiženo razlučno pravo ukoliko iz javno ovjerovljenih isparava ili javnih isprava proizlazi da je osigurana tražbina prestala.

5.1. Zbog ove grube povrede odredbe članka 106. SZ-a, omogućio je stečajnom vjerovniku Vidar j.d.o.o. da zlouporabom priznatog nepostojećeg prava preglasavanjem s osnova nepostojeće tražbine spriječi prihvatanje izvješća stečajnog upravitelja te angažira odvjetnika radi nastavka parničnih postupka i to upravo protiv Vidar j.d.o.o. o kojima ovisi i nastavak ovog stečajnog postupka (brisanje razlučnog prava, utvrđenja prestanka tražbine) te da nastavi postupke radi naknade štete i pokrene postupke radi namirenja tražbina stečajnog vjerovnika prema svojim dužnicima, a jedan od njih je upravo Vidar j.d.o.o, sve ovo na direktnu štetu stečajne mase i ostalih stečajnih vjerovnika.

6. Zbog iznesenog predlaže se da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukinе te predmet vrati na ponovno odlučivanje radi održavanja novog ispitnog ročište na kojemu će sud utvrditi temeljem javnih isprava sadržanim u spisu činjenicu ispunjena tražbina za koju je uknjiženo razlučno pravo i za koje su u spisu sadržane ovršene isprave te slijedom toga odluči o pravu glasa



vjerovnika osporenih tražbina i o upućivanju stečajnog upravitelja u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

U Požegi, 8. listopada 2026.

ŽELJKO DAMJANAC

po punomoćniku:



Digitally signed by
BRUNO DAMJANAC
Date: 2026.10.08
16:27:24 +02'00'

Bruno Damjanac, odvjetnik

Prilog:

1. u spisu

Popis troška:	VPS:	234.960,39 EUR
- sastav žalbe – Tbr. 14. t. 3. OT-a		4.420,00 EUR
- PDV 25%		1.105,00 EUR
UKUPNO		5.525,00 EUR

