



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1150/2026-12
ispravljena presuda

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Ivi Kero, predsjedniku vijeća uz sudjelovanje Adriane Puljiz Nakić, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ivana Crnjca, zbog kaznenih djela iz članka 236. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., dalje: KZ/11.), u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 6. svibnja 2026., broj KO-DO-783/2026, nakon javne rasprave održane 10. srpnja 2026., u prisutnosti zamjenika općinskog kaznenog državnog odvjetnika u Zagrebu Bruna Brzice, optuženog Ivana Crnjaca i branitelja optuženika, odvjetnika Tomislava Hotka i odvjetnika Svebora Milkovića, 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I optuženi IVAN CRNJAC, OIB: 47238679814, sin pok. Zorana Crnjca i Rajke Crnjac, djevojački Jerković rođenog 5. ožujka 1993. u Zadru, s prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, Brune Bušića 5, državljanina Republike Hrvatske, mehatroničar, pismen, sa završenom SSS, nezaposlen, bez mjesečnih primanja, razveden, otac jednog maloljetnog djeteta u dobi od 4 godine, bez imovine, vojsku nije služio, bez vojnog čina, neodlikovan, neosuđivan, ne vode se drugi kazneni postupci

k r i v j e

što je

1.) u vremenu od točno neutvrđenog dana 2019. do kraja prosinca 2025., u Zagrebu, u cilju da se nepripadno materijalno okoristi u znatnom iznosu, točno neutvrđenog dana neistinito predočio Sanji Miškić da će novac koji mu preda u njeno ime investirati u posao s najmom mobilnih kućica te ulaganjem u kriptovalute, iako stvarne namjere za time nije imao, nakon čega mu je Sanja Miškić, nemajući razloga posumnjati u navedeno, točno neutvrđenog dana predala iznose od 22.000,00 i 8.000,00 eura, a

kako bi kod Sanje Miškić stvorio odnos povjerenja te ju održao u neistinitom uvjerenju, istoj je radi osiguranja pozajmljenih novčanih sredstava predao zadužnicu te joj predočio neistinit ispis prometa po računu OTP banke d.d. lažno joj navodeći da su novčana sredstva na tom računu uprihođena od dobiti u trgovanju kriptovalutama, iako je bio svjestan da se radi o nenaplativom instrumentu osiguranja, da bi potom Sanja Miškić u više navrata istom pozajmila daljnji ukupan novčani iznos od 253.839,23 eura, a koja novčana sredstva nije uložio u razvoj poslovanja s najmom mobilnih kućica niti kriptovalute, već je ukupan iznos od 283.839,23 eura zadržao za sebe te ih utrošio na zasad neutvrđen način, a na koji način se nepripadno materijalno okoristio u iznosu od 283.839,23 eura, dok je Sanji Miškić u istom iznosu prouzročio štetu,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

2.) u vremenu od početka listopada 2025. do kraja siječnja 2026., u Zagrebu, u cilju da se nepripadno materijalno okoristi u znatnom iznosu, točno neutvrđenog dana neistinito naveo Ines Kramarić kako je u teškoj financijskoj situaciji, da mu je novac potreban radi uzdržavanja djeteta i problema koje ima s nasljedstvom i ulaganjem u kriptovalute te da će joj posuđeni novac vratiti, iako svjestan da navedeno na odgovara istini, nakon čega mu je Ines Kramarić, nemajući razloga sumnjati u navedeno, u više navrata predala gotov novac u ukupnom iznosu od 248.000,00 eura, a kako bi Ines Kramarić održao u neistinitom uvjerenju, istoj je dana 5. siječnja 2026. radi osiguranja pozajmljenih novčanih sredstava predao zadužnicu, svjestan da se radi o nenaplativom instrumentu osiguranja, a na koji način se nepripadno materijalno okoristio u iznosu od 248.000,00 eura, dok je Ines Kramarić u istom iznosu prouzročio štetu,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

3.) u vremenu od početka kolovoza 2023. do kraja studenog 2023., u Zagrebu, u cilju da se nepripadno materijalno okoristi u znatnom iznosu, neistinito naveo Mislavu Mikušu da se uspješno bavi trgovinom kriptovalutama, ali da mu je bankovni račun blokiran te da mu je potreban novac kako bi odblokirao račun, iako svjestan da navedeno ne odgovara istini, nakon čega mu je Mislav Mikuš, nemajući razloga posumnjati u navedeno, u više navrata tijekom listopada 2023. na ime posudbe putem bankovnih transakcija i predajom novca u gotovini predao ukupan iznos od 20.000,00 eura, a kako bi istog održao u neistinitom uvjerenju, Mislavu Mikušu predao bjanko zadužnicu na iznos od 75.000,00 eura radi osiguranja njegovog potraživanja, iako svjestan da se radi o nenaplativom instrumentu osiguranja, da bi potom u studenom 2023. ponovno neistinito predočio Mislavu Mikušu da će novac koji mu pozajmi investirati u razvoj računalnih programa te mu od takvog prihoda vratiti pozajmljena novčana sredstva, iako stvarne namjere za time nije imao, uslijed čega mu je Mislav Mikuš u više navrata predao novčani iznos od ukupno 23.000,00 eura u gotovu novcu, dok je na opetovana traženja Mislava Mikuša vratio novčana sredstva u iznosu od

4.210,00 eura, na koji način se neprikladno materijalno okoristio u iznosu od 38.790,00 eura, dok je Mislavu Mikušu u istom iznosu prouzročio štetu,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist,

čime je pod točkama 1.), 2.) i 3.) počinio tri kaznena djela protiv imovine – prijevarom – opisana u članku 236. stavku 1. i 2. KZ/11.

te se optuženom Ivanu Crnjcu

za kaznena djela iz točke 1. i 2. izreke, na temelju članka 236. stavka 2. KZ/11¹

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD PO 1 GODINE I 6 MJESECI

za kazneno djelo iz točke 3. izreke na temelju članka 236. stavka 2. KZ/11.²

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD PO 1 GODINE I 2 MJESECA

pa se na temelju članka 51. KZ/11. optuženi Ivan Crnjac

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 3 (TRI) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

II Na temelju članka 54. KZ/11. u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženiku će se uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 10. veljače do 10. srpnja 2026.

III Na temelju članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje: ZKP/08.) oštećenoj Sanji Miškić, OIB: 80562596272 dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 283.839,23 eura, oštećenoj Ines Kramarić, OIB: 61858747161 u iznosu od 248.000,00 eura te oštećenom Mislavu Mikušu, OIB: 37686319005 u iznosu od 38.790,00 eura, te se nalaže optuženom Ivanu Crnjcu isplatiti te iznose oštećenicima, u roku od jedne godine od pravomoćnosti presude.

¹ Kazneni zakon („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., dalje: KZ/11.).

² Kazneni zakon („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23.)

IV Na temelju članka 148. stavak 6. ZKP/08. optuženi Ivan Crnjac oslobađa se od optužbe da podmiri troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podnijelo je 6. svibnja 2026. optužnicu broj KO-DO-783/26, protiv optuženog Ivana Crnjca zbog kaznenih djela iz članka 236. stavka 2. KZ/11.

1.1. Oštećenicu su postavili imovinskopravne zahtjeve.

2. Pozvan da se očituje o optužbi optuženi Ivan Crnjac je izjavio da se ne smatra krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret te da priznaje imovinskopravne zahtjeve.

2.1. U svojoj obrani optuženi Ivan Crnjac je naveo da je sve točno što mu se stavlja na teret optužnicom, žao mu je zbog toga i kaje se. Naveo je da je otišao sam na policiju i prijavio se kako bi stao na kraj svom postupanju jer je shvatio da isto nema smisla i da ga ne vodi nikamo. Istaknuo je da je spreman nadoknaditi štetu i vraćati dugove oštećenicima razmjerno svojim primanjima koje ću imati kada se zaposli. Naveo je da je se prije određivanja istražnog zatvora liječio o ovisnosti o kocki te se planira nastaviti liječiti i kad ne bude u istražnom zatvoru.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Sanje Miškić, Služba općeg kriminaliteta, Sektor kriminalističke policije od 9. prosinca 2026. (list 8, 9), imovinsko – pravni zahtjev Sanje Miškić (list 13), obračun Sanje Mikšić (list 17), ugovor o pozajmici između Sanje Mikšić i optuženika (list 18), WhatsApp komunikacija Sanje Mikšić i optuženika (list 19, 20), e-mail Sanje Mikšić s dokumentacijom (list 21-131), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika prema čl. 208.a ZKP-a sa snimkom ispitivanja (list 132-135), imovinsko – pravni zahtjev Ines Kramarić (list 137), izjava optuženika o dugovanju Ines Kramarić (list 142), Bianco zadužnica optuženika (list 143), WhatsApp komunikacija Ines Kramarić i optuženika (list 144-155), ugovor o darovanju nekretnine darovatelja Dragice Žuža-Čulina i optuženika kao daroprimatelja (list 156-157), dopis European Central Bank (list 158), imovinsko – pravni zahtjev Mislava Mikuša (list 165), WhatsApp komunikacija Mislava Mikuša i optuženika (list 167-183), zapisnik o prvom ispitivanju optuženika Ivana Crnjca sa snimkom ispitivanja (list 194-197), izlist uplata „Hattrick-PSK“ d.o.o. (list 231-273), dopis Zagrebačke banke d.d. s dokumentacijom (list 274-289), na temelju članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08. pročitao je zapisnik o ispitivanju svjedokinje Ines Kramarić (list 299-304), nalog za plaćanje (list 305), izlist Korisničkog pretinca Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije (list 307), potvrda o računu OTP banka d.d. (list 308), rješenje o nasljeđivanju posl. br. O-2811/2022, UPP/OS-23/2023 javnog bilježnika u Zadru Davora Miškovića (list 309, 310), na temelju članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08. pročitao je zapisnik o ispitivanju svjedoka Sanje Mikšić (list 311-316), očevidnik svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate Financijske agencije za optuženika (list 322-340), dopis i dokumentacija Privredne banke Zagreb d.d. na CD mediju (list 341-342), dopis i dokumentacija Raiffeisenbank d.d. (list 344-358), nalaz i

mišljenje stalnog sudskog vještaka prim. dr. sc. Željka Marinića, spec. neuropsihijatra, s medicinskom dokumentacijom (list 359-398) te izvadak iz prekršaje i kaznene evidencije za optuženika.

4. Priznanje optuženog Ivana Crnjca sud je u cijelosti prihvatio jer je isti jasno i okolnosno priznao počinjenje terećenih mu kaznenih djela, a njegovo je priznanje suglasno svim provedenim dokazima, slijedom čega u ovom kaznenom postupku nema spornih činjenica.

5. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne koja bi bila primjerena kaznenoj odgovornosti optuženog Ivana Crnjca za kaznena djela za koja je proglašen krivim, sud je u smislu članka 47. KZ/11. uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja kaznenog djela (olakotne i otegotne okolnosti) a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede kaznenim djelom zaštićenog dobra, okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno, okolnosti u kojima je počinitelj živio prije počinjenja kaznenog djela i usklađenost njegova ponašanja sa zakonima, okolnosti u kojima živi i njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela, posebno odnos prema oštećeniku i naknadi štete prouzročene kaznenim djelom te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju kaznenog djela.

5.1. Olakotnim je cijenjeno da je optuženik priznao počinjenje kaznenih djela, izrazio žaljenje i kajanje, čime osim što je doprinio bržem i ekonomičnijem okončanju ovog kaznenog postupka, uočio da njegovo postupanje nije prihvatljivo i koje su posljedice istog. Sud je cijenio olakotnim i obilježja njegove ličnosti i to da ima dosta osobina nezrelosti i nestabilnosti te da je prisutna višegodišnja ovisnosti o kockanju uslijed čega se i prije pokretanja ovog kaznenog postupka uključio u liječenje, ističući da će s istim nastaviti što ukazuje da je sam uočio da je dotaknuo dno te je odlučan da se riješi poroka i vrati dugove. Sud je cijenio olakotnim da je optuženi Ivan Crnjac do sada nije osuđivan, iz čega proizlazi da je njegov dosadašnji život bio usklađen sa zakonom.

5.2. Otegotnim je cijenio visinu iznosa za koje je optuženik ošteti oštećenike i koji u odnosu na kazneno djelo iz točke 1. i 2. izreke višestruko premašuju iznos znatne koristi što predstavlja kvalifikatorno obilježje ovog kaznenog djela. Otegotnim je cijenjeno da je iskoristio povjerenje i osobe koju je poznavao, oštećene Ines Kramarić i Sanje Miškić, koja su pozajmile iznose od oko 300 tisuća eura, te da je oštećenu Sanju Miškić u zabludu održavao šest godina da će joj novac vratiti odnosno uložiti u skladu sa zajedničkim dogovorom.

6. Uzimajući u obzir da je za kazneno djelo za koje je optuženi Ivan Crnjac osuđen iz članka 236. stavka 2. KZ/11. propisana kazna zatvora u trajanju od jedne do osam godina, sud je optuženom Ivanu Crnjcu za kaznena djela iz točke 1. i 2. izreke utvrdio kazne zatvora od po jedne godine i šest mjeseci, a za kazneno djelo iz točke 3. kaznu zatvora u trajanju jedne godine i dva mjeseca, cijeneći sve utvrđene olakotne i otegotne okolnosti, pri čemu je utvrđujući pojedinačne kazne zatvora sud imao na umu približno jednake iznose za koje je optuženik ošteti oštećenice, te višestruko manji iznos za koje je ošteti oštećenog Mislava Mikuša. Potom je sud u skladu s člankom 51. KZ/11. optuženiku izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju tri godine i šest mjeseci

cijeneći ličnost optuženika i odnos između počinjenih kaznenih djela, odnosno da je riječ o istovrsnom postupanju optuženika prema različitim oštećenicima s ciljem pribavljanja visokih iznosa novca, bez stvarne namjere vraćanja. Sud smatra da će se upravo izrečenom kaznom zatvora ostvariti svrha kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije. Naime, ovakva kazna je primjerena da se optuženiku ukaže da njegovo postupanje nije dopušteno, te koje su posljedice istog te ujedno izraziti društvena osuda zbog počinjenih kaznenih djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te utjecati i na sve građane da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja, te da počinjenje kaznenih djela ima šire osobne i obiteljske posljedice te se u konačnici ni na koji način ne isplati.

7. Ovdje valja navesti da je člankom 3. stavkom 2. i 4. KZ/11. propisano da ako se zakon izmjeni nakon počinjenja kaznenog djela te ako se izmijeni zakon za vrijeme počinjenja kaznenog djela primijeniti će se koji je najblaži za počinitelja kaznenog djela odnosno zakona koji je bio na snazi u vrijeme dovršenja radnje. Stoga je sud u konkretnom slučaju primijenio KZ/11. uključujući izmjene i dopune objavljene u "Narodnim novinama" 136/25., važeće u vrijeme dovršenja radnje kaznenog djela u odnosu na kaznena djela opisana u točki 1. i 2. izreke, te KZ/11. u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 3. izreke uključujući izmjene i objavljene u "Narodnim novinama" 114/23., jer izmjenama i dopunama nakon dovršenja te radnje kaznenog djela nisu zahvaćene odredbe primijenjene u ovom kaznenom predmetu, pa sud njihovu primjenu nije ni razmatrao u skladu s načelom primjene blažeg zakona iz članka 3. stavak 3. KZ/11.

8. Člankom 158. stavkom 2. ZKP/08. je propisano da sud u presudi kojom optuženika proglašava krivim može oštećeniku dosuditi imovinskopravni zahtjev u cijelosti ili djelomično, a za ostatak ga uputiti u parnicu. Iz podataka u spisu proizlazi da su oštećenici postavili imovinskopravne zahtjeve, čiju osnovu i visinu je optuženi Ivan Crnjac priznao, što je potkrijepljeno materijalnom dokumentacijom u spisu i iskazima svjedoka Sanje Miškić i Ines Kramarić, slijedom čega ti dokazi predstavljaju pouzdanu osnovu za dosuđenje imovinskopravnog zahtjeva. Stoga je sud oštećenicima dosudio imovinskopravne zahtjeve te je naložio optuženiku iste podmiriti u roku od jedne godine o pravomoćnosti presude, ocjenjujući taj rok primjeren okolnosti konkretnog slučaja i to visini štete i mogućnosti da ju optuženik nadoknadi te interesu oštećenika za vraćanjem dugova u primjerenom roku.

9. Na temelju članka 54. KZ/11. u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora optuženiku će se uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 10. veljače do 10. srpnja 2026.

10. Konačno, iako je člankom 148. stavkom 1. ZKP/08. propisano da će sud optuženiku kad ga proglasi krivim naložiti plaćanje troškova kaznenog postupka, sud je optuženog Ivana Crnjca oslobodio od te obveze, nalazeći da bi nalaganjem podmirenja troškova kaznenog postupka bilo dodatno dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje i uzdržavanje njegovog maloljetnog djeteta, uzimajući u obzir da istom tek predstoji zaposlenje i vraćanje dugova po dosuđenim imovinskopravnim zahtjevima uz izdržavanje kazne i time zapreku za redovan rad i ostvarivanje prihoda.

11. Slijedom svega izloženoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 10. srpnja 2026.

Sudac:
Iva Kero

Dokument je elektronički potpisan: Iva Kero	DN: C=HR O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU 2.5.4.97=#OC1156415448522D3634373139333631393732
Vrijeme potpisivanja: 14-10-2026 11:52:12	OU=Signature S=Kero G=Iva CN=Iva Kero
	

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu neposredno ili preporučenom pošiljkom u dovoljnom broju primjeraka za sud te za protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-783/2026.
2. Optuženi Ivan Crnjac, Zagreb, Brune Bušića 5
3. Branitelj optuženika, odvjetnik Tomislav Hotko, e-komunikacija
4. Branitelj optuženika, odvjetnik Svebor Milković, e-komunikacija
5. Oštećena Sanja Miškić, Selce, Ive Lole Ribara 51
6. Oštećena Ines Kramarić, putem opunomoćenice, odvjetnice Jelene Košutić, ekomunikacija
7. Oštećeni Mislav Mikuš, putem opunomoćenika, odvjetnika Filipa Gregora, ekomunikacija
8. U spis

Broj zapisa: **9-3088e-9462b**

Kontrolni broj: **0cbb6-1ebcd-ab31f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Iva Kero, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.