REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Zaboku
Zabok, Matije Gupca 22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu Branku Hercegu u pravnoj stvari tužitelja Tomice Leljaka iz Krapinskih Toplica, Antuna Mihanovića 3g, OIB: 71248167404, kojeg zastupa punomoćnica mr. Branka Leljak iz Svetog Križa Začretje, Ulica Marije Jurić Zagorke 51, majka tužitelja protiv tuženika Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice , Ulica Ljudevita Gaja 2 , OIB: 41607275884 , koju zastupa punomoćnik Marijan Sente , odvjetnik iz Zagreba, Trakošćanska 11 radi nedopuštenosti otkaza ugovora o radu ,diskriminacije i isplate i u pravnoj stvari tužitelja Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice , Ulica Ljudevita Gaja 2 , OIB: 41607275884, koju zastupa punomoćnik Marijan Sente , odvjetnik iz Zagreba, Trakošćanska 11 protiv tuženika Tomice Leljaka iz Krapinskih Toplica, Antuna Mihanovića 3g, OIB: 71248167404, kojeg zastupa punomoćnica mr. Branka Leljak iz Svetog Križa Začretje , Ulica Marije Jurić Zagorke 51, majka tužitelja radi utvrđenja prestanka radnog odnosa, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 19. lipnja 2026. u nazočnosti tužitelja-protutuženika i njegove punomoćnice te punomoćnika tuženika-protutužitelja Marijana Sentea , odvjetnika iz Zagreba, dana 10. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I.Odbijaju se kao neosnovani tužbeni zahtjevi tužitelja- protutuženika Tomice Leljaka iz Krapinskih Toplica, Antuna Mihanovića 3g, OIB: 71248167404, koji glase :

,, 1. Utvrđuje se da je nedopuštena, nezakonita, protuustavna i diskriminirajuća tuženikova Odluka broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. te da radni odnos tužitelja nije prestao.

2. Nalaže se tuženiku da tužitelja vrati na rad i omogući mu nesmetano obavljanje poslova sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. te da osigura zaštitu od nastavka teškog zlostavljanja , daljnjeg uznemiravanja , narušavanje dostojanstva, teškog maltretiranja, šikaniranja, diskriminiranja te od daljnje osvete ili odmazde tužitelju.
3. Utvrđuje se da je tuženik namjerno i opetovano diskriminirao, zlostavljao , osvećivao se i provodio odmazdu prema tužitelju , a iz razloga , jer je tužitelj povezana osoba s prijaviteljem nepravilnosti u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice mr. Brankom Leljak , spec.

klin.psiholog, prof, odnosno tužitelj je povezana osoba srodnik po krvi u ravnoj liniji., odnosno tužitelj je sin gore navedene prijaviteljice nepravilnosti u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice te da se zabrani poduzimanje i ponavljanje osvete i odmazde , kao i da se uklone sve posljedice prema povezanoj osobi, odnosno tužitelju, da se naknadi šteta tužitelju uzrokovana povredom prava zaštićenih Zakonom o zaštiti prijavitelja nepravilnosti te da se na trošak tuženika presuda javno objavi u medijima.

4. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati sve plaće , koje su mu protuzakonito uskraćene od dana 9. listopada 2022. pa sve do ponovnog povratka tužitelja na radno mjesto za koje je sklopio gore navedeni Ugovor o radu na neodređeno vrijeme i da sud u roku od 8 dana naloži tuženiku da tužitelju isplati Božićnicu za 2022. i isplatu regresa za 2023. , kao i sva ostala pripadajuća materijalna prava.
5. U smislu čl. 124. st. 2. Zakona o radu da sud privremeno do okončanja spora vrati tužitelja na rad kod tuženika sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017. od 8. siječnja 2018. zbog egzistencijalno i životno ugroženog tužitelja."

II. Tužitelju-protutuženiku : Tomica Leljak iz Krapinskih Toplica, Antuna Mihanovića 3g, OIB: 71248167404 se nalaže da tuženiku-protutužitelju: Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice , Ulica Ljudevita Gaja 2 , OIB: 41607275884 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.500,00 EUR s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 10. studenog 2026. pa do isplate prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o parničnom postupku po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke , sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj Tomica Leljak u tužbi tvrdi da je bio zaposlen kod tuženika Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice na temelju Ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. na radnom mjestu stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju , s time da tužitelj tvrdi da je tuženik otkazao navedeni Ugovor o radu nezakonitom Odlukom broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. zbog kršenja obveza iz radnog odnosa , odnosno zbog skrivljenog ponašanja radnika, a protiv navedene odluke o otkazu , tužitelj tvrdi da je pravovremeno izjavio zahtjev za zaštitu prava te tuženik na isti nije odgovorio i tužitelj također tvrdi da je dulji vremenski period na radnom mjestu kod tuženika teško zlostavljan, uznemiravan , teško mu je narušeno dostojanstvo , teško je maltretiran, šikaniran i diskriminiran , a da tuženik također prema njemu provodi osvetu i odmazdu, jer je tužitelj povezan s prijaviteljem nepravilnosti kod tuženika s svojom majkom mr. Brankom Leljak , specijalista kliničke psihologije , s time da tužitelj godinama traži zaštitu od svega gore navedenog upučujući dopise i predstavke svim nadležnim osobama i institucijama, međutim bez uspjeha pa stoga tužitelj ovom tužbom traži zaštitu svojih prava i traži da sud utvrdi da je nedopuštena, nezakonita, protuustavna i diskriminirajuća Odluka tuženika broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. te da radni odnos tužitelja nije prestao, da se nalaži tuženiku da tužitelja vrati na rad

i omogući mu nesmetano obavljanje poslova sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. te da osigura zaštitu od nastavka teškog zlostavljanja , daljnjeg uznemiravanja , narušavanje dostojanstva, teškog maltretiranja, šikaniranja, diskriminiranja te od daljnje osvete ili odmazde tužitelju , da se utvrdi da je tuženik namjerno i opetovano diskriminirao, zlostavljao , osvećivao se i provodio odmazdu prema tužitelju , a iz razloga , jer je tužitelj povezana osoba s prijaviteljem nepravilnosti u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice mr. Brankom Leljak , spec. Klin.psiholog, prof, odnosno tužitelj je povezana osoba srodnik po krvi u ravnoj liniji., odnosno tužitelj je sin gore navedene prijaviteljice nepravilnosti u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice te da se zabrani poduzimanje i ponavljanje osvete i odmazde , kao i da se uklone sve posljedice prema povezanoj osobi, odnosno tužitelju, da se naknadi šteta tužitelju uzrokovana povredom prava zaštićenih Zakonom o zaštiti prijavitelja nepravilnosti te da se na trošak tuženika presuda javno objavi u medijima i tužitelj traži naknadu troškova parničnog postupka s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude.

2. Tužitelj je podneskom od dana 16. siječnja 2023. precizirao tužbeni zahtjev tražeći da sud tužitelja u roku od 8 dana vrati na rad i omogući mu nesmetano obavljanje poslova sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017. pod 8. siječnja 2018. , a koji je sklopljen između tužitelja i tuženika na neodređeno vrijeme , da sud u roku od 8 dana naloži tuženiku da tužitelju isplati sve plaće , koje su mu protuzakonito uskraćene od dana 9. listopada 2022. pa sve do ponovnog povratka tužitelja na radno mjesto za koje je sklopio gore navedeni Ugovor o radu na neodređeno vrijeme , da sud u roku od 8 dana naloži tuženiku da tužitelju isplati Božićnicu za 2022.

3. Tužitelj je podneskom od 4. listopada 2023. dalje precizirao tužbene zahtjeve , tražeći osim gore navedenih tužbenih zahtjeva i isplatu regresa za 2023. , kao i sva ostala pripadajuća materijalna prava.

4. Iz podneska tužitelja od 1. ožujka 2024. proizlazi da osim navedenih tužbenih zahtjeva tužitelj traži u smislu čl. 124. st. 2. Zakona o radu da sud privremeno do okončanja spora vrati tužitelja na rad kod tuženika sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017. od 8. siječnja 2018. zbog egzistencijalno i životno ugroženog tužitelja.

5. Tuženik Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice u odgovoru na tužbu tvrdi da se protivi tužbenim zahtjevima i osporava navode tužitelja iz tužbe, a Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. smatra dopuštenom i na zakonu osnovanom te osporava da bi se tužitelja na radnom mjestu kod tuženika teško zlostavljalo, uznemiravalo, narušavalo mu se dostojanstvo, maltretiralo, šikaniralo, diskriminiralo, provodila se osveta i odmazda , jer je on povezana osoba (sin) sa prijaviteljem nepravilnosti mr. Brankom Leljak kod tuženika i tuženik tužitelju osporava dio tužbenog zahtjeva pod toč. 3. gdje isti traži za treću osobu: „da se zabrani poduzimanje i ponavljanje osvete i odmazde, kao i da se uklone sve posljedice prema povezanoj osobi“ te tuženik tvrdi da je tužitelj Tomica Leljak s tuženikom prvotno zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme za obavljanje poslova stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju broj: 05-9/50-2017 od 8. ožujka 2017. radi zamjene za dugotrajno bolovanje Mirjane Mlinarić, koja je umrla 21. svibnja 2017., nakon čega je radnik nastavio obavljati poslove radnog mjesta za koje je zaključen Ugovor na određeno vrijeme te je potom s tuženikom zaključio Ugovor o radu na neodređeno za obavljanje poslova stručnog

referenta za medicinsku dokumentaciju broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. pri čemu tuženik ističe da se je prije donošenja odluke o redovitom otkazu Ugovora o radu broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. obratio radničkom vijeću radi savjetovanja, svojim dopisom od 12. kolovoza 2022. te ispravkom istog od 16. kolovoza 2022., a o donošenju namjeravane odluke o redovitom otkazu ugovora o radu tužitelju radi skrivljenog ponašanja radnika te se radničko vijeće svojim dopisom od 17. kolovoza 2022. očitovalo na način da se protivi namjeravanoj odluci poslodavca te također tuženik tvrdi da je sukladno novom Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta od 31. svibnja 2022. uputio radniku ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu te je potom tužitelj Tomica Leljak u svojem Očitovanju na ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu od 28. lipnja 2022. upućenom ravnateljici Željki Žnidarić naveo sljedeće: „način na koji predstavnici Bolnice postupaju sa mnom – a prije svega s mojom majkom, kao i nekim drugim djelatnicima- ukazuje na njihovu bezobzirnost, aroganciju i nemar…. Vodstvo Specijalne bolnice Krapinske Toplice gazi dostojanstvo onih radnika koji pošteno i savjesno obavljaju svoj posao…“ te „Drugim riječima, ovu ponudu koja je, neposredno pred moj godišnji odmor, provedena na nezakonit način – kršenjem protokola i na sam dan ukidanja moje radne jedinice - doživio sam kao još jedan u nizu izljeva bezumnosti i pokazatelja pristranog i diskriminirajućeg postupanja vodstva ove Bolnice, koje omalovažava, ponižava, ugnjetava, obespravljuje, progoni i uništava poštenu, obrazovanu i kvalitetnu radnu snagu. U Specijalnoj bolnici Krapinske Toplice itekako postoje dobri, marljivi i sposobni ljudi s kojima mi je bio užitak surađivati, ali vi ste stvorili vodeću strukturu u kojoj oni nemaju šanse, učinivši ih potpuno nevažnima i, prije svega, žrtvama Vaših hirova. Najbolje što takvi radnici danas mogu, ako su mladi, snalažljivi i imaju izbora, jest potražiti priliku za novi početak. Ili progutati svoj ponos i dostojanstvo i zaglaviti ovdje.“ , a potom je tužitelj Tomica Leljak nepotpisani tekst naprijed navedenog Očitovanja zajedno sa dva letka od kojih jedan sa tekstom: „daktilobiro je protuzakonitom procedurom zatvoren 15.06.2022. s obzirom da i dalje na raspolaganju imam kompjuter, nalaze za upis slobodno ostavite i biti će upisani.“ i drugi letak sa tekstom „za poštu ne snosim odgovornost jer ju nemam s čime obraditi niti kamo evidentirati (poslodavac me onemogućio obavljati taj dio posla).“ i dana 5. srpnja 2022. tužitelj je ostavio letak na stolu prostorije na 4. katu novog bolničkog objekta u sklopu kompleksa tuženika Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice i time ga učinio dostupnim većem broju djelatnika bolnice koji svakodnevno dolaze i prolaze kroz istu prostoriju, a osim toga iz službenih zabilješki Blaženke Špoljar i Marcele Hršak Erceg od 21. srpnja 2022. proizlazi da je tužitelj tog dana ušao u prostoriju Odsjeka za kadrovske poslove, bez pozdrava i vidno uzrujan bacio na radni stol bilježnicu u koju se upisuje pošta za otpremu te je svo vrijeme bez opravdanog razloga ljutito bacao kuverte na stol za vrijeme dok je zajedno sa voditeljicom Odsjeka za kadrovske poslove Blaženkom Špoljar kontrolirao sadržaj upisane pošte, kao i istoj na njezin upit da li je postupio po njenom nalogu u svezi otvaranja službenog maila kod Ivice Brlić odgovorio povišenim, neprimjerenim i grubim tonom izlazeći iz prostorije bez pozdrava: „Čekam da se ravnateljica izjasni po pitanju mojeg radnog mjesta kojeg je ukinula 14.06.2022.“ i osim toga iz Službene zabilješke Blaženke Špoljar od 22 srpnja 2022. utvrđeno je da tužitelj tog dana nije postupio po nalogu svoje nadređene voditeljice Odsjeka za kadrovske poslove Blaženke Špoljar da u dogovorenom vremenu donosi poštu za otpremu u Odsjek za kadrovske poslove već se je, a bez prethodne najave, nadređenoj voditeljici Odsjeka za kadrovske poslove Blaženki Špoljar, udaljio sa svojeg radnog mjesta ostavivši na stolu natpis „Otišao u staru

zgradu, pa do pošte, pa na gablec. Nalaze za upis ostavite na stolu.“, iako u opisu njegovog radnog mjesta nije odlazak na poštu niti ga je itko od nadređenih tražio da otiđe na poštu , a tuženik također ukazuje da je tužitelju Tomici Leljaku već ranije uputio pisano Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza ugovora o radu od 15. lipnja 2022. pod brojem: 05-9/384-2022 temeljem prijave radi povrede radne obveze od 14. lipnja 2022. voditeljice Odjela za pravne, kadrovske i opće poslove (koje Upozorenje je radnik zaprimio 20. srpnja 2022.) zbog činjenice da je radnik prilikom telefonskog razgovora sa nadređenom voditeljicom Odjela za pravne, kadrovske i opće poslove u kojem ga je ista pozvala na sastanak odgovorio joj „ne, ne, ne“ i prekinuo razgovor spuštanjem slušalice nakon čega je isti dan i osobno bez obrazloženja odbio razgovarati sa istom te voditeljicom Odsjeka za kadrovske poslove i tuženik je također tužitelju dana 18. srpnja 2022. uputio pod brojem: 05-9/392-2022 pisano Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza ugovora o radu zbog neprimjerenog ponašanja u vidu držanja noga na stolu odnosno na radijatoru u više navrata, a osim toga tuženik je pozvao tužitelja na iznošenje obrane dopisom broj: 05-9/256-2022 od 25. srpnja 2022. te je na isto tužitelj dostavio svoje očitovanje od 8. kolovoza 2022. u kojem osporava i pobija sve navedene povrede iz poziva za obranu i ponavlja dio navoda iz svojeg Očitovanja na ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu od 28. lipnja 2022. i tuženik nadalje tvrdi da uzevši u obzir tužiteljeve uvredljive i neprimjerene stavove u Očitovanju na ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu od 28. lipnja 2022. te u gore citiranim letcima, a o upravljačkom kadru poslodavca koji su činili: upravno vijeće, ravnateljica, zamjenik ravnateljice, pomoćnica ravnateljice za sestrinstvo, pomoćnica ravnatelja za osiguranje i unaprjeđenje kvalitete zdravstvene zaštite, glavni fizioterapeut bolnice, voditelj ureda ravnatelja, koordinator za razvoj i unaprjeđenje sustava unutarnjih kontrola, pročelnika službe i 16 voditelja odjela, tuženik smatra kako ne postoji obveza prethodnog pisanog upozorenja budući je povreda dužnosti radnika učinjena pod osobito teškim okolnostima i posljedicama na rad i poslovanje, a osobito na odnose s poslovodstvom zdravstvene ustanove, a kako je to opisano u čl. 120. Pravilnika o radu poslodavca od 20. ožujka 2015. , s time da tuženik tvrdi da u konkretnom slučaju postoje i druge povrede, koje same za sebe opravdavaju donošenje odluke o otkazu ugovora o radu i to: radnikovo ponašanje i povrede radnih obveza utvrđenih iz službenih zabilješki Blaženke Špoljar i Marcele Hršak Erceg te činjenica da je radnik bio prethodno pisano upozoren na obveze iz radnog odnosa Upozorenjem poslodavca od 15. lipnja 2022. koje je isti zaprimio 20. srpnja 2022., pa proizlazi kako je tužitelj nakon zaprimljenog Upozorenja nastavio s kršenjem radnih obaveza dana 21. srpnja 2022. i 22. srpnja 2022., odnosno isti nije izvršavao radne obveze, odbio je izvršiti nalog nadređene osobe, neprimjerenim ponašanjem izvršavao radne obveze, samovoljno napustio posao te se nekorektno i neprofesionalno ponašao prema nadređenoj osobi, sve opisano u čl. 109. i 110. Pravilnika o radu poslodavca od 20. ožujka 2015. i čl. 44. Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja i isto tako tuženik ukazuje da se tužitelj nije niti ispričao rukovodećem kadru niti je to učinio putem takvog sadržaja letaka koje bi ostavio na stolu prostorije na 4. katu novog bolničkog objekta u sklopu kompleksa poslodavca Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice pa iz svega navedenog proizlazi kako tužitelj ustraje u opisanom neprimjerenom ponašanju te da je sklon kršenju radnih obveza, odnosno da se radi o teškim povredama radne obveze (povrede Pravilnika o radu, Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja), a koje ponašanje tuženik više nije mogao tolerirati imajući u vidu radno mjesto koje je tužitelj obavljao i nepromijenjeni i

neprimjeren odnos tužitelja prema obvezama iz ugovora o radu te je došlo do gubitka povjerenja poslodavca u tužitelja pa stoga nije bilo opravdano za očekivati od tuženika da održi na snazi njegov ugovor o radu te tužitelju uputi temeljem čl. 119. st. 1. Zakona o radu pisano upozorenje da ukoliko nastavi s takovim ponašanjem, da mu se može otkazati ugovor o radu tako da uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, kao i interese obiju strana, tuženik je kao poslodavac ocijenio da nastavak radnog odnosa sa tužiteljem kao radnikom nije moguć iz opravdanih razloga te je temeljem čl. 115. st. 1. toč. 3. Zakona o radu donio odluku o otkazu te nadalje tuženik u cijelosti osporava navode da bi se tužitelja na radnom mjestu kod tuženika teško zlostavljalo, uznemiravalo, narušavalo mu se dostojanstvo, maltretiralo, šikaniralo, diskriminiralo, provodila se osveta i odmazda, jer je on povezana osoba (sin) sa prijaviteljem nepravilnosti mr. Brankom Leljak kod tuženika, jer tužitelj je podnio tuženiku 24. lipnja 2022. predstavku -pritužbu vezanu za opetovano teško zlostavljanje, uznemiravanje, teško narušavanje njegovog dostojanstva na radnom mjestu, teško maltretiranje, šikaniranje, kao i provođenje osvete i odmazde prema njemu na radnom mjestu, a sve od strane voditeljice odjela Doroteje Mendek i drugih djelatnika u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice, međutim u provedenom postupku radi povrede dostojanstva tužitelja prikupljene su izjave i očitovanje Blaženke Špoljar, voditeljice odsjeka za kadrovske poslove, Doroteje Mendek, voditeljice odjela za pravne, kadrovske i opće poslove i Željke Čanžek, stručnog referenta na temelju kojih je ravnateljica tuženika Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice pod brojem: 05-9/264-2022. od 12. srpnja 2022. donijela odluku, kojom se utvrđuje da od Doroteja Mendek, Blaženka Špoljar i drugi djelatnici tuženika nisu povrijedili dostojanstvo tužitelju Tomici Leljaku, odnosno nisu „opetovano teško zlostavljali, uznemiravali, teško narušavali dostojanstvo na radnom mjestu, teško maltretirali, šikanirali i provodili osvetu i odmazdu“ prema tužitelju dana 14. lipnja 2022., a niti ikada ranije i isto tako tuženik ukazuje da je kod tuženika proveden i inspekcijski nadzor po Državnom inspektoratu, Područni ured Varaždin, Ispostavi u Krapini Klasa: 116-02/22-01/7278 dana 29.prosinca 2022. i 24. veljače 2023. te da u istome nadzoru nisu utvrđene nepravilnosti kod tuženika i tuženik ujedno ističe da srodstvo tužitelja i njegove majke Branke Leljak nema nikakvog utjecaja na odnos poslodavca prema radniku te da je odnos poslodavca jednak prema svim radnicima, utemeljen na odredbama važećih zakona, pravilnika i kolektivnih ugovora te u konkretnom slučaju ne postoje nikakvi elementi diskriminaciji i drugih oblika nezakonitog postupanja na strani tuženika dok u odnosu na navode iz podneska tužitelja od 16. siječnja 2023. u kojem isti traži vraćanje na rad, isplatu plaća te isplatu Božičnice za 2022. godinu, kao i da sud osigura tužitelju zaštitu na radu od nastavka teškog zlostavljanja, daljnjeg uznemiravanja, narušavanja dostojanstva, teškog maltretiranja, šikaniranja i diskriminiranja te zaštitu tužitelja od daljnje osvete i odmazde tuženik se istima protivi te osporava kako osnovu tako i visinu postavljenih zahtjeva , a glede navoda tužitelja da je pokrenuo postupak pred Pučkim pravobraniteljem koji je okončan te da je Pučka pravobraniteljica provela ispitni postupak i utvrdila postojanje osvete prema tužitelju od strane tuženika, tuženik tvrdi da je proveden postupak kod Pučkog pravobranitelja te je isti po okončanju postupka dao svoje mišljenje pod brojem: P.P.-33-4-2026/22-30 od 11. siječnja 2023. koje nije pravno obvezujuće za ovaj postupak pred sudom niti su po pučkoj pravobraniteljici bile utvrđene sve činjenice vezane za konkretan slučaj i da također iz mišljenja proizlazi da se isto daje „ne ulazeći u razloge otkazivanja ugovora o radu Tomice Leljaka.“ što ukazuje da se ovo mišljenje ne odnosi na dopuštenost i opravdanost osporavane

odluke o otkazu niti je to ovlaštena procjenjivati pučka pravobraniteljica, jer se osporavanje odluke o otkazu ugovora o radu provodi isključivo u postupku pred sudom pred kojim se utvrđuju sve relevantne činjenice i zakonitost postupanja tuženika i podredno tuženik ukazuje da navodi iz mišljenja „poslodavac je postupak otkazivanja istog proveo ne uzimajući u obzir očitovanje Radničkog vijeća niti očitovanja g. Leljaka.“, ne samo da nisu točni, nego ukazuju na nepoznavanje propisa vezanih za postupak otkazivanja ugovora o radu, jer ih poslodavac nije dužan uvažiti pa je pozivanje tužitelja na ovo mišljenje Pučke pravobraniteljice u potpunosti irelevantno za konkretni radni spor i stoga slijedom svega navedenog, tuženik predlaže sudu odbiti tužbene zahtjeve tužitelja, a odbaciti dio tužbenog zahtjeva pod toč. 3. koji se odnosi na treću osobu te traži naknadu troškova parničnog postupka s zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude i osim toga tuženik podnosi podredno protutužbu ako sud ipak utvrdi da je tuženikova Odluka o redovitom otkazu Ugovora o radu broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. nedopuštena, u tom slučaju tuženik u smislu čl. 125. st. 2. Zakona o radu ističe da postoje okolnosti koje opravdano upućuju na to da nastavak radnog odnosa, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nije moguć te predlaže sudu donošenje odluke o sudskom raskidu ugovora o radu sa tužiteljem navodeći da iz naprijed iznesenih tvrdnji proizlazi da je tuženik izgubio povjerenje u tužitelja te budući da tužitelj višekratno ustraje u opisanim uvredljivim i neprimjerenim izjavama prema vodstvu poslodavca (nazivajući ga bezobzirnim, arogantnim, nemarnim, bezumnim, pristranim i diskriminirajućim, da omalovažava, ponižava, ugnjetava, obespravljuje, progoni i uništava poštenu, obrazovanu i kvalitetnu radnu snagu), da se tužitelj neprimjereno ponašao prema nadređenima (spuštanje slušalice za vrijeme razgovora i odbijanje javljanja na pozive nadređenoj voditeljici odjela za pravne, kadrovske i opće poslove), da je sklon kršenju radnih obveza (odbija radne zadatke nadređenih, samovoljno napušta radno mjesto, da s istim nije moguće normalno usmeno komunicirati) te da postoje i loši međuljudski odnosi sa kolegama iz radne zajednice (bacanje dokumentacije po stolu u uredu, razgovor s kolegicama neprimjerenim i grubim tonom), izgubljeno je povjerenje poslodavca u tužitelja kao radnika pa bi nastavak radnog odnosa tužitelja kod tuženika kao poslodavca negativno utjecao na organizaciju rada, međuljudske odnose, kao i na izvršavanje radnih zadataka, te kvalitetu rada, a to su sve okolnosti koje opravdano upućuju na to da nastavak radnog odnosa tužitelja kod tuženika, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka, nije moguć pa tuženik u protutužbenom zahtjevu traži da se utvrdi da je radni odnos tužitelja kod tuženika kao poslodavca prestao s danom donošenja prvostupanjske presude , odnosno sa danom zaposlenja tužitelja kod drugog poslodavca, ovisno o tome koja navedenih okolnosti nastupi ranije i tuženik također traži naknadu troškova parničnog postupka s zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude.

6. Tužitelj-protutuženik se protivi navodima tuženika- protutužitelja , kao i osnovanosti protutužbe , a što je u suprotnosti s tužbenim zahtjevima i navodima iz podnesaka tužitelja-protutuženika te je protutužba protuzakonita , protuustavna, diskriminirajuća , osvetnička , bezpredmetna i promašena , a nije niti podnesena od ovlaštenog punomoćnika , jer je tuženik-protutužitelj javna ustanova , kojoj je zakonski jedino dozvoljeno koristiti pravnike i pravnu pomoć unutar javne ustanove te nema zakonskih ovlasti javnim novcem financirati usluge odvjetnika , a tužitelj-protutuženik se protivi u svezi s tim snositi sve troškove postupka pa predlaže da se protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja odbije.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018., uvid u Odluku tuženika o redovitom otkazu ugovora o radu broj: 05-9/405-2022. od 29. kolovoza 2022., uvid u zahtjev za zaštitu prava radnika od 12. rujna 2022., uvid u presliku povratnice (list 18 spisa), uvid u ponudu za sklapanje novog ugovora od 15. lipnja 2022., uvid u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/256-2022 od 15. lipnja 2022., uvid u natječaj tuženika za zasnivanje radnog odnosa od 20. lipnja 2022., uvid u Obavijest o izboru kandidata prijavljenih na natječaj od 29. srpnja 2022., uvid u predstavku tužitelja na Doroteju Mendek i druge djelatnike kod tuženika od 21. lipnja 2022., uvid u presliku povratnice (list 38 spisa), uvid u Očitovanje na ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu (preuzetu putem Hrvatske pošte dana 20. lipnja 2022.), uvid u presliku povratnice (list 41 spisa), uvid u Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu od 15. lipnja 2022., uvid u Odluku tuženika broj: 05-9/264-2022 od 12. srpnja 2022., uvid u Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu od 18. srpnja 2022., uvid u pritužbu tužitelja-protutuženika od 21. srpnja 2022., uvid u poziv tuženika-protutužitelja upućen tužitelju-protutuženiku na obranu od 25. srpnja 2022., uvid u prigovor tužitelja-protutuženika na Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu od 15. lipnja 2022., uvid u presliku povratnice (list 55 spisa), uvid u prigovor tužitelja-protutuženika na Odluku tuženika-protutužitelja od 12. srpnja 2022. dana 28. srpnja 2022., uvid u presliku povratnice (list 57 spisa), uvid u prigovor na Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu od 18. srpnja 2022. uvid u Očitovanje tužitelja-protutuženika na poziv na obranu od 8. kolovoza 2022., uvid u predstavku tužitelja-protutuženika Pučkoj pravobraniteljici od 11. kolovoza 2022., uvid u predstavku tužitelja-protutuženika županu Krapinsko-zagorske županije od 11. kolovoza 2022., uvid u mišljenje Radničkog vijeća tuženika-protutužitelja od 17. kolovoza 2022., uvid u izjavu tužitelja-protutuženika o uznemiravanju na radnom mjestu od 29. rujna 2020., uvid u Specijalistički nalaz (list 77 i 78 spisa),uvid u preporuku Renate Budić za Tomicu Leljaka od 22. rujna 2021., uvid u preporuku Željke Čanžek za Tomicu Leljaka od 22. rujna 2021., uvid u preporuku Turističke zajednice Općine Krapinske Toplice od 29. travnja 2015., uvid u e-mail podneske (list 82 do 84 spisa), uvid u izvještaj i mišljenje Pučke pravobraniteljice od dana 11. siječnja 2022., uvid u podnesak tuženika-protutužitelja radničkom vijeću tuženika-protutužitelja od 12. kolovoza 2022., uvid u službenu zabilješku Blaženke Špoljar od 21. srpnja 2022., uvid u službenu zabilješku Marcele Hršak Erceg od 21. srpnja 2022., uvid u službenu zabilješku Blaženke Špoljar od dana 22. srpnja 2022., uvid u letke (list 133 i 134 spisa), uvid u zapisnik tužitelja-protutuženika od 12. srpnja 2022., uvid u Očitovanje Doroteje Mendek na pritužbu tužitelja-protutuženika od 6. srpnja 2022., uvid u odgovor na poziv za očitovanje Blaženke Špoljar od 5. srpnja 2022., uvid u Pravilnik o radu tuženika-protutužitelja od ožujka 2015. (list 145 do 179 spisa), uvid u zapisnik Državnog inspektorata , Područni ured Varaždin , Ispostava u Krapini od 29. prosinca 2022., uvid u zapisnik Državnog inspektorata , Područni ured Varaždin , Ispostava u Krapini od 24. veljače 2023., uvid u rješenje Državnog inspektorata od 5. srpnja 2023., uvid u Ugovor o radu na određeno vrijeme od 8. siječnja 2018.,uvid u rješenje Državnog inspektorata Republike Hrvatske od 8. ožujka 2024., saslušani su svjedoci : Miljenko Cesarec, Dario Sinković , dr Renata Budić, Brankica Fučkar,Biserka Kozina, Željka Žnidarić, Doroteja Mendek , Blaženka Špoljar, Marcela Hršak Erceg, Gabrijela Gradiški Barić, Željka Čanžek i tužitelj-protutuženik Tomica Leljak.

8. Nesporno je da su tužitelj-protutuženik Tomica Leljak i tuženik-protutužitelj Specijalna Bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice zaključili dana 8. siječnja 2018. broj: 05-9/1186-2017 Ugovor o radu na neodređeno vrijeme prema kojem je tužitelj-protutuženik obavljao poslove stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju te je ugovoreno da će tužitelj-protutuženik početi s radom 8. siječnja 2018.

9. Nesporno je da je prije navedenog Ugovora o radu tužitelj-protutuženik s tuženikom-protutužiteljem zaključio Ugovor o radu na određeno vrijeme za obavljanje poslova stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju broj: 05-9/50-2017 od 8. ožujka 2017. radi zamjene za dugotrajno bolovanje Marijane Mlinarić , koja je umrla 21. svibnja 2017. nakon čega je tužitelj nastavio obavljati poslove tog radnog mjesta te je potom zaključen gore navedeni Ugovor o radu na neodređeno vrijeme dana 8. siječnja 2018. broj: 05-9/1186-2017.

10. Nesporno je da je dana 15. lipnja 2022. tuženik-protutužitelj poslao tužitelju-protutuženiku dopis da je dana 14. lipnja 2022. stupio na snagu novi Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta u kojem iz organizacijskih razloga više nije sistematizirano radno mjesto za koje je tužitelj-protutuženik imao sklopljen Ugovor o radu već da tuženik nudi tužitelju-protutuženiku sklapanje novog Ugovora o radu i istim dopisom poziv tužitelja-protutuženika da se očituje, odnosno da isti potpiše i vrati u Odsjek za kadrovske poslove tuženika-protutužitelja u roku od 8 dana od primitka , a ako isti ne prihvati ili se ne očituje u ostavljenom roku , tuženik-protutužitelj će postupiti sukladno odredbama čl. 123. Zakona o radu , koje odredbe reguliraju institut otkaza s ponudom izmijenjenog ugovora , odnosno provesti postupak vezano uz isto te je uz taj dopis tužitelju-protutuženiku dostavljen novi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme za poslove radnog mjesta stručnog referenta u Odsjeku za kadrovske poslove umjesto dosadašnjeg radnog mjesta stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju , a na novom Ugovoru naveden je datum 15. lipnja 2022. i navedeno je da će radnik otpočeti s radom dana 15. lipnja 2022.

11. Nesporno je da se tužitelj-protutuženik dana 28.lipnja 2022. pisano očitovao na ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu navodeći da je isti preuzeo od Hrvatske pošte dana 20. lipnja 2022. te da ne prihvaća ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu za radno mjesto stručni referent u Odsjeku za kadrovske poslove , jer da prema novom Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta kod tuženika-protutužitelja otvorena su nova radna mjesta za koja posjeduje potrebnu stručnu spremu i obrazovanje , a koje mu je tuženik-protutužitelj trebao ponuditi budući da su njegov dosadašnji rad pohvalili mnogi djelatnici bolnice , osobito snalažljivost , organizaciju i uspješnost prilikom inplementacije novog informacijskog sustava uz upis medicinske dokumentacije što potvrđuju preporuke dr Renate Budić i njegove kolegice Željke Fort te tužitelj-protutuženik u tom očitovanju ističe da predstavnici tuženika-protutužitelja postupaju s njim i s njegovom majkom, koja radi kod tuženika-protutužitelja bezobzirno , arogantno i nemarno i da vodstvo tuženika-protutužitelja gazi dostojanstvo onih radnika , koji pošteno i savjesno obavljaju svoj posao te tako objašnjava da se njegov ured gdje je radio dana 15. lipnja 2022. iznenada praznio i rasformirao neposredno pred njegov unaprijed najavljeni odlazak na godišnji odmor i da je tuženik-protutužitelj protupravno postupio kada je dao tužitelju-protutuženiku rok od 8 dana da se očituje na ponudu novog Ugovora u kojem se navodi početak rada

15. lipnja 2022. i da je to bilo retrogradno, jer prema novom Pravilniku rok je 90 dana za sklapanje novog Ugovora i da nije niti primio rješenje o plaći, iako je bila obveza da tuženik-protutužitelj dostavi uz Ugovor i to rješenje , a da je također bilo u Pravilniku navedeno da se isti nalazi od 6. lipnja 2022. na oglasnim pločama tuženika-protutužitelja, ali da nije nigdje na oglasnim pločama vidio taj Pravilnik niti mu je itko znao reći gdje je objavljen pa je u svezi s tim bio primoran zatražiti pravnu pomoć te je prekršena zakonska procedura i rokovi , a da je njegovo pravo odbiti ponudu novog Ugovora o radu te nastaviti raditi prema pravima i obvezama iz postojećeg Ugovora o radu , a sve do pokretanja instituta otkaza s ponudom izmijenjenog Ugovora te se poslodavac mora savjetovati s radničkim vijećem tako da je to sve od strane tuženika-protutužitelja bilo nezakonito i predstavljalo izraz bezumnosti , pristranosti i diskriminirajućeg postupanja.

12. Nesporno je da je tuženik tužitelju uputio pisano Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu od 15. lipnja 2022. pod brojem : 05-9/384-2022 radi povrede radne obveze od 14. lipnja 2022. zbog toga što je tužitelj-protutuženik prilikom telefonskog razgovora s nadređenom voditeljicom Odjela za pravne, kadrovske i opće poslove u kojem ga je ista pozvala na sastanak odgovorio : ,,ne, ne, ne'' i prekinuo razgovor spuštanjem slušalice nakon čega da je isti dan odbio razgovarati s voditeljicom Odsjeka za kadrovske poslove te je također nesporno da je tuženik-protutužitelj uputio tužitelju protutuženiku dana 18. srpnja 2022. još jedno Upozorenje pod brojem : 05-9/392-2022. o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu zbog neprimjerenog ponašanja u vidu držanja noga na stolu, odnosno na radijatoru u više navrata.

13. Nesporno je da se tužitelj-protutuženik očitovao na gore navedena Upozorenja osporavajući ih i pobijajući ih te navodeći da besprjekorno izvršava svoje radne obveze i to dvostruko više od norme te da obavlja i svoje radne zadatke i radne zadatke od svoje kolegice Željke Fort , koja redovito i neopravdano izostaje s posla pa da bi ga trebalo unaprijediti te dati mu povišicu i ističe da je kod implementacije bolničkog informatičkog sustava za upis medicinske dokumentacije dolazio na posao ranije i odlazio s posla kasnije, a kako bi asistirao liječnicima i ostalom medicinskom osoblju prilikom prilagodbe na upotrebu tog informacijskog sustava te da je njegova bivša šefica Irena Cvilinder Hrenić pohvaljivala njegov besprijekoran rad , kao i izvršavanje redovitog posla , a da su i liječnici pohvaljivali njegov rad te da iako ima fakultetsko obrazovanje, a dodatno je degradiran i ponižavan po nalogu ravnateljice i Irene Cvilinder Hrenić, koja je tražila da na hidroterapijama obavlja radnje s otrovnim kemikalijama za što nije kvalificiran niti osposobljen , a zbog pritisaka koji su na njega vršeni morao je zatražiti hitnu medicinsku pomoć te da se vrši pritisak i na njegovu majku te tužitelj-protutuženik ističe da se tim Upozorenjima želi prikriti protuzakonito ukidanje njegovog radnog mjesta stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju.

14. Iz službenih zabilješki Blaženke Špoljar i Marcele Hršak Erceg od 21. srpnja 2022. proizlazi da je tužitelj-protutuženik dana 21. srpnja 2022. ušao u prostoriju Odsjeka za kadrovske poslove bez pozdrava i vidno uzrujan bacio na radni stol bilježnicu u koju se upisuje pošta za otpremu te je ljutito bacao koverte na stol za vrijeme dok je zajedno s voditeljicom Odsjeka za kadrovske poslove Blaženkom Špoljar kontrolirao sadržaj upisane pošte , kao i istoj na njezin upit da li je postupio po njenom nalogu u svezi otvaranja službenog e-maila kod Ivice Brlića, odgovorio

povišenim, neprimjerenim i grubim tonom izlazeći iz prostorije bez pozdrava ,,Čekam da se ravnateljica izjasni po pitanju mojeg radnog mjesta kojeg je ukinula 14. 06. 2022.".

15. Iz službene zabilješke Blaženke Špoljar od 22. srpnja 2022. proizlazi da tužitelj-protutuženik istoga dana nije postupio po nalogu svoje nadređene voditeljice Odsjeka za kadrovske poslove Blaženke Špoljar da u dogovorenom vremenu donosi poštu na otpremu u Odsjek za kadrovske poslove već da se je bez prethodne najave spomenutoj nadređenoj voditeljici udaljio sa svojeg radnog mjesta , ostavivši na stolu natpis : Otišao u staru zgradu , pa do pošte, pa na gablec. Nalaze za upis ostavite na stolu " iako u opisu njegovog radnog mjesta nije odlazak na poštu niti ga je itko od nadređenih tražio da ode na poštu.

16. Nesporno je da je tuženik-protutužitelj dana 29. kolovoza 2022. donio Odluku o redovitom otkazu Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. za obavljanje poslova stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju i Ugovora o radu na određeno vrijeme za obavljanje istih poslova broj: 05-9/50-2017 od 8. ožujka 2017. zbog kršenja obveza iz radnog odnosa, odnosno zbog skrivljenog ponašanja radnika te je istom Odlukom određeno da radni odnos prestaje istekom otkaznog roka u trajanju od mjesec dana , koji počinje od dana dostave odluke navodeći u toj Odluci da je sukladno novom Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta od 31. svibnja 2022. tuženik-protutužitelj uputio radniku tužitelju-protutuženiku ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu te je potom tužitelj-protutuženik Tomica Leljak u svojem Očitovanju na ponudu za sklapanje novog Ugovora o radu od 28. lipnja 2022. upućenom ravnateljici Željki Žnidarić naveo sljedeće: „način na koji predstavnici Bolnice postupaju sa mnom – a prije svega s mojom majkom, kao i nekim drugim djelatnicima- ukazuje na njihovu bezobzirnost, aroganciju i nemar…. Vodstvo Specijalne bolnice Krapinske Toplice gazi dostojanstvo onih radnika koji pošteno i savjesno obavljaju svoj posao…“ , te „Drugim riječima, ovu ponudu koja je, neposredno pred moj godišnji odmor, provedena na nezakonit način – kršenjem protokola i na sam dan ukidanja moje radne jedinice - doživio sam kao još jedan u nizu izljeva bezumnosti i pokazatelja pristranog i diskriminirajućeg postupanja vodstva ove Bolnice, koje omalovažava, ponižava, ugnjetava, obespravljuje, progoni i uništava poštenu, obrazovanu i kvalitetnu radnu snagu. U Specijalnoj bolnici Krapinske Toplice itekako postoje dobri, marljivi i sposobni ljudi s kojima mi je bio užitak surađivati, ali vi ste stvorili vodeću strukturu u kojoj oni nemaju šanse, učinivši ih potpuno nevažnima i, prije svega, žrtvama Vaših hirova. Najbolje što takvi radnici danas mogu, ako su mladi, snalažljivi i imaju izbora, jest potražiti priliku za novi početak. Ili progutati svoj ponos i dostojanstvo i zaglaviti ovdje.“ , a potom je tužitelj-protutuženik Tomica Leljak nepotpisani tekst naprijed navedenog Očitovanja zajedno sa dva letka od kojih jedan sa tekstom: „daktilobiro je protuzakonitom procedurom zatvoren 15.06.2022. s obzirom da i dalje na raspolaganju imam kompjuter, nalaze za upis slobodno ostavite i biti će upisani.“ i drugi letak sa tekstom „za poštu ne snosim odgovornost jer ju nemam s čime obraditi niti kamo evidentirati (poslodavac me onemogućio obavljati taj dio posla).“ i dana 5. srpnja 2022. tužitelj-protutuženik je ostavio letak na stolu prostorije na 4. katu novog bolničkog objekta u sklopu kompleksa tuženika-protutužitelja Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice i time ga učinio dostupnim većem broju djelatnika bolnice koji svakodnevno dolaze i prolaze kroz istu prostoriju, a da iz službenih

zabilješki Blaženke Špoljar i Marcele Hršak Erceg od 21. srpnja 2022. proizlazi da je tužitelj tog dana ušao u prostoriju Odsjeka za kadrovske poslove, bez pozdrava i vidno uzrujan bacio na radni stol bilježnicu u koju se upisuje pošta za otpremu te je svo vrijeme bez opravdanog razloga ljutito bacao kuverte na stol za vrijeme dok je zajedno sa voditeljicom Odsjeka za kadrovske poslove Blaženkom Špoljar kontrolirao sadržaj upisane pošte, kao i istoj na njezin upit da li je postupio po njenom nalogu u svezi otvaranja službenog maila kod Ivice Brlić odgovorio povišenim, neprimjerenim i grubim tonom izlazeći iz prostorije bez pozdrava: „Čekam da se ravnateljica izjasni po pitanju mojeg radnog mjesta kojeg je ukinula 14.06.2022.“ i osim toga da je iz Službene zabilješke Blaženke Špoljar od 22 srpnja 2022. utvrđeno da tužitelj-protutuženik tog dana nije postupio po nalogu svoje nadređene voditeljice Odsjeka za kadrovske poslove Blaženke Špoljar da u dogovorenom vremenu donosi poštu za otpremu u Odsjek za kadrovske poslove već se je, a bez prethodne najave nadređenoj voditeljici Odsjeka za kadrovske poslove Blaženki Špoljar, udaljio sa svojeg radnog mjesta ostavivši na stolu natpis: „Otišao u staru zgradu, pa do pošte, pa na gablec. Nalaze za upis ostavite na stolu.“, iako u opisu njegovog radnog mjesta nije odlazak na poštu niti ga je itko od nadređenih tražio da otiđe na poštu te da je tužitelju-protutuženiku , tuženik-protutužitelj uputio Upozorenje pod brojem : 05-9/392-2022 dana 18. srpnja 2022. o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu zbog neprimjerenog ponašanja u vidu držanja noga na stolu , odnosno na radijatoru u više navrata .

17. Nesporno je da je prije donošenja Odluke u vezi otkaza Ugovora o radu , tužitelj-protutuženik pozvan da iznese svoju obranu te je dana 8. kolovoza 2022. u svojoj obrani tužitelj-protutuženik naveo da pobija sve navode Blaženke Špoljar i Marcele Hršak Erceg navedenih u službenim zabilješkama od 21. i 22. srpnja 2022. kao iskonstruirane i neosnovane navodeći da je dana 15. lipnja 2022. iznenada i protuzakonito zatvoren ured (daktilobiro) u kojem je radio i ukinuto je njegovo radno mjesto iz neobrazloženih razloga te je sve to učinjeno neposredno pred njegov odlazak na planirani i najavljeni godišnji odmor te nije poštivan postupak i rok od 90 dana za provedbu Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta te je ponuda novog Ugovora o radu bila diskriminirajuća , a takvom ponudom tužitelj-protutuženik tvrdi da je doveden nezakonito pred gotov čin i dano mu je do znanja da dosadašnji Ugovor o radu više ne vrijedi , što potvrđuje ,,brzinsko" pražnjenje njegovog ureda te istovremeno obavještavanje medicinskih djelatnika o zatvaranju istog te da dolazi raditi u takav ured u nesvakidašnjem i nedefiniranom radnom odnosu zbog ispražnjenja većine inventara i tužitelj-protutuženik ponavlja da svoj rad obavlja besprijekorno , da je uvijek nesebično na raspolaganju liječnicima , medicinskom osoblju i ostalim djelatnicima tuženika-protutužitelja , a vezano za poslove njegovog radnog mjesta stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju , kao i za bilo kakvu asistenciju na upotrebi informatičke opreme , a da takvi pozivi na obranu su u više navrata upućivani i njegovoj majci , koja radi kod tuženika-protutužitelja i radilo se o neosnovanim i iskonstruiranim opomenama i pozivima pred otkaz.

18 Nesporno je da se prije donošenja te Odluke tužitelj-protutuženik obratio radničkom vijeću radi savjetovanja svojim dopisom od 12. kolovoz 2022. te ispravkom istog od 16. kolovoza 2022. radi donošenja namjeravane Odluke o redovitom otkazu Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku zbog njegovog skrivljenog ponašanja te se radničko vijeće svojim dopisom očitovalo na način da se protivi namjeravanoj odluci

poslodavca, jer da nije jasno vidljivo iz kojeg razloga se namjerava dati otkaz Ugovora o radu , jer kada bi to bilo jasno onda bi i radničko vijeće imalo potpunu i pravilnu sliku prethodnih radnji , a da u konkretnom slučaju izgleda kao da se daje poslovno uvjetovani otkaz Ugovora o radu (ukida se postojeće radno mjesto) , a odmah se zatim daje upozorenje radniku prije namjeravane odluke o otkazu Ugovora o radu , što upućuje na otkaz Ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika te da je bilo i težih slučajeva kršenja radnih obveza za koje nije izrečen otkaz Ugovora o radu.

19. Nesporno je da je tužitelj-protutuženik dana 12. rujna 2022. podnio zahtjev za zaštitu prava protiv Odluke o redovitom otkazu Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku od 29. kolovoza 2022. u kojem tužitelj-protutuženik ponavlja već gore navedeno da je odluka protuzakonita, protuustavna, diskriminirajuća, klevetnička i osvetnička te da istu pobija u cijelosti , da je na radnom mjestu zlostavljan , što je sve u svojim očitovanjima obrazložio i dokazao, da je takvo ponašanje tuženika-protutužitelja jednako i prema njegovoj majci , da je i radničko vijeće zauzelo stav da se protivi Odluci o redovitom otkazu Ugovora o radu, da se nekim djelatnicima tuženika-protutužitelja , koji su se teško ogriješili u svoje radne obveze nije izdano ni upozorenje , a niti poziv za obranu , što predstavlja dvostruka mjerila za radnike i da sve što se događa tužitelju-protutuženiku motivirani su netrpeljivošću prema njegovoj majci , da on radi svoj posao savjesno i marljivo te da redovito i na vrijeme izvršava sve svoje radne obveze , što je sve i obrazložio u svojim očitovanjima , da mu nije bilo teško ostati i duže raditi naročito u vrijeme vođenja bolničkog informatičkog sustava za upis medicinske dokumentacije , da nikada nije tražio da mu se evidentira prekovremeni rad , da je uvijek bio na usluzi svim liječnicima i medicinskim sestrama te ostalim radnicima , da je slovio za vrlo pristojnu, savjesnu i radišnu osobu , da je radio više , jer je njegova kolegica često izostajala s posla pa je nalaze upisivao na dva različita računala , da je surađivao s Matičnim uredima u slučajevima smrti pacijenata, a da je takva njegova radinost i dobrobit iskorištena i upotrijebljena za iskonstruiranja lažnih i klevetničkih optužbi , upozorenja pred otkaz i poziva na obranu te ga Blaženka Špoljar , njezina neposredna voditeljica lažno tereti zbog odlaska na poštu tijekom pauze , odnosno da odlazak na poštu nije u opisu njegovog radnog mjesta, ali da je činjenica da je tijekom godine u više navrata ispunjavao naloge medicinskih djelatnika bilo da se radi o pakiranju ili pripremi za slanje raznih poštanskih pošiljki ili predaje istih u poštanski ured , da se ga lažno optužuje da nije na vrijeme obradio i u upravu predao poštu , koja mu je na stolu ostavljena , s time da je on u to vrijeme u ambulanti prema zamolbi, odnosno nalogu liječnice upisivao medicinsku dokumentaciju dok je Doroteja Mendek neprofesionalnim i napadajućim načinom postupanja kod njega uzrokovala veliki stres , strah i zdravstvene probleme, a da je inače u navedenoj Odluci o redovitom otkazu Ugovora o radu prethodilo više protuzakonitih radnji ravnateljice i drugih djelatnika tuženika-protutužitelja tako da je pred njegov odlazak na godišnji odmor pokrenuta protuzakonita procedura iznenadnog ukidanja njegovog radnog mjesta , zatvaranjem Ureda u kojem je radio , da također rukuje s opasnim kemikalijama za što nije bio stručan i osposobljen niti je to bilo u opisu njegovog radnog mjesta , zatim da je protuzakonito i protuustavno navedeno da njegov Ugovor o radu za radno mjesto stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju prestaje vrijediti dana 14. lipnja 2022. dok je ponuda novog Ugovora o radu sastavljena dana 15. lipnja 2022. i taj datum je navedene kao početak rada na drugom radnom mjestu , s čime tvrdi da je doveden pred gotov čin bez da mu je pružen zakonski rok od minimalno 8 dana da se očituje da li prihvaća ponudu novog Ugovora o radu te da je

tuženik-protutužitelj imao rok od 90 dana ponuditi mu novi Ugovor o radu , ali ravnateljica tuženika-protutužitelja to nije učinila , što ukazuje na njezinu zlouporabu položaja i ovlasti , osvetu , uznemiravanje i diskriminaciju , jer je namjera bila ciljano i svjesno izbjeći ponudu novih i boljih radnih mjesta sukladno njegovim kvalifikacijama i obrazovanju , da nakon što se vratio s godišnjeg odmora, njegov ured je ispražnjen tako da je onemogućen u radu, međutim tvrdi da je nastavo i nadalje uredno dolaziti na posao i određivati radne zadatke čekajući odluku ravnateljice o razrješenju njegovog statusa , a da je primio Upozorenje pred otkaz zbog navodne neprofesionalnosti , a koji se odnosi na dan 14. lipnja 2022. , odnosno na isti dan kada je novim Pravilnikom ukinuto njegovo radno mjesto i najavljen institut otkaza s ponudom izmijenjenog Ugovora o radu , odnosno poslovno uvjetovanog otkaza iz organizacijskih razloga tako da je ravnateljica primijenila dvije potpuno različite otkazne mogućnosti pa tužitelj-protutuženik zaključno ističe da je ravnateljica tuženika-protutužitelja takvim nezakonitim i namjernim postupanjem i nastojanjem da mu ravnateljica da otkaz Ugovora o radu u obliku u kojem bi bio uskraćen za sva njegova zakonom i Ustavom Republike Hrvatske zagarantirana prava (pravo na dobivanje otpremnine, pravo na naknadu za vrijeme privremene nezaposlenosti , pravo na puno trajanje otkaznog roka i druga prava).

20. Nesporno je da se tuženik-protutužitelj nije očitovao na gore navedeni zahtjev tužitelja-protutuženika za zaštitu prava pa je tužitelj-protutuženik pokrenuo ovaj sudski postupak.

21. Nesporno je da se tužitelj -protutuženik obratio Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske radi zaštite svoji prava iz radnog odnosa , a u vezi s pritužbom na postupanje tuženika-protutužitelja prema tužitelju-protutuženiku te je Pučki pravobranitelj dana 11. siječnja 2022. podnio izvještaj i dao mišljenje da ne ulazeći u razloge otkazivanja Ugovora o radu tužitelja-protutuženika poslodavac tuženik-protutužitelj je postupak otkazivanja istog proveo ne uzimajući u obzir očitovanje radničkog vijeća niti Očitovanja tužitelja-protutuženika, a da tužitelj-protutuženik nije imao jasan uvid u poslove radnog mjesta , koje mu je ponuđeno čime mu je otežana mogućnost donošenja informirane odluke , što je u danim okolnostima moglo izazvati dodatnu dozu nepovjerenja prema poslodavcu i da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi praksa poslodavca na ovakav način sankcionirati niti teže povrede obveza iz radnog odnosa tako da su u pitanju razlozi ovakvog postupanja prema tužitelju-protutuženiku, a zaključno Pučki pravobranitelj je mišljenja kako prethodno opisano postupanje, kao i nedostatak u komunikaciji s tužiteljem-protutuženikom upućuje na to da je načinom otkazivanja njegovog Ugovora o radu, odnosno postupanje , koje je tome prethodilo, tužitelj-protutuženik pretrpio osvetu u skladu s odredbom čl. 9. st. 2. a Zakona o zaštiti prijavitelja nepravilnosti (,,Narodne novine " br. 46/22 .dalje : ZZPN-a).

22. Nesporno je da se tužitelj-protutuženik radi zaštite svojih prava obratio i Državnom inspektoratu , Područni ured Varaždin, Ispostava u Krapini te je isti obavio inspekcijski nadzor kod tužitelja-protutuženika , a iz zapisnika tog Inspektorata od 29. prosinca 2022. utvrđeno je da je saslušana ravnateljica tužitelja-protutuženika te je tuženik-protutužitelj dostavio Državnom inspektoratu na uvid dokumentaciju , a u zapisniku Državnog inspektorata od 24. veljače 2025. proizlazi u koju dokumentaciju je Državni inspektor izvršio uvid i što je uvidom utvrdio, a rješenjem Državnog inspektorata od 5. srpnja 2023. djelomično je prihvaćen prigovor podnositelja , ovdje

tužitelja-protutuženika izjavljen za Obavijest o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 18. travnja 2023. , s time da iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da Državni inspektorat nije ovlašten odlučivati o nedopuštenosti otkaza Ugovora o radu i ispitivati razloge za to već je to u nadležnosti suda.

23. Sporno je u ovom predmetu da li je nedopušten, nezakonit, protuustavna ili diskriminirajuća odluka tuženika o redovitom otkazu Ugovora o radu tužitelja-protutuženika broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022., da li postoje okolnosti da se tužitelja-protutuženika vrati na rad na isto radno mjesto na koje je bio raspoređen sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 8. siječnja 2018. broj: 05-9/1186-2017,da li se radi o diskriminaciji tužitelja-protutuženika na radnom mjestu,da li postoje zakonske pretpostavke za naknadu štete te za isplatu naknade plaće, božićnice i regresa i da li je s obzirom na podredni protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja, tužitelju-protutuiženiku radni odnos prestao sa danom donošenja prvostupanjske presude.

24. Tužitelj-protutuženik Tomica Leljak saslušan u svrhu dokazivanja je izjavio da se kod tuženika-protutužitelja zaposlio 2017. po provedenom javnom natječaju, odnosno selekciji i to na određeno vrijeme za radno mjesto stručni referent za medicinsku dokumentaciju, a rad na određeno vrijeme bio je zbog teško bolesne djelatnice do njezinog povratka na rad, međutim ta zaposlenica je preminula, a on je odradio probni rok i nakon nekoliko mjeseci bio je raspisan javni natječaj za zaposlenje na neodređeno vrijeme na istom radnom mjestu. Tužitelj-protutuženik navodi da je u svezi s tim proveden javni natječaj i prolazio je selekciju te je kao najbolji kandidat u siječnju 2018. počeo raditi na tom radnom mjestu na neodređeno vrijeme. Tužitelj-protutuženik tvrdi da je u okviru tog radnog mjesta obavljao poslove: upisa medicinske dokumentacije pa je tako upisivao nalaze iz radiološke dijagnostike prema audio snimkama, odnosno diktata, slao je dopise faxom, popunjavao raznu dokumentaciju kao što su doznake, obrasci, potvrde, redovito je nosio poštu u upravu bolnice u tzv. ,,Katin dvor " , a po potrebi je tamo nosio i evidencije o radnom vremenu , a u poštanski ured je išao samo na zamolbu dr. Budić i dr. Ljiljane Lučinger jer su mu one bile nadređene te su mu naložile da odnese njihovu poštu. Tužitelj-protutuženik navodi da je te poslove radio u prostoriji tzv. daktilobiro što je bilo na 4. katu tuženika-protutužitelja , a navodi da je dolazio i često u razne ambulante radi upisa dokumentacije , kao što su hitni otpusti, produženja, diktati liječnika i ostalo za što je bio potreban, a također su ga liječnici i medicinske sestre pozivali da im pomogne u radu novog bolničkog informacijskog sustava koji je bio kompleksniji i složeniji u odnosu na prijašnji. Nadalje, tuženik-protutužitelj tvrdi da je bolnica primala raznu literaturu preko donacija te je njega ravnateljica Željka Žnidarić tražila da kada nađe vremena sortira tu literaturu i složi je u medicinsku biblioteku bolnice, a to je bilo u okviru njegovog ureda. Također tužitelj-protutuženik tvrdi da su i razni drugi djelatnici literaturu iz svojih prostorija dostavljali njemu, koju je on slagao na police kada bi, to stigao raditi . Tužitelj-protutuženik navodi da je radio sa Željkom Čanžek, ranije Fort u istom uredu, a da su mu bile nadređene Blaženka Špoljar i u početku Irena Cvilinder Hrenić, a zatim Doroteja Mendek. Tužitelj-protutuženik tvrdi da je radio u okviru Odjela za pravne, kadrovske i opće poslove, ali da je preko 90 % poslova odrađivao s medicinskim osobljem i jedini doticaj je imao s osobama iz tzv. ,,Katinog dvora " u smislu primopredaje pošte i ostale dokumentacije. Što se tiče Željke Čanžek tužitelj-protutuženik tvrdi da je ona obavljala identične poslove kao i on , ali ona nije bila

zadužena za slaganje literature po policama i većinom je on bio pozivan u ambulante u vezi medicinske dokumentacije, a upravo zato da bi Željku Čanžek poštedio kretanja s obzirom da je imala problema s kralježnicom i isto tako je iz tog razloga odlazio nositi poštu u tzv. ,,Katin dvor". Tužitelj-protutuženik navodi da je imao odličnu suradnju sa svim medicinskim osobljem , a isto tako je bio u odličnim odnosima sa Željkom Čanžek, ali mu je teret bio taj što nje često nije bilo na poslu zbog čega je morao ranije dolaziti na posao da bi nadoknadio zaostatke od prijašnjeg dana, a po potrebi ostajati izvan radnog vremena. Nadalje tuženik-protutužitelj tvrdi da prije ukidanja i zatvaranja njegovog radnog mjesta i ureda, nije od strane djelatnika tuženika bilo nikakvog prigovora na njegov rad te ponavlja da je imao odlične odnose s medicinskim osobljem, a nije imao problema s nemedicinskim osobljem, ali su bili problemi s ravnateljicom Željkom Žnidarić, jer je ona vršila odmazdu nad njim iz razloga što je njegova majka opravdano i istinito prijavila nepravilnosti o radu bolnice koje su potvrđene i iz Ministarstva zdravstva i sudskom presudom te su sve nepravilnosti bile vezane uz mandat Željke Žnidarić i ista je proglašena krivom. Tužitelj-protutuženik tvrdi da je prije odlaska na njegov najavljeni godišnji odmor 15. lipnja 2022. njegovo radno mjesto stručni referent za medicinsku dokumentaciju ukinuto bez ikakvog prethodnog obrazloženja i odmah je počelo rasformiranje njegovog ureda gdje je radio i nije mu rečeno kuda je trebao otići raditi, a odluku o tome primio je putem pošte. Tužitelj-protutuženik navodi da su 15. lipnja 2022. svi odjeli bolnice bili obaviješteni od strane uprave bolnice o zatvaranju njegovog radnog mjesta te im je rečeno da se k njemu u ured više ne nosi medicinska dokumentacija, a to mu je poznato, jer su još neki djelatnici , koji nisu bili upoznati s takvom odlukom donijeli medicinsku dokumentaciju pa su se vratili ponovno u njegov ured po dokumentaciju koju još nije stigao upisati i rekli mu da su kontaktirani od strane uprave da je daktilobiro zatvoren pa moraju vratiti medicinsku dokumentaciju i tužitelj-protutuženik navodi da su tim postupkom rukovodile njemu nadređene Doroteja Mendek i Blaženka Špoljar, koje su mu naložile da izdvoji sav potrošni materijal i drugi radni pribor , koji bi se mogao koristiti u poslovanju dok je tehničko osoblje bilo zaduženo iznijeti sav namještaj iz ureda, a kada se vratio u ured s godišnjeg odmora tamo je zatekao samo radni stol i kompjuter, a sve ostalo je bilo odnijeto . Tužitelj-protutuženik tvrdi da je morao pakirati 15. lipnja 2022. sve svoje stvari u kutiju , jer mu je radno mjesto bilo ukinuto i zatvoren ured, a prije nego što se imao prilike očitovati u roku od 8 dana na ravnateljičinu diskriminatornu ponudu novog ugovora o radu. Tužitelj-protutuženik navodi da u toj ponudi Ugovora o radu nije bilo navedeno koje bi poslove trebao raditi već je samo pisalo stručni referent, a i pisalo je na toj ponudi da obavlja rad u nekoj službi u upravi i u toj ponudi ravnateljica je navela da je dotadašnji Ugovor , koji je prestao vrijediti 14. lipnja 2022. uz navod da je njegovo radno mjesto ukinuto novim Pravilnikom u ustrojstvu i sistematizaciji radnog mjestu o kojem nije ništa znao niti ga je itko obavijestio, a zapravo je vidljivo da je ta ponuda sastavljena 15. lipnja 2022. i dan mu je rok od 8 dana da se tijekom godišnjeg odmora, retroaktivno očituje pristaje li raditi na tom nedefiniranom radnom mjestu od tog istog dana 15. lipnja 2022. Tužitelj-protutuženik navodi da se nakon toga očitovao ravnateljici da ne prihvaća njenu diskriminatornu odluku , a naknadno je saznao da je Pravilnikom o ustrojstvu i sistematizaciji radnog mjesta bilo otvoreno više radnih mjesta za koje je imao potrebnu stručnu spremu , a i godinama je bio pohvaljivan od strane medicinskog osoblja, kao dobar i marljiv radnik , a istovremeno su prema novom Pravilniku sistematizirana dva nova radna mjesta od kojih je na jedno zaposlen Dario Sinković, koji je radio kao razvozač bolesnika i za kojeg je inspekcija rada utvrdila da nije udovoljavao raspisanim

uvjetima rada dok je na drugo radno mjesto istog naziva zaposlena Sanja Horvat koja je dotada radila negdje u dućanu, a koja je sestre dožupanice Jasne Petek. Tužitelj-protutuženik tvrdi da je nakon povratka s godišnjeg odmora nastavio raditi svoj posao, koji se odnosio na upis medicinske dokumentaciju te obradu i otpremu pošte u ,,Katin dvor" i radio je u daktilobirou gdje je bio sam . Tužitelj-protutuženik tvrdi da je prema njegovim saznanjima na sastancima s medicinskim osobljem bilo govoreno da je njegov daktilobiro zatvoren, odnosno da se usluge više ne vrše i da se dokumentacija više ne nosi k njemu , ali ne zna što im je rečeno kuda da nose tu dokumentaciju. Tužitelj-protutuženik tvrdi da unatoč uvođenju novog bolničkog informacijskog sustava i dalje je trebalo medicinsku dokumentaciju ručno upisivati , jer se radilo o nalazima iz vanjskih ustanova, a u bolnici je bilo stotine pacijenata s obilnom medicinskom dokumentacijom te je i dalje trebalo pisati sve te potvrde, popunjavati obrasce, razne doznake i slati dopise faxom, kao i raditi s poštom , a da je poštu inače nosio u poštanski ured ako su to od njega tražile dr. Budić i dr. Lučinger , a to je radio samo tijekom pauze. Tužitelj-protutuženik tvrdi da u nastavku svega toga nastavljena su provociranja, maltretiranja, uznemiravanja njega na radnom mjestu od nadređenih Blaženke Špoljar, Doroteje Mendek, Gabrijele Gradiški Barić , koja ga je i snimala te također Željke Žnidarić , koja mu je počela slati iskonstruirana i osvetnička upozorenja pred otkaz na koja se redovito očitovao i osporavao sve navode za koje ga se teretilo, ali se ravnateljica na to nije obazirala. Nadalje, tužitelj-protutuženik tvrdi da nakon drugog godišnjeg odmora ravnateljica mu je dostavila poštom Odluku o redovnom otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja i to sve iz razloga iskonstruiranih navoda, koje je pobijao vezano uz njegovo navodno neprofesionalno ponašanje te tako nije točno da bi imao noge na stolu, da bi bacao poštu po stolu i na stol ili udarao s bilježnicom po stolu te nije izrađivao nikakve letke u bolnici , a da je samo znao ostaviti obavijest na stolu, jer je radio sam te se znao zadržati u ambulanti kod medicinskog osoblja pomažući im s dokumentacijom i kako bi ga po potrebi netko mogao nazvati i znati gdje se nalazi. Tužitelj-proitutuženik ističe da prilikom otkaza, ravnateljica ga je onemogućila u dobivanju otpremnine, odrađivanju otkaznog roka i naknade na Hrvatskom zavodu za zapošljavanje pa je stoga 4 godine bez ikakvih prihoda i tražio je posao, ali je i dalje nezaposlen. Tužitelj-protutuženik tvrdi da se ravnateljica protivila proslijediti mu očitovanje radničkog vijeća gdje se ono protivi otkazu i naveli su primjere diskriminacije. Tužitelj-protutuženik tvrdi da nije imao nikakvih informacija o tome da li će njegova materijalna prava ostati ista nakon Odluke o prestanku radnog mjesta pod nazivom stručni referent za medicinsku dokumentaciju i novog radnog mjesta stručni referent te nije znao koji će posao raditi. Tužitekj-protutuženiik navodi da je u to vrijeme bio na godišnjem odmoru tijekom kojeg se morao očitovati, a nije znao koga bi pitao u vezi toga da li mu ostaju ista materijalna prava , s obzirom na način kako se prema njemu postupalo kod ukidanja radnog mjesta. Tužitelj-protutuženik tvrdi da upućuje na dopis Pučke pravobraniteljice, jer je ona utvrdila da mu je dan neopravdan otkaz iz osvete zbog majke pozvavši se na Zakon o prijavitelju nepravilnosti. Tužitelj-protutuženik tvrdi da nikad nije bio prema nikome nepristojan, arogantan niti je inače svadljiv, a i miran je i opušten. Tužitelj-protutuženiik navodi da osim što je obavljao i poslove često odsutne Željke Čanžek , ravnateljica je tražila da radi i u hidroterapiji i to hitno, ali kada je došao na taj Odjel rekli su mu da trebaju djelatnika, koji će puno radno vrijeme tamo obavljati poslove od čišćenja kupki, rukovanja raznim kemikalijama te smatra da je i to sve bilo iz odmazde te su djelatnici hidroterapije rekli kako su njega uopće poslali niti to razumiju da bi on tamo radio, jer nije osposobljen , a da je to sve direktno Odluka ravnateljice

Željke Žnidarić. Tužitelj-protutuženiki tvrdi da je u to vrijeme imao zdravstvenih problema s očima, odnosno upalu očiju, za što mu je bila propisana terapija protutupalnim kapima za oči te ističe da je bio pritisak na njega da mora raditi na tom odjelu hidroterapije dok nije zbog svega toga, stresa i iscrpljenosti kolabirao i liječen u hitnoj ambulanti. Tužitelj-protututženik tvrdi da mu je preko oca bilo poručeno od strane ravnateljice da ukoliko ne dođe sljedeći dan na posao može očekivati otkaz. Nadalje, tužitelj-protutuženik navodi da je iz razgovora s Željkom Čanžek saznao da je ona prije radila u tzv. ,,Katinom dvoru" i da je tamo bila uznemiravana i maltretirana od osoblja koje tamo i danas radi te je zato zatražila premještaj u daktilobiro i tome je udovoljeno pa se tako Željka Čanžek našla u situaciji da se morala vratiti u tzv. ,,Katin dvor" u isto okružje iz kojeg je tražila premještaj pa smatra da je stoga njezina izjava bila pristrana. Također tužitelj-protutuženik tvrdi da su jednom prilikom 2022. u lipnju došle Doroteja Mendek i Blaženka Špoljar u njegov ured gdje je tada radio, a gdje je bila prisutna i njegova majka koja je predložila da i ona bude nazočna tom sastanku , jer je bila upućenija u radno pravne stvari , kao članica radničkog vijeća, a na to je Doroteja Mendek ljutito i odrješito odvratila da to ne dolazi u obzir pa su ona i Blaženka Špoljar napustile ured te su one željele s njim razgovarati nasamo u biblioteci , ali da ga nitko nije molio da bi potpisao taj ugovor, jer je isti dobio putem pošte tijekom godišnjeg odmora. Tužitelj-protutuženik navodi da nisu točne tvrdnje svjedoka Željke Čanžek da je on izostajao s majkom dugo s posla,a tvrdi da jedino je s majkom ponekad zajedno išao na gablec tijekom pauze , a što se tiče izostajanja Željke Čanžek s posla , ona je nekad danima i tjednima izostajala s posla, a to se ne odnosi na razdoblje bolovanja od jedne godine koje je navela, te je Željka Čanžek dolazila na posao oko 8,30, a radno vrijeme je bilo od 7-15 sati, a i nekad je odlazila ranije, jer bi se loše osjećala te navodi da je sve njezine poslove on - tužitelj-protutuženi odrađivao. Tužitelj-protutuženik tvrdi da je vidio da Željka Čanžek ima iskaznicu za radno mjesto administrativni referent , a koliko mu je poznato Željka Čanžek nije morala ništa potpisivati glede novog ugovora u vezi s Pravilnikom o ustrojstvu i sistematizaciji radnog mjesta. Tužitelj-porotutuženiik navodi da nije uopće radio na odjelu hidroterapije, ali da ga je ravnateljica prisiljavala da tamo radi i to mu je rekla Irena Cvilinder Hrenić da je to tako ravnateljica rekla i da mora ići raditi u odjel hidroterapije, a što su potvrdili i djelatnici hidroterapije te je to bilo 2020., odnosno 2021. Tužitelj-protutuženik tvrdi da nije imao nikakvu informaciju o novom Pravilniku o ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta, a ističe da taj Pravilnik nije objavljen na oglasnoj ploči , jer je hodao po bolnici i sve oglasne ploče je mogao vidjeti te nije vidio nikakvog novog Pravilnika do 15. lipnja 2022. kada je otišao na godišnji odmor. Tužitelj-protutuženik tvrdi da nije ostavio nikakve letke nakon što se vratio s godišnjeg odmora s time da navodi da ne zna tko je napisao letke u kojima se govori da ne može raditi svoj posao, ali ističe da su vrata daktilobiroa otključana stalno, jer je bio spojen s bibliotekom i ključevi su bili na raznim mjestima u bolnici, a navodi da je točno da je napisao očitovanje od 28. lipnja 2022., te nije točno što se navodi da bi bacao bilježnicu na stol kada je došao u ured Blaženke Špoljar i Marcele Hršak Erceg već da je prema njima bio ljubazan, odnosno bio je pod stresom, ali je uvijek bio s njima ljubazan i pozdravio ih. Tužitelj-protutuženik navodi da nije ništa govorio kako se to citira: ..čekam da se ravnateljica izjasni po pitanju mojeg radnog mjesta koje je ukinula 14. lipnja 2022." te ističe da je sve takve navode redovito osporavao i pobijao, a nakon godišnjeg opet vratio se u daktilobiro jer nije ni znao kuda bi se trebao vratiti i na koje radno mjesto te ističe da je uputio dopis ravnateljici da razjasni njegov radno pravni položaj na što se nije očitovala i to je sve uputio nakon slanja očitovanja.Također tužitelj-protutuženik

tvrdi da se nije javio na natječaj za radno mjesto na kojem je zaposlen Dario Sinković, odnosno Sanja Horvat , jer mu je prema zakonu trebalo biti ponuđeno neko od tih novo sistematiziranih radnih mjesta , a pogotovo ,jer je godinama slovio za marljivog i besprijekornog radnika . Osim toga tužitelj-protutuženik tvrdi da je Gabrijela Gradiški Barić došla s mobitelom koji se nalazio na dlanu njezine ispružene ruke i tako vršila snimanje, ali ga nije snimala kako ima noge na stolu, jer to nije radio. Tužitelj-protutuženik navodi da je bio maltretiran, uznemiravan, i provociran i to nakon povratka s godišnjeg na način da kada bi dignuo telefonsku slušalicu s druge strane bi se prekinula linija dok je u uredu imao stari telefonski uređaj na kojem nije mogao vidjeti tko ga zove, i to se često događalo, a time se provjeravali da li dolazi u ured na posao i to se događalo svakodnevno te tvrdi da su mu iz ureda nestajale njegove stvari bilo nakon radnog vremena ili dok je bio kod liječnica u ambulantama pa mu je netko uzeo blok u kojem je upisivao razne stvari kao što su radni zadaci i ostalo.

25. Svjedok Miljenko Cesarec je izjavio da poznaje tužitelja Tomicu Leljaka te mu je poznato da je on radio kod tuženika-protutužitelja u daktilobirou, s time da se zapravo radi o poslovima vezano za to da liječnici putem diktafona diktiraju nalaz, a daktilobiro to zapisuje te je tako i zadatak tužitelja-protutuženika bio da zapisuje te nalaze. Svjedok tvrdi da je tužitelj-protutuženik završio fakultet za managment u turizmu i da je bila praksa da osobe koje imaju završen fakultet, a rade na poslovima srednje stručne spreme, s vremenom budu promovirane na više radno mjesto. Svjedok ne zna niti ne može se sjetiti, koji je točno bio naziv radnog mjesta tužitelja-protutuženika. Svjedok se ne sjeća razdoblja u kojem je tužitelj-protutuženik obavljao te poslove, ali zapravo se radi o razdoblju od 4 godine. Svjedok se ne sjeća da bi tužitelj-protutuženik u daktilobirou radio neke druge poslove, osim u slučaju godišnjih odmora kada je moguće da je nosio raznu dokumentaciju na poštu radi otpreme ili zaprimanje dokumentacije s pošte i sl. Što se tiče otkaza ugovora o radu tužitelju-protutuženiku , svjedok se sjeća da je bila sjednica radničkog vijeća, ali se ne sjeća datuma, međutim, tvrdi da je na sjednici radničkog vijeća donesen zaključak , kojim je izraženo neslaganje radničkog vijeća o otkazu ugovora o radu i takav stav radničkog vijeća je urudžbiran i upućen na daljnji postupak ravnatelju bolnice, a nakon toga tužitelj-protutuženik je dobio otkaz Ugovora o radu. Svjedok tvrdi da je razlog otkazivanja Ugovora o radu bilo nepotpisivanje novog Ugovora o radu , odnosno aneksa Ugovora o radu, jer je radno mjesto u daktilobirou novom sistematizacijom poslova i radnih zadataka ukinuto.Svjedok navodi da je bio sindikalni povjerenik, a sada je u mirovini te je obilazio sve jedinice bolnice i kontaktirao s ljudima pa tako i sa tužiteljem-protutuženikom. Svjedok tvrdi da se tužitelj-protutuženik prema poslovima koji su mu povjereni odnosio odgovorno, savjesno i stručno i nije bilo primjedbi niti pritužbi na rad tužitelja-protutuženika. Svjedok se sjeća da je osim radnog mjesta tužitelja-protutuženika u daktilobirou ukinuto još jedno radno mjesto kolegice koja je tamo radila na istim poslovima, a ponuđeno joj je drugo radno mjesto s istim koeficijentom i ona je to prihvatila. Svjedok navodi da je i tužitelju-protutuženiku ponuđeno drugo radno mjesto nakon donošenja novog Pravilnika o sistematizaciji te mu je ponuđeno radno mjesto s istim koeficijentom, koji je imao u daktilobirou.Svjedok se ne sjeća da li su sistematizirana dva nova radna mjesta nakon ukidanja radnog mjesta u daktilobirou i ne sjeća se da li je sistematizirano radno mjesto viši računovodstveni kontrolor, a navodi da mu nije poznato da je radniku najavljen poslovno uvjetovan otkaz s time da je prošlo dosta vremena od toga pa se ne može prisjetiti.Svjedok navodi da za tužitelja-protutuženika nije provedeno savjetovanje s

radničkim vijećem o namjeravanom otkazu Ugovora o radu, odnosno promjeni radnog mjesta, odnosno ukidanju radnog mjesta. Svjedok tvrdi da nema saznanja da je tužitelj-protutuženik vršio kakve poslove za zdravstvene djelatnike.Svjedok navodi da nije u praksi da se traži savjetovanje radničkog vijeća u odnosu na osobu već se radi o strukturi i to se uzima u obzir radna jedinica, stručna sprema i broj izvršitelja određenih poslova, a postupak u vezi savjetovanja je bio takav da je prijedlog akta bio dostavljen Radničkom vijeću koje je provelo o tome savjetovanje i onda je vršena usporedba sa starom sistematizacijom radnog mjesta te se radničko vijeće očitovalo i kontaktiralo bolničke sindikate o tome.Svjedok tvrdi da što se tiče letaka koje bi stavljao tužitelj-protutuženik po bolnici, takvo ponašanje tužitelja-protutužitelja, prema njegovom saznanjum , njemu nije svojstveno, a istina je da se razni plakati lijepe po bolnici i sl. te prema njegovoj ocjeni tužitelj-protutuženik je mlad, inteligentan i dobro odgojen gospodin. Svjedok navodi da su u daktilobirou radile sveukupno 4 osobe od kojih su dvije osobe umrle, a tužitelj-protutuženik je radio zajedno s djelatnicom Željkom Fort . Svjedok se ne sjeća da li je tužitelj-protutuženik uputio kakvo očitovanje ravnateljici vezano za ponudu novog radnog mjesta.Svjedok tvrdi da nema saznanja da bi u bolnici bilo, sukladno stručnoj spremi tužitelja-protutuženika, postojalo za takvu stručnu spremu neko drugo radno mjesto, a moć bolnice je velika pa može reći da su se za neke osobe u bolnici raspisivali natječaji za podobnije osobe , ali ne želi iskazivati o identitetu tih osoba.Svjedok navodi da se tuženik-protutužitelj nije savjetovao s radničkim vijećem o ukidanju radnog mjesta stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju, a ukidanje radnog mjesta nije bitno za položaj radnika, jer je ponuđen aneks ugovora.Svjedok tvrdi da u postupku savjetovanja s radničkim vijećem, predstavnik poslodavca dostavi vijeću dokumentaciju i na to se radničko vijeće može, ali i ne mora očitovati, ali se radničko vijeće iz razloga pristojnosti i profesionalnosti uvijek očitovalo. Svjedok navodi da je u novoj sistematizaciji radnih mjesta u bolnici, kao što je već rekao, ukinut cijeli daktilobiro kao radna jedinica.

26. Svjedok Dario Sinković je izjavio da ne poznaje tužitelja-protutuženika Tomicu Leljaka i nije upoznat s ničim u vezi čega se vodi ovaj postupak . Svjedok tvrdi da je zaposlenik tuženika-protutužitelja , a radi na poslovima u Odsjeku fakturiranja od 2022. godine. Svjedok tvrdi da se nekoliko puta pozdravio s tužiteljem-protutuženikom u bolnici, a ne zna na kojim poslovima tužitelj-protutuženik radi.Svjedok navodi da nakon nove sistematizacije radnih mjesta njegovo radno mjesto je viši referent u odsjeku fakturiranja.Svjedok tvrdi da nije upoznat s time koje je radno mjesto od strane tuženika-protutužitelja ponuđeno tužitelju-protutuženiku i to u odnosu na novu sistematizaciju.Svjedok ne zna da li je tužitelj-protutuženik kod tuženika-protutužitelja dobio otkaz.

27. Svjedok dr Renata Budić je izjavila da poznaje tužitelja-protutuženika i zna da je radio u daktilobirou da joj je uvijek bio pri ruci, da je bio suradljiv, volio je pomoći drugima. Svjedok tvrdi da kada je tužitelju-protutuženiku diktirala nalaze i otpusna pisma , on je to zapisivao u računalo , međutim ne zna za neke druge poslove, koje bi tužitelj-protutuženik obavljao i ne zna kakav je točno bio naziv radnog mjesta tužitelja-protutuženika i ne zna od kada je tužitelj-protutužitelj radio kod tuženika-protutužitelja. Svjedok nema informacija o tome da bi tužitelj-protutuženik dobio otkaz ugovora o radu i da bi bio zaposlen na nekom drugom radnom mjestu te je čula da je tužitelju-protutuženiku ukinuto radno mjesto u daktilobirou, ali ne zna da li mu je ponuđeno neko drugo radno mjesto i koje. Svjedok tvrdi da protiv

tužitelja-protutuženika nije kod tuženika-protutužitelja vođen nikakav postupak o njegovom skrivljenom ponašanju i sl. , a nije niti čula da bi se netko žalio i imao primjedbe na rad tužitelja-protutuženika.Svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik dolazio u njenu ambulantu radi pisanja nalaza i anamneza , a isto tako je i ona dolazila u daktilobiro kod tužitelja-protutuženika i tako je bio tužitelj-protutuženik kod nje barem 3 puta tjedno, a kod nje se zadržavao sat do sat i pol i to je sve bilo tijekom radnog vremena, a uvijek joj je pomagao kada je imala veliku gužvu i kada je bilo potrebno pisati puno nalaza te su i drugi liječnici dolazili u daktilobiro diktirati nalaze , a isto tako tužitelj-protutuženik je pisao potvrde o ortopedskim pomagalima i drugu dokumentaciju, koju su trebali njezini pacijenti. Svjedok misli da je tužitelj-protutuženik pomagao pacijentima tako da ih je usmjeravao u prostorije gdje su trebali doći, a svjedok se sjeća da je za nju radio i u slučaju da je što trebalo pripremiti za neko savjetovanje ili kongres, a osim toga da je tužitelj-protutuženik pripremao i kovertirao dokumentaciju za slanje i predavao na poštu, a to je radio na traženje nje kao liječnice te ne može točno reći da li je to isto radio za njezine kolegice. Svjedok ističe da je tužitelj-protutuženik njoj puno pomagao kod korištenja računala, jer je početno bila ,,jako nepismena" dok sada to nije tako . Svjedok se sjeća da je tužitelj-protutuženik nosio u upravu bolnice raznu dokumentaciju i to je radio tako da je zamolila tužitelja-protutuženika i on bi to odnio u upravu bolnice, dok što se tiče ponašanja tužitelja-protutuženika svjedok navodi da nema što ružno reći o tužitelju-protutuženiku, a ističe da je bio stručan, spreman pomoći te da se s njom zapravo nije svađao, a niti je čula da bi se s nekim drugim svađao te kada je dolazila u daktilobiro vidjela je da je tužitelj-protutuženik radio za računalom te da je dolazila u daktilobiro 4 radna dana tjedno, a zadržavala se, ovisno o količini posla, od 30 min do 1,5 sat i to je bilo unaprijed , a sve u dogovoru s tužiteljem-protutuženikom da pripremi sve što je potrebno i potom je ona došla u daktilobiro i u daktilobirou je bilo više osoba, a ponekad je bio tužitelj-protutuženik sam u daktilobirou dok je bila odsutna djelatnica Željka . Svjedok tvrdi da je tužitelj-protutuženik poštivao radno vrijeme i bio odgovoran i suradljiv. Svjedok ne zna točno vrijeme kad je tužitelj-protutuženik dolazio na posao i odlazio s posla, ali misli da je bio točan, a nekada je i drugi djelatnik daktilobiroa, spomenuta Željka, pisala nalaze i sl. te da to inače nije bila praksa za mlađe liječnike , koji imaju saznanja o radu na računalu, a ona to nije imala dok što se tiče opisa radnog mjesta tužitelja-protutuženika , svjedok navodi da ne zna što je navedeno u tom opisu, ali da je radio i pomagao njoj kako je navela. Svjedok tvrdi da je inače puno više tužitelj-protutuženik njoj pomagao nego drugim liječnicima . Svjedoku nije poznato da bi tužitelj-protutuženik po bolnici ostavljao kakve letke.

28. Svjedok Brankica Fučkar je izjavila da poznaje tužitelja-protutuženika te je on radio u daktilobirou tuženika-protutužitelja dok je ona bila voditelj tima na internom odjelu, s time da je 2022. bila glavna sestra odjela reumatološkog odjela. Svjedok tvrdi da je do 2022. surađivala s tužiteljem-protutuženikom, ali nakon što je prešla na odjel reumatologije tada više nije.Svjedok tvrdi da u vrijeme dok je kontaktirala s tužiteljem-protutuženikom, on je dolazio po dokumentaciju na odjel i u računalo unosio nalaze i otpusno pismo, a zaključak otpusnog pisma pisali su liječnici na odjelu. Što se tiče suradnje s tužiteljem-protutuženikom, svjedok tvrdi da je sve bilo u redu i nema se što požaliti na njegov odnos prema njoj.Svjedok navodi da je rijetko dolazila u daktilobiro kod tužitelja-protutuženika i to jedino u slučaju ako bi došlo do smrti neke osobe, ali većinom je on dolazio na odjel. Svjedok tvrdi da nije čula od liječnika da bi se na njega žalili i svi ti odnosi bili su korektni. Svjedok nadalje navodi da je

tužitelj-protutuženik dolazio po kovertiranu dokumentaciju i nosio u opću službu, a to je činila i njegova kolegica Željka , čijeg se prezimena ne sjeća.Svjedoku nije poznato zbog čega je tužitelj-protutuženik dobio otkaz Ugovora o radu niti zna da bi mu bila ponuđena promjena radnog mjesta te jedino iz pričanja drugih zna da kada se ukinuo daktilobiro, tada je djelatnicima daktilobiroa ponuđeno radno mjesto u upravi , među kojima je i tužitelju-protutuženiku bilo ponuđeno radno mjesto u upravi, ali ne zna kakvo radno mjesto. Svjedok se ne sjećam kada je zadnji put vidjela tužitelja-protutuženika niti zna do kada je tužitelj-protutuženik radio kod tuženika-protutužitelja.Svjedok tvrdi da je tužitelj-protutuženik dolazio na njezin odjel po potrebi i većinom je pozivan od strane medicinskih sestara da dođe i uvijek se tužitelj-protutuženik odazvao na pozive te došao po potrebnu dokumentaciju, a dolazio je odnosno ,,pokrivao" je i druge odjele tuženika-protutužitelja kao što je odjel neurologije, ortopedije dok ne zna za odjel kardiologije kako je funkcioniralo.Svjedok tvrdi da je daktilobiro bio u istoj zgradi , kao i njezin odjel s time da je daktilobiro bio na 4. katu dok je njezin odjel bio na 3. katu dok za ostale odjele ne može reći kako je sve funkcioniralo, da li su njemu medicinske sestre nosile dokumentaciju ili je on dolazio k njima, a da je vjerojatno i na odjelu neurologije sve tako funkcioniralo , kao i na njenom odjelu s time da su i odjelne sestre nosile dokumentaciju na 4. kat u daktilobiro, Svjedok navodi da je ,,valjda" tužitelj-protutuženik bio na radnom mjestu kada bi dolazile medicinske sestre noseći dokumentaciju , a nije čula da bi se netko žalio na tužitelja-protutuženika. Svjedok tvrdi da je zapravo tužitelj-protutuženik već pripremljenu i kuvertiranu dokumentaciju nosio u opću službu, koja je poslije tu dokumentaciju nosila u poštu i po potrebi je tužitelj-protutužebnik pisao i potvrde za pacijente u slučaju da je netko morao biti na bolovanju, a završio je na akutnom odjelu te ne zna da li je tužitelj-protutuženik slao fax radi dolaska saniteta, a da je za druge odjele tuženika-protutužitelja to radio i da je to bilo u sklopu njegovog radnog mjesta, a ne zna da li je nosio kuda i drugu dokumentaciju kao što je evidencija radnog vremena i sl. , a s obzirom da tada nije bila glavna medicinska sestra niti je pisala podatke o evidenciji. Svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik u komunikaciji s osobljem bio korektan i pristojan, a da je tužitelj-protutuženik na vrijeme izvršavao radne zadatke.Svjedok tvrdi da je po uvođenju sustava BIS (bolnički informatički sustav), automatski se na računalo moglo prenositi nalaze da liječnici dalje sve potrebno učine te je došlo do zaključka da zbog toga nije bilo potrebno da daktilobiro to radi fizički za liječnike s obzirom da su tada imali spomenuti sustav BIS, a liječnici više tada nisu trebali diktirati nalaze daktilobirou te svjedoku nije poznato o tome da bi tužitelj-protutuženik po bolnici ostavljao kakve letke ili pisao kakve dopise nakon ukidanja daktilobiroa.Svjedok navodi da ne zna da li su nakon uvođenja BIS-a liječnici i dalje kome diktirali nalaze.

29. Svjedok Biserka Kozina je izjavila da je tužitelj-protutuženik radio na kardiologiji kod tuženika te da je pisao otpusna pisma, a to joj je poznato , jer je radila kao medicinska sestra kod tuženika-protutužitelja na odjelu kardiologije. Svjedok ne zna točan naziv radnog mjesta tužitelja-protutuženika , ali zna da je radio u daktilobirou i po potrebi je tužitelj-protutuženik dolazio na odjel po dokumentaciju. Svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik bio dobar radnik, odnosno odličan radnik , jer što su god trebali od njega su dobili i bio je ljubazan prema njima te korektan, a u slučaju da nešto ne bi znali raditi s programom na računalu, tada im je pomagao tužitelj-protutuženik. Svjedok tvrdi da se nikada tužitelj-protutuženik nije u tim odnosima svađao.Svjedok ne zna kada se tužitelj-protutuženika zaposlio kod tuženika-protutužitelja, a tvrdi da su u daktilobirou radili tužitelj-protutuženik i Željka Čanžek, međutim da je došlo do

potrebe da se ukine daktilobiro zbog novih programa računala i nije bilo više potrebe pisanja nalaza od strane daktilobiroa jer su to sve pisali liječnici. Svjedok tvrdi da ne postoje više radna mjesta u daktilobirou, ali ne zna kada su u daktilobirou ukinuta radna mjesta. Svjedoku je poznato da je tužitelju-protutuženiku ponuđeno drugo radno mjesto te da je on to odbio, ali o tome ne zna neke detalje. Svjedok tvrdi da nakon toga tužitelj-protutuženik nije više radio kod tuženika-protutužitelja i više nije vidjela da bi tužitelj-protutuženik bio u bolnici.Svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik uredno i na vrijeme dolazio na posao. Svjedok ne zna što je sve bilo u opisu radnog mjesta tužitelja-protutuženika. Svjedok tvrdi da što se tiče pošte da su s odjela nosili dokumentaciju na recepciju i to je bilo kratko vrijeme, a nakon toga je ta dokumentacija bila odnesena u daktilobiro i dalje u upravu, a da je možda i dužnost tužitelja - protutuženika bila da ide na poštu, ali to ne može tvrditi sa stopostotnom sigurnošću.Svjedok se sjeća da je šefica tužitelju-protutuženiku bila pravnica i da je to najprije bila Irena Cvilinder, a poslije toga osoba prezimenom Majdak. Što se tiče odnosa rukovodećeg osoblja prema tužitelju-protutuženiku, svjedok navodi da u tom odnosu po njezinoj ocjeni nije bilo nikakvih problema.Svjedok tvrdi da je s tužiteljem-protutuženikom bila u poslovnom odnosu.Svjedok navodi da se daktilobiro nalazio na 4. katu i da je taj daktilobiro, što se tiče poslova, obuhvaćao osim kardiologije i druge odjele: ortopediju, fizijatriju i neurologiju, a i na te odjele je tužitelj-protutuženik morao dolaziti po medicinsku dokumentaciju, odnosno odnositi tu medicinsku dokumentaciju s odjela i što se tiče učestalosti dolaska tužitelja-protutuženika na njen odjel, u početku je to bilo češće, a poslije manje, a ovisilo je i o liječniku koji je znao raditi na računalu te je tako često dolazio i pomagao u ordinaciji dr. Rubes dok tužitelj-protutuženik nije na odjel kardiologije dolazio često već je to bilo zapravo s drugih odjela . Svjedok navodi da ,, misli " da je dolazila k tužitelju-protutuženiku u daktilobiro dr. Budić, a koja je najviše tamo dolazila s obzirom na njezinu informatičku pismenost. Svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik morao ispunjavati osmrtnice, a i drugu dokumentaciju i to se uglavnom nosilo s internog odjela.Svjedok tvrdi da je bila članica radničkog vijeća koje je odlučivalo o prijedlogu za otkaz ugovora o radu tužitelju-protutuženiku , ali sada se ne sjeća kako se u svezi s tim izjasnilo radničko vijeće tuženika-protutužitelja , a sjeća se da sindikat nije u svezi s time ništa poduzeo, jer tužitelj-protutuženik nije bio član sindikata. Svjedok se ne sjeća kako se ona izjasnila prilikom glasovanja u radničkom vijeću o otkazu Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku .Svjedok ne zna zbog čega je tužitelj-protutuženik dobio otkaz, a ne može vremenski reći kada je bilo ukinuto radno mjesto tužitelja-protutuženika.Svjedok navodi da oni kao djelatnici nisu vršili nikakav pritisak na tužitelja-protutuženika, a što se tiče otkaza Kristini Krznar, to je bio nešto sasvim drugo i nema nikakve veze s tužiteljem-protutuženikom, a što se događalo unutar njegove šefice i njega i ostalim radnicima, to ne zna te svjedok navodi da joj nije poznato da bi netko drugi osim tužitelja-protutuženika dobio otkaz do 2022 . Svjedok tvrdi da joj nije poznato da bi tužitelju-protutuženiku bilo ponuđeno radno mjesto višeg računovodstvenog kontrolora, a ne zna koje mu je radno mjesto ponuđeno.Svjedok tvrdi da može zaključiti da je tužitelj-protutuženik dolazio uredno i na vrijeme na posao, i da kada je ona dolazila na posao u smjenama tada je vidjela da je tužitelj-protutuženik dolazio na posao na vrijeme i daktilobiro se nalazi na mjestu gdje se sve to može vidjeti. Svjedok tvrdi da tužitelja-protutuženika nitko nije na poslu zlostavljao, šikanirao, uznemiravao, narušavao mu dostojanstvo, maltretirao, diskriminirao i provodio osvetu i odmazdu, a da to zaključuje po tome jer pred njom nikada nitko nije prema tužitelju-protutuženiku to činio, a ne zna što se događalo između tužitelja-protutuženika i njegove rukovoditeljice.

30. Svjedok Željka Žnidarić je izjavila da poznaje tužitelja-protutuženika i da ga je zapravo ona zaposlila 2017. radi zamjene djelatnice, koja je bila na bolovanju, a ne sjeća se sada točno radnog mjesta na koje je tužitelj-protutuženik tada primljen te se prisjeća da se radilo o radnom mjestu stručni referent za medicinsku dokumentaciju i tada je radni odnos s tužiteljem-protutuženikom zasnovan na određeno vrijeme. Svjedok tvrdi da je tužitelj-protutuženik korektno obavljao navedene poslove radnog mjesta i s obzirom da je u međuvremenu djelatnica koju je mijenjao umrla, tada su zatražili od Ministarstva suglasnost za zapošljavanje na njezino radno mjesto i dobili su tu suglasnost te se tužitelj-protutuženik javio na natječaj za to radno mjesto, ali prije nego što su oni kao bolnica objavili natječaj, tužitelj-protutuženik je dao otkaz pisanim putem no čuli su da nije dobro i zabrinuli se za njega te su ga ipak uspjeli nagovoriti da povuče taj otkaz i on je to učinio, a nakon toga se javio na natječaj i po provedbi natječaja zaposlen je na istom tom radnom mjestu na neodređeno vrijeme te je to bilo 2018. Svjedok navodi da je ,,sve to" s tužiteljem-protutuženikom dobro funkcioniralo do pojave bolesti covid i sjeća se da je tada bila obveza za djelatnike da se ili testiraju ili cijepe odnosno dokažu da su cijepljeni ili da su preboljeli tu bolest, a tužitelj-protutuženik je to sve odbio i ne sjeća se detalja, ali je dolazio je do bolnice, međutim, tada nije mogao ući u bolnicu bez gore navedenih obveza vezano uz covid. Svjedok se sjeća da tri dana tako tužitelj-protutuženik nije obavljao poslove svog radnog mjesta pa se ipak potom odlučio testirati, a ne sjeća se sada više svih detalja zbog turbulentnog stanja zbog bolesti covid. Svjedok se sjeća da su 2022. mijenjali u bolnici sistematizaciju u smislu da su se pojedini odjeli reorganizirali pa su se mijenjali nazivi pojedinih odjela, a budući da su nedugo prije toga uveli novi bolnički informacijski sustav , jedna domena radnog mjesta tužitelja-protutuženika je postala nepotrebna i to prijepisa medicinske dokumentacije. a da je inače prijepis funkcionirao na način da su s odjela dostavljali dokumentaciju, odnosno tužitelj-protutuženik je pisao nalaze po diktatu liječnika što je bilo prije uvođenja novog sustava. Svjedok ne zna što je bio točan opis radnog mjesta tužitelja-protutuženika, ali o tome postoji dokumentacija. Svjedok tvrdi da je osim tužitelja-protutuženika u tom daktilobirou radila i Željka Fort, sada Čanžek , a svjedok ne zna kako se u to vrijeme zvao Odjel gdje je radio tužitelj-protutuženik , ali ,,misli" da se radilo o Odjelu općih pravnih i kadrovskih poslova.Svjedok tvrdi da su tužitelju-protutuženiku, kao i drugim djelatnicima, ponudili sklapanje novih ugovora pod sličnim uvjetima, kao i raniji ugovor, ali tužitelj-protutuženik to nije prihvatio. Svjedok se sjeća da je za radno mjesto tužitelja-protutuženika prema novom Ugovoru koeficijent ostao isti, ali nakon što je odbio potpisati novi ugovor, došlo je do neprimjerenog ponašanja tužitelja-protutuženika prema rukovodstvu bolnice, a to je detaljno opisano i u Odluci o otkazu ugovora o radu, a to joj je poznato , jer su se fizioterapeuti žalili da tužitelj-protutuženiik ne radi svoj posao i drži noge na radijatoru, da je tužitelj-protutuženik slao neke obavijesti da mu je tuženik-protutužitelj ukinuo protuzakonito radno mjesto te je optuživao tuženika-protutužitelja za uznemiravanje, zlostavljanje, šikaniranje, a da je to sve inače radila i navodila ovdje nazočna punomoćnica tužitelja-protutuženika Branka Leljak i to dugi niz godina. Svjedok tvrdi i da nije bilo nikakvog zlostavljanja, šikaniranja i uznemiravanja tužitelja-protutuženika. Što se tiče upozoravanja tužitelja-protutuženika na takvo ponašanje,svjedok navodi da je to činila Doroteja Mendek nadređena djelatnica za tužitelja-protutuženika, a možda i Blaženka Špoljar, a pokušavalo se i komunicirati s tužiteljem-protutuženikom međutim, on ih nije pustio u prostoriju, a i pozvan je da iznese svoju obranu zbog takvog ponašanja , a to je bilo izbacivanje iz ureda tih djelatnica, spuštanje slušalica i bacanje papira.Svjedok tvrdi da prije

sklapanja novog ugovora nije bilo nekih problema s tužiteljem-protutuženikom, a sjeća se problema s dezinficijensima, te je bolnica počela proizvoditi dezinficijense i davati ih ustanovama te je netko trebao te dezinficijense natočiti pa smo u tom smislu molili tužitelja-protutuženika da u vremenu od jednog sata to čini, a to su radili i fizioterapeuti jer su bila takva vremena , koja su tražila poštivanje pravila s obzirom na bolest covid, ali to nije bio opis radnog mjesta tužitelja-protutuženika niti opis radnog mjesta fizioterapeuta. Svjedok tvrdi da je ,,jako slabo" komunicirala s tužiteljem-protutuženikom, a kod nje tužitelj-protutuženik nije dolazio u vezi promjene ugovora za novo radno mjesto.Svjedok navodi da nakon što se krenulo s sistematizacijom i promjenama, odnos tužitelja-protutuženika prema nadređenima je bio jako neprimjeren i to prema Doroteji Mendek i Blaženki Špoljar.Svjedok navodi da je bila ravnateljica tuženika-protutužitelja od siječnja 2015. do siječnja 2023. Svjedok tvrdi da se neprimjereno ponašanje tužitelja-protutuženika sastojalo u tome što se tužitelj-protutuženik nije držao naputka Ministarstva glede testiranja i cijepljena na virus i bolest covida.Svjedok tvrdi da su se gore spomenute nadređene osobe tuženiku-protutužielju žalile na neprimjereno ponašanje u vremenu kad je krenula izmjena sistematizacije radnih mjesta.Svjedok navodi da nema saznanja o tome da bi netko branio tužitelju-protutuženiku da radi na punjenju dezinficijensa, ali se sjeća da je tužitelj-protutuženik govorio na internom odjelu da s dezinficijensima ne želi raditi.Svjedok se ne sjeća da li je tuženik-protutužitelj zvao oca tužitelja-protutuženika dok je bio u hitnom medicinskom prijemu.Svjedok navodi da tužitelju-protutuženiku nisu ponudili ugovor za radno mjesto viši računovdstveni kontrolor već su tužitelju-protutuženiku ponudili ugovor za ono radno mjesto s uvjetima kakvim je i radio prema ranijem ugovoru, a da je tužitelju-protutuženiku ponuđeno radno mjesto prema SSS i za to primjereni koeficijent i koliko se svjedok sjeća, tužitelj-protutuženik je što se tiče stručne spreme imao višu ekonomsku, ali se javio na natječaj za srednju stručnu spremu i tako je radio i takav mu je novi ugovor i ponuđen.Svjedok tvrdi da što se tiče Daria Sinkovića točno je da je on najprije radio na radnom mjestu razvozača pacijenata sa višom ekonomskom školom te se u jednom trenutku pojavila potreba u odjelu fakturiranja za zapošljavanjem pa je šefica tog odjela zamolila da se Dario Sinković premjesti na poslove fakturiranja sa SSS i to privremeno, a s obzirom da zbog učestalog bolovanja bio nedostatak kadra u toj službi, a po novoj sistematizaciji raspisan je natječaj za dvije osobe sa VŠS u odjelu fakturiranja i to jedno za odjel fakturiranja i jedno za odjel računovodstva te se Dario Sinković javio na natječaj za to radno mjesto za razliku od tužitelja-protutuženika.Svjedok tvrdi da ukoliko je tužitelj-protutuženik želio raditi na radnom mjestu u računovodstvu, tada se trebao i javiti na taj natječaj, a inače mu je ponuđen novi ugovor s istim uvjetima, a što se tiče sadržaja ugovora o radu, u tim ugovorima nije naveden opis poslova, ali postoje akti gdje je to javno objavljeno s uvjetima radnog mjesta, opisom poslova dok su koeficijenti propisani uredbom, a to se moglo vidjeti u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta i prilozima, a da ona to nije objašnjavala radniku jer za to postoji kadrovska služba. Svjedok navodi da nema saznanja o tome da je tužitelju-protutuženika najavljen poslovno uvjetovan otkaz.Svjedok tvrdi da prijavljivanje nepravilnosti od strane punomoćnika tužitelja-protutuženika nije utjecalo na Odluku o otkazu tužitelju-protutuženiku niti je to utjecalo na promjenu radnog mjesta. Svjedok navodi da je ona potpisivala pisana upozorenja tužitelja-protutuženika , a postojala su usmena upozorenja.

31. Svjedok Doroteja Mendek je izjavila da poznaje tužitelja-protutuženika i da je

on radio na radnom mjestu stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju od 2017. odnosno 2018. dok nije dobio otkaz Ugovora o radu, a to je bilo 2022. Svjedok tvrdi da je tužitelj-protutuženik radio u Odsjeku za kadrovske poslove, opće poslove i medicinsku dokumentaciju u sklopu Odjela za pravne, kadrovske i opće poslove, a on i djelatnica Željka Čanžek bili su raspoređeni u prostoriju kolokvijalnog naziva ,,daktilobiro", koji se nalazio na 4. katu te su oni obavljali poslove upisa nalaza u BIS – bolnički informatički sustav, otpremali su poštu, donosili poštu na otpremu, a u omotnicama su se nalazili nalazi te su se nekada dok ona još nije radila, pisali nalazi po diktatu liječnika, a ona se zaposlila u 11. mjesecu 2016. i ,,misli" da je tada već bio uveden BIS.Svjedok navodi da je radila najprije na radnom mjestu zamjenice rukovoditelja Odsjeka za pravne poslove s obzirom da je rukovoditeljica bila na porodiljnom tako da tada nije direktno surađivala s tužiteljem-protutuženikom, odnosno nije mu bila nadređena osoba dok sada radi na radnom mjestu viši savjetnik 1 u Odjelu za pravne, kadrovske i opće poslove. Svjedok tvrdi da je bila nadređena tužitelju-protutuženiku u razdoblju od 2021. kada je postala voditeljica odjela.Svjedok navodi da do donošenja Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta nije imala nikakvih problema s tužiteljem-protutuženikom, a jedino je što se tiče nekih primjedbi na ponašanje tužitelja-protutuženika, čula iz razgovora, ali dok je ja bila voditelj Odjela, u odnosu na tužitelja-protutuženika se nitko nije žalio, do donošenja spomenutog Pravilnika. Svjedok navodi da je novi Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta donesen 2022., a iz organizacijskih razloga više nije bilo predviđeno radno mjesto tužitelja-protutuženika stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju , jer nije bilo više niti potreba da bi stručni referenti unosili podatke na način kao što su to unosili do tada, a zapravo su liječnici sami u sustav unosili nalaze.Svjedok tvrdi da je tužitelju-protutuženiku ponuđeno novo radno mjesto i ponuđen je u tom smislu novi ugovor, ali on taj novi ugovor nije prihvatio.Svjedok navodi da je promjena prema novom Ugovoru u odnosu na prijašnji ugovor bila u nazivu radnog mjesta , koji je po tom novom ugovoru stručni referent za kadrovske poslove i uvjeti tog radnog mjesta su ostali isti, a isto tako se nisu mijenjani niti koeficijenti niti plaća tuženika-protutužitelja. Svjedok tvrdi da u vrijeme nuđenja novog ugovora, neposredno nadređena osoba tužitelju-protutuženiku je bila Blaženka Špoljar, voditeljica Odsjeka za kadrovske poslove, a ona je bila voditeljica odjela za pravne kadrovske i opće poslove. Svjedok navodi da je nakon stupanja na snagu spomenutog Pravilnika, ona telefonskim putem nazvala tužitelja-protutuženika i htjela o tome s njime razgovarati, ali je on odmah spustio slušalicu i nije imala priliku uopće s njim razgovarati. Svjedok tvrdi da su ponovno istoga dana pokušali voditeljica Odsjeka i ona razgovarati u daktilobirou s tužiteljem-protutuženikom, ali on je taj razgovor odbio i s njima nije htio razgovarati i tada je tome bila nazočna i punomoćnica tužitelja-protutuženika te Željka Čanžek. Što se tiče Željke Čanžek, svjedok navodi da je ona prihvatila poziv na sastanak i nije bilo nikakvih problema u vezi radnog mjesta te je on već imala sklopljen Ugovor za radno mjesto stručni referent pa nije bilo potrebno ništa objašnjavati za sklapanje novog ugovora, a tada su razgovarali da će se promijeniti prostorija obavljanja tih poslova tako da će to sve biti u zgradi uprave, a ne u prostoriji daktilobiroa na 4. katu. Svjedok navodi da zbog neprofesionalnog odnosa i odbijanja razgovora s njom i voditeljicom Odsjeka , tužitelj-protutužitelj je dobio upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkazivanja Ugovora o radu , a to neprofesionalno ponašanje odnosilo se na spuštanje slušalice prilikom pokušaja razgovara, odnosno odbijanje razgovora i uopće dolaska na sastanak, a u to vrijeme je tužitelj-protutuženik dobio još jedno upozorenje uz mogućnost otkaza

Ugovora o radu, a to je bilo upozorenje zbog ponašanja tužitelja-protutuženika držanjem nogu na stolu i na radijatoru, a ne sjeća se više nekih drugih razloga. Svjedoku je poznato da je tužitelj-protutuženik dobio otkaz Ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja i to zbog iznošenja neprimjerenih stavova u pisanom očitovanju na ponudu za sklapanje novog ugovora o radu. Svjedok se sjeća da je osim tog razloga bilo i ostavljanje dva letka u daktilobirou što je bilo dostupno zaposlenicima koji su tuda prolazili, a također se radilo i o razlogu neprimjerenog ponašanju prema voditeljici Odsjeka za kadrovske poslove te joj je poznato da je ona to sve navela u službenoj bilješci i ona je tu službenu bilješku pročitala i s time bila upoznata, a radilo se o neprimjerenom bacanju dokumentacije i pošte na njen stol te bilježnici o evidentiranju pošte i omotnicama koje je trebala preuzeti voditeljica Odsjeka i svjedok se sjeća da je bilo od strane tužitelja-protutuženika nepostupanja po nalogu voditeljice Odsjeka, o tome da tužitelj-protutuženik otvori službeni e-mail, ali je sve to ona navela u službenoj bilješci.Svjedok navodi da je krajem ljeta 2022. donesena Odluka o otkazu ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja tužitelja-protutuženika. Svjedok navodi da nije bilo nekih drugih razloga za ukidanje radnog mjesta stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju osim organizacijskih, a koliko je njoj poznato, to nije bilo zbog prijavljivanja punomoćnice tužitelja-protutuženika nepravilnosti kod tuženika-protutužitelja . Svjedok navodi da je bila nadređena Blaženki Špoljar u vrijeme donošenja Odluke o otkazu ugovora o radu tužitelju-protutuženiku. Svjedok tvrdi da prema njezinoj ocjeni nije bilo od strane nje ili drugih djelatnika teškog zlostavljanja, uznemiravanja, šikaniranja, narušavanja dostojanstva, maltretiranja, diskriminacije, osvete i odmazde s time da to tvrdi radi toga što je tužitelj-protutuženik podnio pritužbu protiv nje osobno i voditeljice Odsjeka za kadrovske poslove i drugih djelatnika bolnice i rezultat pritužbe je bio da prema tužitelju-protutuženiku nije bilo nikakve diskriminacije i drugih razloga, a takvu Odluku donijela je ravnateljica tuženika-protutužitelja Željka Žnidarić koja je provela postupak i donijela odluku.Svjedok navodi da je u službenoj bilješci Blaženke Špoljar bilo navedeno da nastavak odnosa s tužiteljem-protutuženikom nije moguć, a svjedok tvrdi da i ona isto misli zbog gubitka povjerenja i narušenih međuljudskih odnosa.Svjedok navodi da je rijetko razgovarala s tužiteljem-protutuženikom u 5 godina koliko je tužitelj-protutuženik bio zaposlen kod tuženika-protutužitelja, a da je novi ugovor o radu odgovarao uvjetima koje je tužitelj-protutuženik do tada imao.Svjedok tvrdi da se u Ugovor o radu inače ne stavlja opis radnog mjesta, ali se taj opis nalazi u Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta s time da što se tiče poslovno uvjetovanog otkaza svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik donio novi ugovor o radu i uz taj ugovor je zadržana napomena na koji način će se postupiti ako se on u određenom roku ne očituje te da će se u tom slučaju postupiti sukladno Zakonu o radu koji se odnosi na ugovor o radu s izmijenjenim uvjetima, ali do tog postupka nije došlo , jer je tužitelj-protutuženik dobio otkaz zbog skrivljenog ponašanja.Svjedok tvrdi da je u lipnju 2022. došlo do promjene Pravilnika, a što se tiče radnopravnog statusa tužitelja-protutuženika nakon izmjene Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta tada je taj status ostao isti kao i ranije odnosno postupak nije proveden do kraja pa je tužitelj-protutuženik i dalje bio na radnom mjestu stručnog referenta te nije bilo naređeno od njezine strane da se isprazni ured gdje je radio tužitelj-protutuženik već da se postigne dogovor , ali nije došlo do sastanka kao što je i ranije rekla te se ne sjeća točno da li je nakon svega ispražnjen ured tužitelja-protutuženika i u kojem trenutku je to bilo, a inače je bilo dogovoreno s Željkom Čanžek da se premjeste njezine uredske stvari, a uredske stvari tužitelja-protutuženika ostale su u toj prostoriji. Svjedok tvrdi da ne može odgovoriti

na pitanje zašto tužitelju-protutuženiku nije kao novo radno mjesto ponuđeno radno mjesto višeg računovodstvenog kontrolora, ali navodi da poslodavac nije dužan ponuditi djelatniku takvo radno mjesto.Svjedok tvrdi da što se tiče Daria Sinkovića, da je raspisan javni natječaj za radno mjesto viši računovodstveni kontrolor i da je on izabran na to radno mjesto, ali da ne ulazi u to da bi isti ispunjavao uvjete natječaja . Svjedok tvrdi da osobno nije vidjela da je tužitelj-protutuženik ostavio letke na stolu ureda niti je vidjela da bi tužitelj-protutuženik držao noge na radijatoru ili na stolu, a da se ne sjeća sada temeljem čije izjave je to bilo navedeno te nije bio nitko prisutan u njenom uredu dok je telefonski razgovarala s tužiteljem-protutuženikom. Svjedok navodi da se tužitelj-protutuženik nije javio na natječaj za radno mjesto na kojem je zaposlen Dario Sinković.

32. Svjedok Blaženka Špoljar je izjavila da poznaje tužitelja-protutuženika i on je radio na poslovima stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju , ali ne zna od kada do kada je to radio. Svjedok tvrdi da je zadatak tužitelja –protutuženika u okviru radnog mjesta bio : pisanje medicinske dokumentacije kroz BIS, dostavljanje pošte koje je dostavljao na otpremu i to su bili osnovni poslovi , pretežno medicinska dokumentacija. Svjedok tvrdi da je tužitelj-protutuženik radio na 4. katu u prostoriji ,,biblioteka" , odnosno daktilobiro i s njim je radila Željka Čanžek, a ona je imala ugovor za radno mjesto ,,stručni referent". Svjedok tvrdi da joj je to poznato, jer godinama radi u kadrovskoj službi tuženika-protutužitelja , sad na poslovima referenta za radne odnose, a prije toga je bila voditelj Odsjeka za kadrovske, opće poslove i promjenom sistematizacije iz 2024., to je nazvano samo Odsjekom za kadrovske poslove. Svjedok navodi da je bila neposredno nadređena tužitelju-protutuženiku, a tvrdi da je to bio solidan odnos dok nije počela promjena Pravilnika i rasporeda na poslove, koji su se tužitelju-protutuženiku nudili te je zapravo to bilo radno mjesto da radi u tom Odsjeku i obavlja administrativne poslove s time da je koeficijent ostao isti kao i u ranijem ugovoru , samo u Ugovoru više nije bilo riječi o medicinskoj dokumentaciji. Svjedok navodi da tužitelj-protutuženik nije prihvatio taj novi ugovor i sjeća se da kada je djelatnica bila odsutna iz opće službe gdje se preuzima pošta, a ona je preuzimala poštu, došao je tužitelj-protutuženik i bio je vidljivo ljut i ničim izazvan bacio je bilježnicu pred nju ne stol, a budući da se kontrolirala pošta tako da se gledalo i upisivalo što se otprema te kako je čitala te podatke tako je on bacao te omotnice ispred nje na stol i tada joj nije ništa rekao, već je tražila pri kraju kada je već odlazio da si otvori službeni e-mail, a na što je on odgovorio da se njegovo radno mjesto ukida, uzeo je bilježnicu o evidenciji pošte i otišao. Svjedok navodi da je interni dogovor bio da se s Odjela kardiologije skuplja pošta i nosi u Opću službu, a do opisanog događaja je to tužitelj-protutuženik činio, a poslije tog njegovog ponašanja , to nije više činio pa su ostale djelatnice odlazile po poštu na odjel kardiologije. Svjedok navodi da je dolazile po poštu u njegov ured. Svjedok tvrdi da su ona i kolegica Marcela Hršak Erceg naišle na letke na stolu i to su bili natpisi u smislu ,,otišao sam na poštu", ,,na gablecu sam" i obavijesti u slučaju da bi liječnici donosili kakve nalaze da iako mu se radno mjesto ukida da ostave nalaze na stolu i da će ih on valjda upisati u računalo, ali svjedok ne zna da li je to doista tužitelj-protutuženik i učinio. Svjedok se sjeća da su jednom prilikom ona i kolegica Mendek, kako bi razgovarale s tužiteljem-protutuženikom, išle do ureda gdje je bio tužitelj-protutuženik te je u tom prostoru, odnosno uredu bila i majka tužitelja-protutuženika , ovdje njegova punomoćnica te je Doroteja Mendek željela razgovarati s njim i rekla je tužitelju-protutuženiku zbog čega su došle, a došle su, jer se to dosadašnje radno mjesto ukida i da mu se predlaže da samo promijeni

mjesto rada, da više neće biti u tzv. daktilobirou već će biti u upravi , a tužitelj-protutuženik je bio uzrujan te on posebno nije razgovarao s njima već je punomoćnica tužitelja-protutuženika reagirala da tužitelja-protutuženika ne maltretiraju i nakon te kratke rasprave Doroteja Mendek i ona su otišle. Svjedok navodi da joj je poznato da je tužitelju-protutuženiku otkazan ugovor o radu,a pretpostavlja da je to bilo zbog skrivljenog ponašanja.Svjedok tvrdi da sve do spomenutog trenutka nije bilo nikakvog prigovora i pritužbi na rad tužitelja-protutuženika.Svjedok navodi da se nije osjećala ugodno u trenutku kad je tužitelj-protutuženik došao i bacao dokumentaciju po stolu, jer je u prostoriji bila sama i uvijek je nastojala sve sporove riješiti mirnim putem.Svjedok tvrdi da je pisala službene bilješke i ne sjeća se sada da li jednu ili dvije, ali je to učinila te prema njenoj ocjeni nastavak radnog odnosa tužitelja-protutuženika i tuženika-protutužitelja s obzirom na sve nije moguć, a što se tiče njenog naloga tužitelju-protutuženiku on je odbio otvoriti e-mail, a također je odbio nositi poštu u upravu.Svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik dolazio na vrijeme na posao prije opisanog događaja i izvršavao svoje zadatke, a da joj nije poznato da bi netko tužitelja-protutuženika teško zlostavljao, uznemiravao, šikanirao, maltretirao, povrijedio njegovo dostojanstvo i ugled te provodio osvetu i odmazdu.Svjedok navodi da je ponekad poštu donosila i Željka Čanžek, ali većinom je poštu nosio tužitelj-protutuženik i to kako su se tužitelj-protutuženik i Željka Čanžek dogovorili. Svjedoku nije poznato da bi netko od liječnika tražio tužitelja-protutuženika da nosi poštu, a isto tako joj nije poznato da bi tužitelj-protutuženik na zahtjev dr. Budić upisivao kakve podatke iz njezinog nalaza . Svjedok tvrdi da je u vrijeme opisanih događaja tužitelj-protutuženik bio sam u prostoriji , a da je Željka Čanžek bila na bolovanju te svjedok ne zna da li je tužitelj-protutuženik obavljao i svoje poslove i poslove Željke Čanžek.Svjedok tvrdi da je tužitelj-protutuženik radio kod tuženika-protutužitelja od 2018. i da je 2022. tražila da tužitelj-protutuženik otvori e-mail kada je donesen novi Pravilnik, a to prije nije bilo potrebno zbog mogućnosti komunikacije telefonom i zamolila je tužitelja-protutuženika da riješi pitanje e-maila kako bi mogli komunicirati, a donošenjem novog Pravilnika ukinuto je radno mjesto tužitelja-protutuženika u lipnju 2022., ali se ne sjeća do kada je tužitelj-protutuženik radio u bolnici te je od trenutka izmjene Pravilnika i ukidanja radnog mjesta tužitelja-protutuženika, tužitelj-protutuženik prestao nositi poštu te je u daktilobiro ona išla dva puta po poštu, a Gabrijela Gradiški Barić išla ne zna koliko puta. Svjedok tvrdi da inače nije bio zadatak tužitelja-protutuženika da nosi poštu iz bolnice na poštu.Svjedok tvrdi da nakon što je tužitelj-protutuženik prestao dolaziti u opću službu, dogovorile su se da netko drugi nosi tu poštu.

33. Svjedok Marcela Hršak Erceg je izjavila da poznaje tužitelja-protutuženika i da je on radio na poslovima referenta te je upisivao medicinsku dokumentaciju,a s njim je radila Željka Čanžek u istom uredu dok je ona radila u Odsjeku za kadrovske poslove, ali je mijenjala radne prostorije te je jedno vrijeme dolazila u daktilobiro i bila je jedno vrijeme u prostoriji s tužiteljem-protutuženikom ,a to je bilo povremeno u nekoliko navrata po pola sata do sat. Svjedok tvrdi da su tužitelj-protutuženik i ona imali korektan odnos , a on je u to vrijeme zapravo došao , kao novi zaposlenik pa mu je neke stvari oko posla pokazala. Svjedoku je poznato da je tužitelj-protutuženik dobio otkaz Ugovora o radu 2022., ali ne zna točno koji su razlozi zbog kojih je tužitelj-protutuženik dobio otkaz. Svjedok tvrdi da se daktilobirou upisivala pošta koju su donosili medicinski radnici s odjela i tko bi se našao u tom trenutku u daktilobirou je nosio poštu u opću upravu. Svjedok tvrdi da dok je bila nazočna u daktilobirou , nije

primijetila da bi neki liječnik dolazio diktirati nalaze. Svjedok navodi da se kod tuženika-protutužitelja zaposlila 2016. i to u Odsjeku za kadrovske i opće poslove te je radila na urudžbenim zapisnicima, ali je 2020. ili 2021. preseljena u drugu prostoriju kod Blaženke Špoljar. Svjedoku je poznato da je tužitelj-protutuženik donosio poštu i prolazio je hodnikom pa je to vidjela i donosio je poštu u kadrovsku službu. Svjedok se sjeća događaja da je jednom prilikom došao tužitelj-protutuženik u ured koji zovu ,,kadrovska" i donio je poštu te se sjeća da nije bio ugodan osjećaj kada je došao, jer je bacio bilježnicu s popisom na stol, a kako je on iščitavao nazive ne omotnicama i grublje ih stavljao na stol, a tada su tamo bile Blaženka Špoljar i ona i sjeća se da ga je Blaženka Špoljar nešto pitala te je nešto odgovorio gestikulirajući rukama. Svjedok tvrdi da je u svezi s tim događajem napisala službenu bilješku i ostaje kod onoga što je tada napisala. Svjedok tvrdi da nije vidjela da bi tužitelj-protutuženik bio u nekim interakcijama s drugim osobama te nije nešto posebno čula u vezi nekih primjedbi na rad tužitelja-protutuženika. Svjedok navodi da je vidjela letak, ali ne zna da li je bio na stolu ili panou prostorije, a pretpostavlja da ga je tamo stavio tužitelj-protutuženik da je onemogućen u radu, ali u slučaju da mu se ostavi pošta da će biti ta pošta upisana. Svjedok se sjeća da je tada vidjela i poštu na stolu i radilo se o već upisanoj pošti te su adrese i imena upisivane u tu bilježnicu koja je dostavljena s omotnicama u urudžbeni zapisnik gdje se dalje otpremala pošta. Svjedok navodi da nema saznanja da bi prema tužitelju-protutuženiku bilo kakvog teškog zlostavljanja, maltretiranja, uznemiravanje, osvete i odmazde.Svjedok navodi da se neugodno osjećala prilikom bacanja bilježnice, odnosno omotnica od strane tužitelja-protutuženika.Svjedok također tvrdi da je u prostoru daktilobiroa vidjela letak, a gdje se objašnjava da je tužitelj-.protutuženik onemogućen u radu i da je sve to protuzakonito.Svjedok navodi da nije bila nadređena tužitelju-protutuženiku, a nije vidjela tužitelja-protutuženik da bi osobno pisao neke letke i ne zna da li je tužitelj-protutuženik uvijek bio sam kad je donosio poštu, ali pretpostavlja da jest i toga dana kad je ušao u spomenutu prostoriju je bio sam.

34. Svjedok Gabrijela Gradiški Barić je izjavila da poznaje tužitelja-protutuženika te je on radio kod tuženika-protutužitelja na poslovima stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju, ali ne zna u kojem vremenskom razdoblju. Svjedok se sjeća da je tužitelj-protutuženik u sklopu svog radnog mjesta pisao liječničke nalaze po diktatu i uputama liječnika i osim toga, nosio je kovertiranu poštu, predavao je tu poštu u urudžbeni zapisnik na adrese koje je potrebno. Svjedok tvrdi da je u to vrijeme bila voditeljica Odsjeka za pravne poslove i bavila se javnom nabavom, a to je radila 2024. godine. Svjedok navodi da nije kontaktirala s tužiteljem-protutuženikom. Svjedoku je poznato da je tužitelj-protutuženik radio u prostoriji sa Željkom Čanžek, ali ne zna na kojem katu, a da je i Željka Čanžek radila na istim poslovima kao i tužitelj-protutuženik. Svjedok tvrdi da s tužiteljem-protutuženikom nije imala nikakvog kontakta , a žalile su se kolegice da je tužitelj-protutuženik bio bezobrazan i bahat, da je bacao poštu i da je kolegici poklopio slušalicu, a to su joj rekle kolegica Marcela Hršak Erceg i Blaženka Špoljar i to je bilo prije nekoliko godina, ali se ne sjeća točno kada. Svjedok ne zna kako se tužitelj-protustranka odnosio prema medicinskom osoblju, a niti kako su se oni odnosili prema njemu. Svjedoku je poznato da je tužitelj-protutuženik dobio otkaz ugovora o radu radi skrivljenog ponašanja, a skrivljeno ponašanje odnosilo se na ono što je naprijed rekla. Svjedok ne zna i nije upućena u to da bi tužitelju-protutuženiku bio ponuđen novi Ugovor o radu. Svjedok se ne sjeća ničeg u vezi s Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta i o

tome da bi bilo ukinuto radno mjesto tužitelja-protutuženika.Svjedoku nije poznato da bi netko teško zlostavljao, uznemiravao, maltretirao, šikanirao i provodio tešku osvetu i odmazdu prema tužitelju- protutuženiku.Svjedok navodi da je samo jednom išla u daktilobiro kod tužitelja-protutuženika i to je išla po poštu s Blaženkom Špoljar, a da su bili postavljeni neki letci, ali se ne sjeća točno gdje i to je vidjela dok je bila s kolegicom Blaženkom Špoljar , a kada su one došle u daktilobiro tamo nisu zatekle tužitelja-protutuženika te se ne sjeća da je tamo zatekla drugog djelatnika.

35. Svjedok Željka Čanžek , ranije Fort je izjavila da je neko vrijeme radila kod tuženika-protutužitelja na radnom mjestu administratora za pisanje medicinske dokumentacije i radila je u prostoriji tuženika-protutužitelja , koju su svi zvali ,,daktilobiro" , a taj daktilobiro nalazio se na 4. katu novobolničkog objekta te je 2017. tužitelj-protutuženik primljen na radno mjesto administratora za pisanje medicinske dokumentacije i on je s njom radio u daktilobirou. Svjedok tvrdi da je posao nje i tužitelja-protutuženika bio pisanje nalaza za cijelu bolnicu te su im nalaze dostavljale medicinske sestre, a povremeno su radi diktiranja nalaza dolazili u daktilobiro liječnici. Svjedok tvrdi da je do 2020. radila u daktilobirou , a 2020. je doživjela tešku ozljedu i bila je na bolovanju godinu dana te se vratila na posao 2021., ali je opet išla na bolovanje i sjeća se da su 2022. nadređeni rukovoditelji govorili da se ukida daktilobiro, a ona je to prvotno načula i sjeća se da je nju 2023. odnosno 2022. pozvala iznenada tadašnja rukovoditeljica Doroteja Mendek te je otišla k njoj na razgovor i saznala da je daktilobiro zatvoren, odnosno da se zatvara i ona je sutradan počela raditi u upravi, odnosno imala je dogovoreno bolovanje zbog koljena. Svjedoku je poznato da je tužitelj-protutuženik bio pozvan na razgovor nekoliko puta radi potpisivanja novog ugovora o radu u kojem bi se navelo samo da je stručni referent, a ne stručni referent za pisanje medicinske dokumentacije, a koliko je njoj poznato, materijalna i druga prava su tužitelju-protutuženiku ostala ista, samo se trebao preseliti u ured u upravu, kao i ona i taj ured se nalazio u krugu bolnice zvan ,,Katin dvor" . Svjedok tvrdi da tužitelj-protutuženik nije na to pristao, ali joj je poznato da su ga došli moliti ondašnja voditeljica Blaženka Špoljar i šefica Doroteja Mendek da potpiše novi ugovor, a to joj je poznato jer je tome bila nazočna , ali je tužitelj-protutuženik odbio potpisati taj ugovor. Svjedok navodi da je također dobila, s obzirom na promjenu radnog mjesta, isto kao i tužitelj-protutuženik za isto radno mjesto da potpiše aneks Ugovora i ona je 2023. to i učinila. Svjedok tvrdi da kod tog aneksa Ugovora niti ona , a niti tužitelj-protutuženik nisu dobili opis radnih zadataka, koje će obavljati već su samo dobili ,,naredbu" da se zatvara daktilobiro i da se moraju preseliti u upravu. Svjedok se sjeća da je nakon nepotpisivanja tog aneksa Ugovora od strane tužitelja-protutuženika on ostao i dalje u daktilobirou, a ona se preselila u upravu u donji dio. Svjedok tvrdi da su osim pisanja nalaza liječnika nosili i poštu u upravu te su tako nosili poštu iz daktilobiroa u opću službu i budući da tužitelj-protutuženik nije potpisao aneks Ugovora nije nosio niti poštu pa je čula da nešto ,, izvodi po daktilobirou" i da drži noge na stolici i da je rekao da su mu oduzeta sredstva za rad, što nisu, jer su kompjutor , stol i komode ostale u daktilobirou. Svjedok tvrdi da je čula da je tužitelj-protutuženik ostavljao natpise , odnosno letke i to u smislu da on tu više nije zaposlen i da ne može zaprimati poštu i obavljati posao , koji je nekada radio, a niti se to od njega očekivalo. Svjedok navodi da što se tiče ponašanja tužitelja-protutuženika poslije nepotpisivanja spomenutog aneksa Ugovora , najprije je ,,udario" na nju te je tako pisao koliko ona kasni na posao i izračunao je sate koliko bi mu se trebalo platiti zato što je dolazila kasnije, a on je to preračunavao u sate s time da svjedok napominje da je

svakodnevno tužitelj-protutuženik sa svojom majkom odlazio na kavu i nije ih bilo na radnom mjestu sat vremena, a to joj je poznato, jer je bila prisutna. Svjedok tvrdi da je u to vrijeme mislila da tužitelj-protutuženik i ona nisu u nekim lošim odnosima pa ukoliko nije bilo tužitelja-protutuženika na radnom mjestu u radnom vremenu mislila je da će se nekako dogovoriti , jer je zbog svojih zdravstvenih razloga i operacije kasnila, a i boluje od teške depresije i uzima lijekove pa je potrebno da ti lijekovi počnu djelovati kako bih mogla doći na posao. Svjedok tvrdi da prije spomenutog ponuđenog tužitelju-protutuženiku aneksa ugovora je tužitelj-protutuženik kao radnik bio odličan i već prvog dana je počeo razumijevati (kopčati) stvari koje su pisali, a to je upisivanje nalaza u računalo i upisivanje pošte i ona je smatrala da se ona s njim jako dobro slaže i ona je njega dobro prihvatila, a on je nastojao što više sporazumjeti s ljudima i bio je jedan od najboljih ljudi s kojima je radila u daktilobirou, međutim , nakon spomenutog nuđenja aneksa Ugovora sve se promijenilo, tako da tužitelj-protutuženik nije želio s njom komunicirati te je napisao ravnateljici ružno pismo o kašnjenju . Svjedok navodi da nikada nije bilo primjedbi drugih djelatnika bolnice na rad tužitelja-protutuženika već, pače, doktori i medicinske sestre su tužitelja-protutuženika vrlo dobro prihvatili i njegov odnos prema liječnicima i medicinskim sestrama ocjenjuje kao jako pristojan. Svjedok tvrdi da iako je u to vrijeme bila na bolovanju poznato joj je da je tužitelju-protutuženiku pokušano uručivanje Odluke o redovnom otkazu ugovora o radu, međutim da li mu je uručen nije sigurna , a da je sve to išlo preporučeno s povratnicom i razlog je bio zbog nepotpisivanja aneksa Ugovora o radu i to je ono što ona zna , a da li je još što bilo ne zna . Svjedok ,,misli" da je razlog bio i taj što tužitelj-protutuženik nije želio slušati nadređene i jer je odbio poziv od svoje šefice da potpiše aneks Ugovora o radu. Svjedok se ne sjeća koliko je u 5 godina bila na bolovanju, ali da je bila često i to zbog opisane ozljede, a dok nje nije bilo , jer je bila na bolovanju , poslove je odrađivao tužitelj-protutuženik te je tužitelj-protutuženik , osim pisanja nalaza i medicinske dokumentacije i nosio poštu, a ne zna na koji način je tužitelju-protutuženiku ponuđen aneks Ugovora o radu , stoga što se on nije želio javiti svojoj šefici i kada ga je došla moliti da to potpiše kako je gore opisala s time da navodi da je kasnila na posao kao što je i opisala, ali da nije ranije odlazila s posla osim ako nije bilo nešto hitno što si je morala obaviti, a to je bilo vrlo rijetko i ne sjeća se da li su to bili privatni ili službeni razlozi, a nije točno da nekada jednostavno ne bi došla na posao. Što se tiče pisma u kojem je ružno pisano od strane tužitelja-protutuženika, svjedok tvrdi da je čula da takvo pismo postoji te se ne sjeća tko joj je govorio o sadržaju tog pisma te ne zna tko bi mogao potvrditi vjerodostojnost onoga što je rekla. Svjedok navodi da što se tiče radnog mjesta višeg računovodstvenog referenta da je to u cijelosti zapravo pitanje računovodstva, ali joj je poznato da je Dario Sinković radio u fakturnoj službi, međutim nije upoznata s organizacijom te službe. Što se tiče Sandre Horvat, svjedok navodi da ona radi u računovodstvu, odnosno to točno ne zna, a izvan posla se s njom ne druži te nije vidjela da bi tužitelj-protutuženik imao noge na radijatoru, ali je to čula, međutim ne sjeća se od koga. Svjedok navodi da je pisala radnu preporuku za tužitelja-protutuženika i tamo je napisala da je dobar radnik i sve ostalo , odnosno ispravlja se i navodi da je tužitelj-protutuženik tu preporuku napisao sam te da ju je ona pročitala i napisala, a to sve može potvrditi tužitelj-protutuženik, a ne sjeća se točno kad je potpisala aneks Ugovora o kojem je govorila , a premještena je na rad u tzv. ,,Katin dvor "negdje otprilike 2023., ne zna točno, a prije toga je radila u daktilobirou te se ne može točno sjetiti do kada je tamo radila i ne sjeća se točno kada je tužitelj-protutuženik dobio otkaz .Svjedok navodi da je tužitelj-protutuženik nosio poštu kao što je medicinska dokumentacija unutar bolnice, a nije nosio poštu iz bolnice u poštanski

ured. Svjedok tvrdi da kada su došle kod tužitelja-protutuženika razgovarati Doroteja Mendek i Blaženka Špoljar nisu prema tužitelju-protutuženiku bile neugodne ili nepristojne. Nadalje, svjedok tvrdi da tužitelja-protutuženika za vrijeme njegovog rada kod tuženika-protutužitelja nitko nije zlostavljao, uznemiravao, narušavao mu dostojanstvo, maltretirao ga, šikanirao, diskriminirao, provodio osvetu ili odmazdu. Svjedok tvrdi da se aneksom Ugovora o radu nije promijenila vrsta poslova, a da joj je aneks bio ponuđen , jer nije više bilo daktilobiroa i radnog mjesta stručnog referenta za pisanje medicinske dokumentacije. Svjedok navodi da su ona i tužitelj-protutuženik trebali slušati liječnike , koji su diktirali svoje nalaze, s time da što se tiče nošenje pošte odnosno pismena u poštanski ured o tome da li će odnijeti to u poštanski ured je odlučivao tužitelj-protutuženik te je to činio u slučaju da je to doktorica Budić zamolila, ali se to odnosilo na privatnu poštu.

36. Prema čl. 115. Zakona o radu poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako za to ima opravdani razlog, u slučaju:1) ako prestane potreba za obavljanjem određenog posla zbog gospodarskih, tehnoloških ili organizacijskih razloga (poslovno uvjetovani otkaz), 2) ako radnik nije u mogućnosti uredno izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti (osobno uvjetovani otkaz), 3) ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) ili 4) ako radnik nije zadovoljio na probnom radu (otkaz zbog nezadovoljavanja na probnom radu), a prema stavku 2. istog članka Zakona pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika.

37. Nadalje, prema čl. 119. st. 1. ZR-a prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, poslodavac je dužan radnika pisano upozoriti na obvezu iz radnog odnosa i ukazati mu na mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede te obveze, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini dok prema stavku 2. istog članka Zakona prije redovitog ili izvanrednog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika, poslodavac je dužan omogućiti radniku da iznese svoju obranu, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini.

38. Također prema čl. 120. st. 1., ZR-a otkaz mora biti u pisanom obliku, a prema stavku 2., istog članka Zakona poslodavac mora u pisanom obliku obrazložiti otkaz i prema stavku 3. istog članka Zakona , otkaz se mora dostaviti osobi kojoj se otkazuje.

39. U čl. 121. st. 1. ZR-a propisan je otkazni rok te tako otkazni rok počinje teći od dana dostave otkaza ugovora o radu, a prema stavku 7. istog članka Zakona otkazni rok teče za vrijeme godišnjeg odmora i plaćenog dopusta.

40. Također prema čl. 150. st. 1. ZR-a prije donošenja odluke važne za položaj radnika, poslodavac se mora savjetovati s radničkim vijećem o namjeravanoj odluci te mora radničkom vijeću dostaviti podatke važne za donošenje odluke i sagledavanje njezina utjecaja na položaj radnika, a prema stavku 2. istog članka Zakona, poslodavac je radničkom vijeću na njegov zahtjev, prije konačnog očitovanja o namjeravanoj odluci poslodavca, dužan omogućiti održavanje sastanka radi dodatnih odgovora i obrazloženja na njihovo izneseno mišljenje dok se prema stavku 3. istog

članka Zakona važnim odlukama iz stavka 1. ovoga članka smatraju osobito odluke o:1) donošenju pravilnika o radu, 2) planu te razvoju i politici zapošljavanja i otkazu, 3) prijenosu poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti, kao i ugovora o radu radnika na novog poslodavca te o utjecaju takvog prijenosa na radnike koji su prijenosom obuhvaćeni, 4) mjerama u vezi sa zaštitom zdravlja i sigurnosti na radu, 5) uvođenju nove tehnologije te promjena u organizaciji i načinu rada, 6) planu godišnjih odmora , 7) rasporedu radnog vremena, 8) noćnom radu , 9) naknadama za izume i tehničko unapređenje, 10) kolektivnom višku radnika iz članka 127. ovoga Zakona te sve druge odluke za koje je ovim Zakonom ili kolektivnim ugovorom propisano sudjelovanje radničkog vijeća u njihovu donošenju ,a prema stavku 4., istog članka Zakona podaci o namjeravanoj odluci moraju se dostaviti radničkom vijeću potpuno i pravodobno, tako da mu se omogući davanje primjedbi i prijedloga, kako bi rezultati rasprave stvarno mogli utjecati na donošenje odluke, zatim prema stavku 5. istog članka Zakona ako sporazumom poslodavca s radničkim vijećem nije drukčije određeno, radničko vijeće je dužno u roku od osam dana, a u slučaju izvanrednog otkaza u roku od pet dana, dostaviti svoje očitovanje o namjeravanoj odluci poslodavcu te stavku 6., istog članka Zakona ako se radničko vijeće u roku iz stavka 5. ovoga članka ne očituje o namjeravanoj odluci, smatra se da nema primjedbi i prijedloga te prema stavku 7. istog članka Zakona radničko vijeće se može protiviti otkazu ako poslodavac nema opravdani razlog za otkaz ili ako nije proveden postupak otkazivanja predviđen ovim Zakonom te stavkom 8. istog članka Zakona radničko vijeće mora obrazložiti svoje protivljenje odluci poslodavca.

41. Nadalje, prema čl. 133. st. 1. ZR-a radnik koji smatra da mu je poslodavac povrijedio neko pravo iz radnog odnosa može u roku od petnaest dana od dostave odluke kojom je povrijeđeno njegovo pravo, odnosno od saznanja za povredu prava zahtijevati od poslodavca ostvarenje toga prava, a prema stavku 2. istog članka Zakona ako poslodavac u roku od petnaest dana od dostave zahtjeva radnika iz stavka 1. ovoga članka ne udovolji tom zahtjevu, radnik može u daljnjem roku od petnaest dana zahtijevati zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom.

42. Navedene odredbe Zakona o radu implementirane su u Pravilnik o radu tuženika-protutužitelja od ožujka 2015. pa je tako u Glavi 2. Pravilnika o radu reguliran otkaz Ugovora o radu i u čl. 106. Pravilnika navedeni su opravdani razlozi za otkaz Ugovora o radu , među kojima je i razlog ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) dok su u čl. 109. Pravilnika navedene povrede obveza iz radnog odnosa između ostalog; neizvršavanje ili nesavjesno, nepravovremeno i nemarno izvršavanje radnih obveza , neopravdani nedolazak na posao ili samovoljno napuštanje posla , zlouporaba položaja ili prekoračenje ovlasti, nepropisnog i nekorektnog odnosa prema radnicima ili korisnicima ili njihovo šikaniranje i drugih nespomenutih povreda radnih obveza iz rada i u vezi s radom , koje u postupku utvrđivanja utvrdi tuženik-protutužitelj, a u čl. 110. istog Pravilnika osobito teškom povredom obveza iz radnog odnosa ili u svezi s radnim odnosom primjerice se smatra između ostalog : svjesno neizvršavanje obveza iz Ugovora o radu, odbijanje izvršenja radnog zadatka, učestalo kršenje obveza iz radnog odnosa, a najmanje tri povrede radne obveze za koje je tužitelj-protutuženik upozorio radnika o obvezi poštivanja obveza i ukazala na mogućnost otkaza , zlouporaba položaja ili prekoračenje ovlasti i drugih nespomenutih povreda radnih obveza iz rada i u vezi s radom , koje u postupku utvrđivanja utvrdi tuženik-protutužitelj.

43. Nadalje u glavi 8. spomenutog Pravilnika u članku 114. propisano je da otkazni rok iznosi najviše mjesec dana , ako se radnik i tuženik-protutužitelj drukčije ne dogovore.

44. Također je u glavi 10. Pravilnika reguliran postupak otkazivanja pa je tako u čl. 118. Pravilnika propisano da postupak otkazivanja Ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem i osobno uvjetovanog otkaza pokreće prijavom neposredni voditelj ustrojstvene jedinice u kojoj radnik obavlja poslove, a u slučaju voditelja ustrojstvene jedinice , nadređeni voditelj, koji prijavu dostavlja ravnatelju ili osobi koju on ovlasti te je čl. 119. propisano da voditelj ustrojstvene jedinice ili druga osoba koju ravnatelj za to ovlasti u slučaju otkaza ugovora o radu uvjetovanog skrivljenim ponašanjem radnika, obvezan je prethodno pisano upozoriti radnika na obveze iz radnog odnosa te mu ukazati na mogućnost otkaza za slučaj nastavka kršenja radnih obveza dok je čl. 121. st. 1. Pravilnika propisano da je poslodavac dužan omogućiti radniku da iznese svoju obranu , osim ako postoje okolnosti zbog kojih je opravdano očekivati da to učini, a u stavku 2. istog članka je rok od 5 dana za iznošenje obrane pismeno ili usmeno kod redovitog otkaza uvjetovanog skrivljenim ponašanjem , a taj rok se računa od uručenja poziva , s time da je u čl. 122. st. 1. Pravilnika navedeno da je u postupku otkazivanja Ugovora o radu od strane tuženika-protutužitelja za valjanost otkaza potrebno dokazati postojanje opravdanog razloga za otkaz i u čl. 123. st. 1. Pravilnika tuženik-protutužitelj namjeru da otkaže određeni Ugovor dužan je priopćiti radničkom vijeću te je dužna o toj odluci savjetovati se s radničkim vijećem , u slučaju, na način i pod uvjetima propisnim Zakonom o radu dok prema čl. 124. Pravilnika otkaz mora imati pisani oblik , a tuženik-protutužitelj mora u pisanom obliku obrazložiti otkaz i otkaz se mora dostaviti osobi kojoj se otkazuje i prema čl. 129. Pravilnika radnik koji smatra da mu je povrijeđeno neko pravo iz radnog odnosa odlukom ravnatelja ili ovlaštene osobe , može podnijeti zahtjev za zaštitu prava u roku od 15 dana računajući od dana primitka odluke dok prigovor radnik podnosi Upravnom vijeću tuženika-protutužitelja.

45. U konkretnom slučaju tuženik-protutužiteljje pravilno je i zakonito proveo postupak otkaza Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku postupajući sukladno navedenim odredbama Zakona o radu i Pravilnika o radu tuženika-protutužitelja.

46. Naime, tuženik-protutužitelj je dana 29. kolovoza 2022. donio pisanu i obrazloženu Odluku o redovitom otkazu Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. za obavljanje poslova stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju i Ugovora o radu na određeno vrijeme za obavljanje istih poslova broj: 05-9/50-2017 od 8. ožujka 2017. zbog kršenja obveza iz radnog odnosa, odnosno zbog skrivljenog ponašanja radnika te je istom Odlukom određeno da radni odnos prestaje istekom otkaznog roka u trajanju od mjesec dana , koji počinje od dana dostave odluke čime je tuženik-protutužitelj postupio sukladno čl. 120. ZR-a i čl. 124. Pravilnika o radu te čl. 121. st. 1 ZR-a i 114. Pravilnika o radu .

47. Nadalje, tuženik-protutužitelj je tužitelju-protutuženiku uputio pisano Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu od 15. lipnja 2022. pod brojem : 05-9/384-2022 radi povrede radne obveze od 14. lipnja 2022. zbog toga što je tužitelj-protutuženik prilikom telefonskog razgovora s nadređenom

voditeljicom Odjela za pravne, kadrovske i opće poslove u kojem ga je ista pozvala na sastanak odgovorio : ,,ne, ne, ne" i prekinuo razgovor spuštanjem slušalice nakon čega da je isti dan odbio razgovarati s voditeljicom Odsjeka za kadrovske poslove te je također nesporno da je tuženik-protutužitelj uputio tužitelju protutuženiku dana 18. srpnja 2022. još jedno Upozorenje pod brojem : 05-9/392-2022. o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza Ugovora o radu zbog neprimjerenog ponašanja u vidu držanja noga na stolu, odnosno na radijatoru u više navrata, čime je tuženik-protutužitelj postupio sukladno čl. 119. st. 1. ZR-a i čl. 119. Pravilnika o radu, a tužitelju-protutuženiku je omogućeno da se očituje na ta upozorenja što je tužitelj-protutuženik nesporno i učinio.

48. Također je tuženik-protutužitelj uputio prije redovitog otkaza ugovora o radu sukladno čl. 119. st. 2 ZR-a i čl. 121. st. 1. Pravilnika poziv tužitelju-protutuženiku da iznese svoju obranu , što je tužitelj-protutuženik nesporno i učinio.

49. Osim toga , prije redovitog otkaza ugovora o radu tužitelju-protutuženiku, tuženik-protutužitelj je nesporno sukladno čl. 150. st. 1. ZR-a i čl. 123. st. 1. Pravilnika o radu , namjeru da otkaže određeni Ugovor priopćio pisanim putem radničkom vijeću, a radničko vijeće se protivilo takvoj namjeri tuženika-protutužitelja.

50. Tuženik-protutužitelj je pravovremeno nakon primitka Odluke o redovitom otkazu Ugovora o radu sukladno čl. 133. st. 1. ZR-a i 129. Pravilnika podnio zahtjev za zaštitu prava , a kako se o tome tuženik-protutužitelj nije očitovao u roku od 15 dana od dana dostave zahtjeva , to je tužitelj-protutuženik u daljnjem roku od 15 dana zahtijevao zaštitu povrijeđenog prava podnijevši tužbu pred ovim sudom..

51. Što se tiče razloga za donošenje Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu, tuženik-protutužitelj je naveo kršenje obveze iz radnog odnosa , odnosno skrivljeno ponašanje radnika tužitelja-protutuženika i isto obrazložio u svojoj odluci , a to su i potvrdili u svojim uvjerljivim i podudarnim iskazima svjedoci : Željka Žnidarić, Doroteja Mendek, Blaženka Špoljar , Marcele Hršak Erceg i Gabrijele Gradiški Barić, a iskazi tih svjedoka potvrđeni su službenim zabilješkama Marcele Hršak Erceg od 21. srpnja 2022. te Blaženke Špoljar od 21. srpnja 2022. i 22. srpnja 2022., koje su nazočile ponašanju tužitelja-protutuženika.

52. Iz iskaza navedenih svjedoka, kao i iz službenih zabilješki proizlazi da je 21. srpnja 2022. tužitelj-protutuženik ušao u prostoriju Odsjeka za kadrovske poslove, bez pozdrava i vidno uzrujan bacio na radni stol bilježnicu u koju se upisuje pošta za otpremu te je svo vrijeme bez opravdanog razloga ljutito bacao kuverte na stol za vrijeme dok je zajedno sa voditeljicom Odsjeka za kadrovske poslove Blaženkom Špoljar kontrolirao sadržaj upisane pošte, kao i istoj na njezin upit da li je postupio po njenom nalogu u svezi otvaranja službenog maila kod Ivice Brlić odgovorio povišenim, neprimjerenim i grubim tonom izlazeći iz prostorije bez pozdrava: „Čekam da se ravnateljica izjasni po pitanju mojeg radnog mjesta kojeg je ukinula 14.06.2022.“ i osim toga je 22 srpnja 2022. utvrđeno da tužitelj-protutuženik tog dana nije postupio po nalogu svoje nadređene voditeljice Odsjeka za kadrovske poslove Blaženke Špoljar da u dogovorenom vremenu donosi poštu za otpremu u Odsjek za kadrovske poslove već se je, a bez prethodne najave nadređenoj voditeljici Odsjeka za kadrovske poslove Blaženki Špoljar, udaljio sa svojeg radnog mjesta ostavivši na stolu natpis: „Otišao u

staru zgradu, pa do pošte, pa na gablec. Nalaze za upis ostavite na stolu.“, iako u opisu njegovog radnog mjesta nije odlazak na poštu niti ga je itko od nadređenih tražio da otiđe na poštu, a i nakon ponude novog Ugovora o radu odbio je razgovarati sa svojim nadređenim Dorotejom Mendek i Blaženkom Špoljar tako da im je spustio telefonsku slušalicu , odnosno nije želio s njima razgovarati niti kada su one osobno došle u daktilobiro , a i odbio je preseljenje u drugi ured u zgradi uprave tuženika-protutužitelja tzv ,,Katin dvor" kada je tuženik-protutužitelj ukinuo tzv . daktilobiro te se tužitelj-protutuženik neprimjereno ponašao držeći u više navrata noge na stolu ili radiijatoru , što su i u svojim iskazima potvrdile Doroteja Mendek i Blaženka Špoljar pa se doista , uzimajući sve to u obzir radi o skrivljenom ponašanju tužitelja-protutuženika.

53. Svjedoci : dr Renata Budić , Brankica Fučkar i Biserka Kozina nemaju saznanja o razlozima otkaza Ugovora o radu tužitelju-porotutuženiku pa sud nijie u svezi s tim ocjenjivao njihove iskaze.

54. Svjedoci Miljenko Cesarec i Željka Čanžek smatraju da je razlog otkaza Ugovora o radu tužitelju-protutuženika ukidanje daktilobiroa i neprihvaćanje ponude novog Ugovora o radu od strane tužitelja-protutuženika .

55. Međutim, takve tvrdnje spomenutih svjedoka i tužitelja-protutuženika ne mogu se prihvatiti, jer je skrivljeno ponašanje tužitelja-protutuženika nastupilo nakon što je doznao da se donosi novi Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta , a kojim je ukinuto radno mjesto stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju i ponuđen mu novi Ugovor o radu s nazivom radnog mjesta ,, stručni referent" dok mu nije ponuđeno radno mjesto u računovodstvu tuženika-protutužitelja za koje je smatrao da mu pripada i koje bi mu po njegovoj ocjeni s obzirom na dosadašnji rad i stručnu spremu pripadalo , a ne Dariu Sinkoviću i Sandri Horvat , a kako to sve proizlazi iz iskaza tužitelja-protutuženika.

56. Naime, do donošenja novog Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta tužitelj-protutuženik je obavljao poslove stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju u okviru Odsjeka za kadrovske poslove , opće poslove i medicinsku dokumentaciju , koji poslovi su se sastojali u obavljanu poslova prijepisa , umnožavanja i pisanja po diktatu i diktafonu medicinske dokumentacije za potrebe jedinica medicinske djelatnosti tuženika-protutužitelja, obavljanje i drugih administrativnih poslova po nalogu voditelja odsjeka za opće poslove za potrebe tuženika-protutužitelja , a u okviru stručnosti i iskustva (vođenje zapisnika sa sjednice stručnih tijela) , a da za svoj rad odgovara voditelju odsjeka ,kao što to i proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka , a u obavljanu tih poslova tužitelj-protutuženik je bio uspješan i marljiv, stručan i odgovoran te je na vrijeme obavljao poslove , pomagao liječnicima , medicinskim sestrama i drugom osoblju tuženika-protutužitelja posebno kod uvođenja novog informacijskog sustava te nije bilo pritužbi na njegov rad , a u ophođenju s djelatnicima tuženika-protutužitelja i drugim osobama bio je korektan i uljudan , što sve proizlazi iz iskaza svih saslušanih svjedoka i iskaza tužitelja-protutuženika, međutim od saznanja za novi Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta i ukidanju tzv. daktilobira te ponude novog Ugovora o radu promijenilo se ponašanje tužitelja-protutuženika kako je gore opisano te se radilo o skrivljenom ponašanju tužitelja kršenjem obveza iz radnog odnosa sukladno čl. 115.

st. 1., toč. 3. i čl. 106. Pravilnika kada radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika) te čl. 110. istog Pravilnika gdje se osobito teškom povredom obveza iz radnog odnosa ili u svezi s radnim odnosom primjerice smatra učestalo kršenje obveza iz radnog odnosa, a najmanje tri povrede radne obveze za koje je tužitelj-protutuženik upozorio radnika o obvezi poštivanja obveza i ukazivanja na mogućnost otkaza te su takva upozorenja tužitelju-protutuženiku izdana od strane tuženika-protutužitelja.

57. Tuženik-protutužitelj je imao pravo premjestiti obavljanje poslova iz tzv. daktilobiro u drugi ured unutar zgade uprave tuženika protutužitelja tzv. Katin dvor " i to je učinio unutar svoje zgrade , a isto tako tužitelju-protutuženiku je ponuđen novi Ugovor o radu s nazivom radnog mjesta ,,stručni referent" uz iste uvjete , a tužitelj bi na tom radnom mjestu zadržao isti koeficijent plaće i u bitnom obavljao iste poslove , osim upisivanja medicinske dokumentacije, s obzirom da je tuženik-protutužitelj uveo novi informacijski sustav u kojem nije bilo potrebe za radno mjesto stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju, jer su liječnici sami upisivali svoje nalaze , a što sve proizlazi iz uvjerljivih i podudarnih iskaza svjedoka : Miljenka Cesarca, Željke Žnidarić , Doroteje Mendek, Blaženke Špoljar , Željke Čanžek , Brankice Fučkar i Biserke Kozina.

58. Iako, u Ugovoru o radu za radno mjesto ,,stručni referent " nije naveden kratak opis poslova kako to proizlazi iz odredbe čl. 15. st. 1. toč., 3. ZR-a da to svaki ugovor o radu mora sadržavati , tužitelj-protutuženik je mogao to utvrditi uvidom u novi Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta na oglasnoj ploči tuženika-protutužitelja , a ako ga tamo nije bilo , kao što to tvrdi tužitelj-protutuženik , on je mogao izvršiti uvid u taj Pravilnik u Odsjeku za kadrovske poslove, a konačno ni u Ugovoru o radu za radno mjesto ,,stručni referent za medicinsku dokumentaciju " od 8., siječnja 2018. nije naveden opis poslova , a opet je tužitelj-protutuženik sve do Odluke o redovitom otkazivanju Ugovora o radu 29. kolovoza 2022. obavljao te poslove te na to nije imao nikakve pritužbe.

59. Dakle, iz svega do sada navedenog tuženik-protutužitelj je dokazao da nije nedopuštena Odluka tuženika-protutužitelja broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. o redovitom otkazu Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku te je takav tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, kao i da radni odnos tužitelja-protutuženika nije prestao,zatim da se nalaži tuženiku-protutužitelju da tužitelja-protutuženika vrati na rad i omogući mu nesmetano obavljanje poslova sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. i da se tuženiku-protutužitelju naloži da tužitelju-protutuženiku isplati sve plaće , koje su mu protuzakonito uskraćene od dana 9. listopada 2022. pa sve do ponovnog povratka tužitelja na radno mjesto za koje je sklopio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme , da se naloži tuženiku-protutužitelju da tužitelju-protutuženiku isplati Božićnicu za 2022. , da tuženik-protutužitelj tužitelju-protutuženiku isplati regres za 2023. , kao i sva ostala pripadajuća materijalna prava i da u smislu čl. 124. st. 2. Zakona o radu sud privremeno do okončanja spora vrati tužitelja-protutuženika na rad kod tuženika-protutužitelja sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018. zbog egzistencijalno i životno ugroženog tužitelja radi čega je valjalo odlučiti , kao u toč. I. izreke presude.

60. Tužitelj-protutuženik se u tužbi poziva na to da je bio teško zlostavljan, uznemiravan da mu je teško narušeno dostojanstvo , teško je maltretiran, šikaniran i diskriminiran u području rada uz provođenje osvete i odmazde od strane tuženika-protutužitelja pa traži da sud zabrani poduzimanje i ponavljanje osvete i odmazde , kao i da se uklone sve posljedice prema povezanoj osobi, odnosno tužitelju-protutuženiku , da se naknadi šteta tužitelju-protutuženiku uzrokovana povredom prava zaštićenih Zakonom o zaštiti prijavitelja nepravilnosti te da se na trošak tuženika-protutužitelja presuda javno objavi u medijima.

61. U svezi s tim primjenjuju se Zakon o radu , Zakon o suzbijanju diskriminacije i Zakon o zaštiti nepravilnosti.

62. Prema čl. 134. st. 1 ZR-a postupak i mjere zaštite dostojanstva radnika od uznemiravanja uređuju se posebnim zakonom, kolektivnim ugovorom, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca ili pravilnikom o radu.

63. Prema čl. 1. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije (,,Narodne novine" br. 85/08 i 112/12 , tim Zakonom se osigurava zaštita i promicanje jednakosti , kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, stvaraju se pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog naslijeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije dok stavkom 2. istog članka Zakona diskriminacijom u smislu ovoga Zakona smatra se stavljanje u nepovoljniji položaj bilo koje osobe po osnovi iz stavka 1. ovoga članka, kao i osobe povezane s njom rodbinskim ili drugim vezama, a prema stavku 3.istog članka Zakona diskriminacijom se smatra i stavljanje neke osobe u nepovoljniji položaj na temelju pogrešne predodžbe o postojanju osnove za diskriminaciju iz stavka 1. ovoga članka.

64. Prema čl. 2. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije izravna diskriminacija je postupanje uvjetovano nekim od osnova iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona kojim se osoba stavlja ili je bila stavljena ili bi mogla biti stavljena u nepovoljniji položaj od druge osobe u usporedivoj situaciji , a prema stavku 2. istog članka Zakona neizravna diskriminacija postoji kada naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa, stavlja ili bi mogla staviti osobe u nepovoljniji položaj po osnovi iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, u odnosu na druge osobe u usporedivoj situaciji, osim ako se takva odredba, kriterij ili praksa mogu objektivno opravdati zakonitim ciljem, a sredstva za njihovo postizanje su primjerena i nužna.

65. Nadalje, prema čl. 3. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije uznemiravanje je svako neželjeno ponašanje uzrokovano nekim od osnova iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona koje ima za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobe, a koje uzrokuje strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje, a prema čl. 6. istog Zakona težim oblikom diskriminacije u smislu ovoga Zakona smatrat će se diskriminacija počinjena prema određenoj osobi po više osnova iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona (višestruka diskriminacija), diskriminacija počinjena više puta (ponovljena diskriminacija), koja je počinjena kroz dulje vrijeme (produljena

diskriminacija) ili koja posljedicama posebno teško pogađa žrtvu diskriminacije.

66. Nadalje, prema čl. 8. st. 1. toč. 1. Zakona o diskriminaciji, ovaj se Zakon primjenjuje na postupanje svih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima te na postupanje svih pravnih i fizičkih osoba , osobito između ostalog u područjima rada i radnih uvjeta, mogućnosti obavljanja samostalne ili nesamostalne djelatnosti, uključujući kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju te napredovanju, pristup svim vrstama profesionalnog usmjeravanja, stručnog osposobljavanja i usavršavanja te prekvalifikacije.

67. Također prema čl. 16. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije svatko tko smatra da mu je zbog diskriminacije povrijeđeno neko pravo može tražiti zaštitu toga prava u postupku u kojem se o tom pravu odlučuje kao o glavnom pitanju, a može tražiti i zaštitu u posebnom postupku propisanom u članku 17. ovoga Zakona,dok prema stavku 2. istog članka Zakona posebni postupci za zaštitu od diskriminacije u području rada i zapošljavanja smatrat će se sporovima iz radnih odnosa.

68. Osim toga prema čl. 17. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije, osoba koja tvrdi da je žrtva diskriminacije po odredbama ovoga Zakona ovlaštena je podnijeti tužbu i tražiti :1. da se utvrdi da je tuženik povrijedio tužiteljevo pravo na jednako postupanje, odnosno da radnja koju je poduzeo ili propustio može neposredno dovesti do povrede prava na jednako postupanje (tužba za utvrđenje diskriminacije), 2. da se zabrani poduzimanje radnji kojima se krši ili može prekršiti tužiteljevo pravo na jednako postupanje, odnosno da se izvrše radnje kojima se uklanja diskriminacija ili njezine posljedice (tužba za zabranu ili otklanjanje diskriminacije) ,3. da se naknadi imovinska i neimovinska šteta uzrokovana povredom prava zaštićenih ovim Zakonom (tužba za naknadu štete) i4. da se presuda kojom je utvrđena povreda prava na jednako postupanje na trošak tuženika objavi u medijima , a prema stavku 2. istog članka Zakona o zahtjevima iz stavka 1. ovoga članka odlučuje sud primjenjujući odredbe Zakona o parničnom postupku,ako ovim Zakonom nije drukčije određeno i prema stavku 3. istog članka Zakona zahtjevi iz stavka 1. ovoga članka mogu se istaknuti zajedno sa zahtjevima za zaštitu drugih prava o kojima se odlučuje u parničnom postupku ako su svi zahtjevi u međusobnoj vezi i ako je isti sud stvarno nadležan.

69. Također je prema čl. 9. st. 1. Zakonom o zaštiti prijavitelja nepravilnosti (,,Narodne novine " br. 46/22 -dalje ZZPN) propisano da se poslodavac ne smije osvećivati, pokušati osvećivati ili prijetiti osvetom povezanim osobama dok je odredbom stavka 2. istog članka Zakona navedeno , koji se sve postupci osobito smatraju osvetom pa se tako oblicima osvete smatraju otkaz, privremeno udaljenje, razrješenje , degradiranje , smanjenje plaće, uznemiravanje, stavljanje u nepovoljni položaj i dr. , a prema odredbama navedenog Zakona povezana osoba ima pravo na zaštitu u skladu s tim Zakonom ako učini vjerojatnim da je prema njoj počinjena ili pokušana osveta ili joj se prijetilo osvetom zbog povezanosti s prijaviteljem nepravilnosti.

70. U konkretnom slučaju tužitelj-protutuženik nije dokazao da postoje pretpostavke iz gore navedenih odredbi Zakona o radu, Zakona o suzbijanju diskriminaciije i Zakona o zaštiti prijavitelja nepravilnosti da je bio teško zlostavljan, uznemiravan , da mu je

teško narušeno dostojanstvo , da je teško maltretiran, šikaniran i diskriminiran u području rada uz provođenje osvete i odmazde od strane tuženika-protutužitelja , odnosno nije učinio vjerojatnim da je prema njemu počinjena ili pokušana osveta ili mu se prijetilo osvetom zbog povezanosti s prijaviteljem nepravilnosti.

71. Naime, niti jedan od saslušanih svjedoka nije potvrdio navedene navode tužitelja- protutuženika već naprotiv iz iskaza svjedoka proizlazi da su ti odnosi bili dobri i korektni, da su se temeljili na međusobnoj suradnji , da nije bilo nikakvih pritisaka niti netrpeljivosti prema tužitelju-protutuženiku ,a niti uznemiravanja tužitelja-protutuženika na radnom mjestu, da su tužitelja-protutuženika kolege na poslu hvalili , a to su činili i njegovi neposredni rukovoditelji i da su se prema tužitelju-protutuženiku odnosili dostojanstveno pa i u trenutku kada je tužitelj-protutužnik nakon ponude novog Ugovora o radu promijenio ponašanje kako je to navedeno u obrazloženju ove presude i tada su njegovi rukovoditelji pokušali s njim razgovarati i objašnjavati mu razloge ukidanja daktilobira i ukidanja radnog mjesta stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju, ali je on razgovore i objašnjenja odbijao, a da je tuženik-protutužćitelj prema tužitelju-protutuženiku provodio kakvu osvetu i diskriminaciju tada mu ne bi ponudio novi Ugovor o radu za radno mjesto stručnog referenta , koje je prema koeficijjentu i stručnoj spremi i uvjetima rada odgovarao dotadašnjem radnom mjestu , ali zbog uvođenja novog bolničkog informacijskog sustava nije bilo potrebe za radnim mjestom stručnog referenta za medicinsku dokumentaciju i prema tom novom sustavu , liječnici su mogli sami unositi podatke , odnosno svoje nalaze u sustav te osim toga takvo novo radno mjesto nije ponuđeno samo tužitelju-protutuženiku već je takvo radno mjesto obavljala i Žaljka Čanžek te ga je ona prihvatila pa je bilo jednako postupanje tuženika-protutužitelja prema Željki Čanžek i tužitelju-protutuženiku

72. Tužitelj-protutuženik nije ničim dokazao , a niti učinio vjerojatnim da bi bio šikaniran na radom mjestu i da bi mu od strane tuženika-protutužitelja iz osvete prema njemu zbog njegove majke priijaviteljice nepravilnosti kod tuženika-protutuženika , tuženik-porotutuženik ukinuo radno mjesto kako to proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka.

73. Tužitelj-protutuženik u tužbi niti ne navodi konkretno u čemu se sastojalo teško zlostavljanje, uznemiravanje , narušavaje dostojanstva , teško maltretiranje , šikaniranje i diskriminacija u području rada uz provođenje osvete i odmazde.

74. Slijedom navedenog valjalo je odbiti kao neosnovane tužbene zahtjeve tužitelja-protutuženika da se utvrdi da je tuženik-protutužitelj namjerno i opetovano diskriminirao, zlostavljao , osvećivao se i provodio odmazdu prema tužitelju-protutuženiku , a iz razloga, jer je tužitelj-protutuženik povezana osoba s prijaviteljem nepravilnosti u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice mr. Brankom Leljak , spec. Klin.psiholog, prof, odnosno tužitelj-protutuženik je povezana osoba srodnik po krvi u ravnoj liniji., odnosno tužitelj-protutuženik je sin gore navedene prijaviteljice nepravilnosti u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice te da se zabrani poduzimanje i ponavljanje osvete i odmazde , kao i da se uklone sve posljedice prema povezanoj osobi, odnosno tužitelju-protutuženiku , da se naknadi šteta tužitelju-protutuženiku uzrokovana povredom prava zaštićenih Zakonom o zaštiti prijavitelja nepravilnosti te da se na trošak tuženika-protutužitelja presuda javno objavi u medijima radi čega je valjalo odlučiti kao u toč. I. izreke presude.

75. Sud nije odlučivao o protutužbenom zahtjevu tuženika-protutužitelja o sudskom raskidu radnog odnosa da je tužitelju-protutuženiku prestao radni odnos s danom donošenja prvostupanjske presude , odnosno s danom zaposlenja tužitelja-protutuženika kod drugog poslodavca , ovisno o tome koja od navedenih okolnosti nastupi ranije, jer je u ovom postupku utvrđeno da nije nedopuštena Odluka tuženika-protutužitelja broj: 05-9/405-2022 od 29. kolovoza 2022. o redovitom otkazu Ugovora o radu tužitelju-protutuženiku te je takav tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, kao i da radni odnos tužitelja-protutuženika nije prestao te da se nalaži tuženiku-protutužitelju da tužitelja-protutuženika vrati na rad i omogući mu nesmetano obavljanje poslova sukladno Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme broj: 05-9/1186-2017 od 8. siječnja 2018.

76. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (,,Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/2025 u daljnjem tekstu: ZPP), a troškovi parničnog postupka odnose se na zastupanje tuženika-protutužitelja po punomoćniku , koji je odvjetnik u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to : za sastav odgovora na tužbu po tbr 8/1 100 bodova, za zastupanje na raspravi dana 20. 10. 2023. po tbr 9/1 100 bodova, za zastupanje na raspravi dana 12. 3. 2024. po tbr 9/1 100 bodova , za zastupanje na raspravi dana 17. 9. 2025. po tbr 9/1 100 bodova, za sastav podneska od dana 30. 9. 2025. po tbr 8/1 100 bodova , za zastupanje na raspravi dana 6. 3. 2026. po tbr 9/1 100 bodova, za zastupanje na raspravi dana 6. 5, 2026. po tbr 9/1 100 bodova, za zastupanje na raspravi dana 19. 6. 2026. po tbr 9/1 100 bodova, za zastupanje na raspravi dana 18. 9. 2026. po tbr 9/1 100 bodova, za jednokratnu nagradu za prvostupanjski postupak po protutužbi za 4 radnje : sastav protutužbe od 1. 3. 2023., zastupanje na raspravi od 20. 10. 2023., 12. 3. 2024. i 17. 9. 2025. po tbr 7/2 250 bodova, za sastav podneska od dana 30. 9. 2025. po tbr. 7/2 50 bodova, za zastupanje na raspravi dana 6. 3. 2026. po tbr 7/2 50 bodova, za zastupanje na raspravi dana 6. 5. 2026. po tbr 7/2 50 bodova, za zastupanje na raspravi dana 19. 6. 2026. po tbr 7/2 50 bodova i za zastupanje na raspravi dana 18. 9. 2026. po tbr 7/2 50 bodova,a kako je 1 bod 2,00 EUR , to iznosi 2.800,00 EUR te PDV od 25% u iznosu od 700,00 EUR tako da su tuženiku-protutužitelju dosuđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 3.500,00 EUR na koji iznos teku zakonske zatezne kamate prema čl. 29. st.2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (,,Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11,78/15, 29/18,126/21,114/22,156/22,155/23), od dana donošenja prvostupanjske presude 10. studenog 2026.

U Zaboku 10. studenog 2026.

S u d a c
Branko Herceg

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana objave presude , pisano, u tri primjerka, putem ovog suda , nadležnom županijskom sudu

Dostaviti:
1. mr. Branka Leljak iz Svetog Križa Začre
2. Marijan Sente , odvjetnik iz Zagreba, Tra

BRANKO HERCEG
Elektronički potpisano: 10.11.2026T13:00:06 (UTC:2026-11-10T12:00:06Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 12807abd-3ae1-42c6-b3bf-69c5e8ab8265
Općinski sud u Zlataru

Broj zapisa: **9-3088f-e77ca**

Kontrolni broj: **02552-cd552-d0ec3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.