

UAPCALIZANO 18.12.2017. 1) OBRADA U PIS
KAMO PROCENTNA KAMATA
2018-9.

PRIMLJENC

03-04-2017



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

UAPCALIZANO 18.12.2017. 1) 2) 3)

Ur.br. 709
U OBRADI U PIS
OBANNA 9 CAVNEN I PROSTAVO
32. Povrv-1670/2016.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

NA TEMELJU PRIZNANJA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Biserki Pavičić, u pravnoj stvari tužitelja: HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. Zagreb, Miševečka 15a, OIB:15907062900, zastupanog po punomoćniku Borislavu Lešini, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191c, protiv tuženika: MULTIPRINT d.d. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 4, OIB:51258045194, zastupanog po stečajnom upravitelju Zdravku Mitaku iz Zagreba, Mrazovićeveva 10, radi:43.753,71 kn, dana 27. ožujka 2017. godine,

presudio je:

1. Tuženik MULTIPRINT d.d. u stečaju, Zagreb, dužan je tužitelju isplatiti 7.577,73 kn sa zateznom kamatom počevši od 09.12.2016. do konačne isplate., a koja kamata se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%-tnih poena i sve u roku 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.
2. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-9162/09. od 04.12.2009. javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3 održava se na snazi za troškove ovrhe od 2.235,57 kn sa zateznom kamatom od 04.12.2009. do isplate, a koja kamata se računa po stopi od 14% do 30.06.2011; 12.% od 01.07.2011. do 31.07.2015; 10,14% od 01.08.2015. do 31.12.2015; 10,05% od 01.01.2016. do 30.06.2016; 9,88% od 01.07.2016. nadalje , odnosno koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%-tnih poena.
3. Platni nalog pod gornjom oznakom ukida se za iznos glavnice od 43.753,71 kn i u tom dijelu je tužba povučen ai za dio troška ovrhe od 37,47 kn i u tom dijelu je zahtjev odbijen.
4. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 2.025,00 kn sa zateznom kamatom od dana donošenja ove odluke, a koja kamata se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%-tnih poena i sve u roku 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Prema rješenju o ovrsi tuženik je bio dužan tužitelju isplatiti iznos od 43.753,71 kn s naslova duga za isporučenu toplinsku energiju za 12. mjesec 2007. te 05.-08. mjesec 2009. godine sa zateznom kamatom od dospjeća svakog pojedinog računa do isplate i trošak ovrhe od 2.272,47 kn.

Tuženik je, po stečajnom upravitelju, izjavio prigovor navodeći da je dugovanje podmireno 07.12.2009. , a dio duga koji se odnosi na 2007. godinu 04.02.2010. godine

Radi izjavljenog prigovora Općinski građanski sud u Zagrebu stavio je van snage rješenje o ovrsi i odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga . Ujedno se oglasio stvarno nenadležnim i predmet dostavio ovom sudu na daljnje postupanje.

U nastavku postupka tužitelj je obavijestio sud da je dugovanje podmireno nakon dospjeća i nakon donošenja rješenja o ovrsi te je podneskom od 19.12.2016. snizio tužbeni zahtjev samo na potraživanje zateznih kamata koje kamate je obračunao i označio u kapitaliziranom iznosu od 7.577,73 kn , na koji iznos potražuje daljnju, tzv. procesnu kamatu, od dana navedenog datuma.

Podnesak sa sniženim zahtjevom dostavljen je tuženiku s rješenjem da se u roku 8 dana očituje, s time da će se, ako se ne očituje, smatrati da priznaje sniženi tužbeni zahtjev u cijelosti.

Navedeno rješenje stečajni upravitelj tuženika primio je 24.01.2017. te se u navedenom roku, a niti do donošenja ove odluke nije očitovao, zbog čega se smatra da je sniženi tužbeni zahtjev priznao u cijelosti, pa je sud donio ovu odluku primjenom odredbe čl. 331 ZPP-a, a kako je to označeno u stavku 1 izreke.

Za preostali dio zahtjeva koji se odnosi na plaćenu glavnicu valjalo je ukinuti ranije izdani platni nalog, primjenom odredbe čl. 456 st. 1 ZPP-a.

Odluka o trošku koja se odnosi na ovršni trošak i daljnji parnični trošak, temelji se na odredbi čl. 158 st. 1, u svezi sa čl. 154 st. 2 ZPP-a i odnosi se na troškove javnog bilježnika te zastupanja tužitelja po odvjetniku u skladu sa važećom Odvjetničkom tarifom (NN 142/12, 103/14) a za sastav prijedloga za ovrhu po Tbr. 8/1, sastav jednog podneska po Tbr. 8/1, prema sniženom zahtjevu i za trošak sudske pristojbe na sniženi zahtjev u iznosu od 150,00 kn.

U Zagrebu, 27. ožujka 2017. godine



Sudac:
Biserka Pavičić v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku ove presude, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik:
Željka Rončević

**Odvjetnik
Borislav Lešina**

Zagreb, Ilica 191c/l; Tel: +385 (01) 619 88 90, Faks: 619 88 60

e-pošta: blesina-odvjetnik@zg.htnet.hr

Porezni broj: 1203959381919

01/216-1210
JAVNI BILJEŽNIK
BRANKO JAKIĆ
ZAGREB, Zelinska 3
PRIMLJENO

Br. predmeta: 75/09

BRANKO JAKIĆ, javni bilježnik
Zagreb, Zelinska 3

04-12-2009

poštom — neposredno
u primj. priloga
Ovlašt. osoba

Ovrhovoditelj: HEP TOPLINARSTVO d.o.o. Zagreb, Miševečka 15 a, MB 1582623
Žiro račun broj 2360000-1500033197, zastupan po punomoćniku
Borislavu Lešina, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191 C, generalna
punomoć broj OU-100/07

Ovršenik: M MULTIPRINT D.D. U STEČAJU
(Adresa prostora: SLAVONSKA AVENIJA 4)
P.P. 465, ZAGREB Šifra prostora: 1175449

Radi: ovrhe 43.753,71 kn

**PRIJEDLOG ZA OVRHU
na temelju vjerodostojne isprave**

Ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 43.753,71 kn za isporučenu toplinsku energiju u gore navedenom poslovnom prostoru.

D o k a z: Izvadak iz poslovnih knjiga od 26. studenoga 2009.g.

Kako ovršenik nije izvršio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže javnom bilježniku da na osnovi čl. 28., čl. 35.st. 2., čl. 37., a sve u svezi s čl. 252. a., čl.252. b., i čl. 252. c Ovršnog zakona, a glede troškova ovrhe prema čl. 14. OZ-a, donese slijedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

Nalaže se ovršeniku da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja namiri novčanu tražbinu ovrhovoditelja u iznosu od 43.753,71 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana dospjeća svakog pojedinog računa pa do potpune isplate, a kako je to navedeno u izvratku iz poslovnih knjiga i obračunatim po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima tj. uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, kao i naknaditi mu troškove ovog ovršnog postupka u iznosu

Posl. br.: Ovrv - 9162/09

Javni bilježnik **BRANKO JAKIĆ** iz Zagreba, Zelinska 3

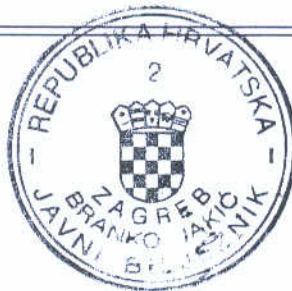
donio je sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.
3. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 2.272,47 kuna.
4. Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka opravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje nadležni sud.

U Zagrebu 04.12.2009

JAVNI BILJEŽNIK
BRANKO JAKIĆ v.r.



Za točnost opravka



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

2) ZAKAZANA: 1) u sudskom postupku
2) Odbijanje u presudi

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

12-04-2017

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Ref. 20 Pž-4560/2014-3

PRIMLJENO

26-04-2017

Ur.br. 857

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Branki Vučaj, u pravnoj stvari tužitelja HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., OIB 15907062900, Zagreb, Miševečka 15a, kojeg zastupa punomoćnik Josip Mađarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić i Lui d.o.o., Zagreb, protiv tuženika MULTIPRINT d.d. - u stečaju, OIB 51258045194, Zagreb, Slavonska Avenija 4, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Mitak iz Zagreba, radi isplate iznosa od 126.799,64 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Povrv-2299/13 od 7. ožujka 2014., 24. ožujka 2017.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i, u točki I. izreke, potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Povrv-2299/13 od 7. ožujka 2014.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom u točki I. izreke presude, održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba poslovni broj Ovr-10917/11 od 9. prosinca 2011., u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 96.799,64 kn sa zateznim kamatama prema specifikaciji sadržanoj u tom dijelu izreke, zatezne kamate na iznos od 15.099,71 kn od 16. prosinca 2010. do 18. siječnja 2012. i zatezne kamate na iznos od 14.900,29 kn od 16. siječnja 2011. do 18. siječnja 2012., te naknaditi tužitelju trošak ovrhe u iznosu od 5.102,04 kn sa zateznim kamatama od 9. prosinca 2011. do isplate.
(677,16)

Protiv odluke u točki I. izreke prvostupanjske presude, a što proizlazi iz sadržaja žalbe, tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu sukladno članku 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni je sud utvrdio da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

U postupku koji je prethodio pobijanoj presudi ni u pobijanoj presudi nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, a ni sam tuženik u žalbi ne ukazuje u čemu se takva povreda sastoji.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu cijene isporučene toplinske energije za studeni i prosinac 2010. godine i za siječanj, veljaču, ožujak, travanj, svibanj, lipanj i srpanj 2011. godine u iznosu od 126.799,64 kn sa zateznim kamatama i troškovima postupka.

Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

Prvostupanjski sud je održao na snazi označeni platni nalog u pobijanom dijelu, pozivajući se na odredbe Zakona o energiji („Narodne novine“ broj 68/01, 177/04, 76/07, 152/08 i 127/10), odredbe Zakona o proizvodnji, distribuciji i opskrbi toplinskom energijom („Narodne novine“ broj 42/05 i 20/10) i odredbu članka 88. stavak 10. Općih uvjeta za opskrbu toplinskom energijom („Narodne novine“ broj 129/06), jer je na temelju isprava u spisu utvrdio da postoji dospjela novčana tužiteljeva tražbina prema tuženiku u iznosu od 96.799,64 kn s osnove opskrbe toplinskom energijom, koju tuženik nije pomirio.

Prvostupanjski je sud u razlozima pobijane presude izložio zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile, činjenice koje nisu sporne, te koje je činjenice utvrđivao, te kako ih je i zašto utvrdio i izvođenjem kojih dokaza. Ocjenom razloga sadržanih u obrazloženju pobijane presude, te na temelju uvida u predmetni spis, žalbeni sud utvrđuje kako je sud prvog stupnja postupio u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku, prema kojoj sud, koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Koristeći zakonsku ovlast izvedene dokaze prosuditi prema slobodnom uvjerenju (sustav slobodne ocjene dokaza), ali i poštujući zakonsku obavezu opravdati svoju prosudbu, sud prvog stupnja je u obrazloženju pobijane presude dao razloge kojima je u potpunosti opravdao uvjerenje proizašlo iz izvedenih dokaza, a koji su prema utvrđenju žalbenog suda uvjerljivi i logični i njima je jasno i argumentirano obrazloženo koje činjenice važne za odluku prvostupanjski sud smatra relevantnim i na čemu donesenu odluku zasniva, te su jasno obrazložene prosudbe i utvrđenja u odnosu na sadržaj navoda tužitelja i obrazloženje pobijane presude sadrži razloge o odlučnim činjenicama ovog spora kao i primjenu materijalnog prava.

Žalbenim navodima žalitelja nije osnovano dovedena u sumnju valjanost razloga sadržanih u obrazloženju pobijane presude, kao ni pravilnost i zakonitost odluke sadržane u njenoj izreci. Posebno se, u odnosu na tuženikove žalbene navode da s tužiteljem nema potpisan nikakav ugovor o isporuci toplinske energije, tuženik upućuje na odredbu članka 352. stavak 1. Zakona o parničnom postupku. Tom je zakonskom odredbom propisano da se u

žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može podnijeti. Iz navedenog zakonskog određenja slijedi da se nove činjenice i novi dokazi koji se tiču merituma stvari ne mogu iznositi u žalbi protiv presude. U tuženikovoj žalbi novo iznesene činjenice nisu činjenice koje se odnose na povredu procesnih pravila, već koje se tiču osnovanosti tužbenog zahtjeva pa takvo žalbeno osporavanje nije osnovano.

Stoga se žalbeni sud, na temelju odredbe članka 375. stavak 5. Zakona o parničnom postupku, poziva na razloge sadržane u obrazloženju pobijanog dijela presude u kojima je sadržan i odgovor na žalbene navode, pa se žalitelj upućuje na njih.

Konačno, suprotno tuženikovim žalbenim navodima da su zatezne kamate nepravilno određene, jer je u međuvremenu došlo do promjene stope zateznih kamata primjenom referentne stope, pravilno je prvostupanjski sud odluku o zateznim kamatama donio sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08). Naime, odredbom članka 59. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 81/13) propisano je da se taj Zakon ne primjenjuje na poslovne transakcije sklopljene prije stupanja na snagu tog Zakona ako su isporuka robe ili pružanje usluge nastupili prije. Budući je navedeni Zakon stupio na snagu 30. lipnja 2013., a predmet spora je tražbina nastala tijekom 2010. i 2011. godine, u konkretnom slučaju nije primjenjiva odredba članka 12.a stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) kojom je propisano da je stopa zakonskih kamata na kašnjenje s plaćanjem u poslovnim transakcijama između poduzetnika i između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze jednaka referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 368. stavak 1. u vezi s člankom 375. stavkom 5. Zakona o parničnom postupku, presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu 24. ožujka 2017.

SUTKINJA
BRANKA VUČAJ, v.r.
Za točnost otpavka
ovlaštena službenik
Curman
BRANKICA CURMAN

