



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU  
Stjepana Radića 81, Šibenik

## R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sudaca Vuke Adžića Katalinića, kao predsjednika vijeća, te Maje Skorić i Ivane Čačić Brčić, kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Bura, u kaznenom postupku protiv optužene Branke Bijelić, zbog kaznenih djela iz čl. 110. u vezi s čl. 34. st. 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24., – dalje u tekstu: KZ/11), na nejavnom usmenom ročištu za odlučivanje o daljnjem trajanju mjera opreza održanom 11. kolovoza 2026., bez prisutnosti optuženice, a u prisutnosti braniteljice Željke Kovač i zamjenice ŽDO-a u Šibeniku Irene Senečić,

r i j e š i o j e :

I. Na temelju čl. 98. st. 6. u vezi sa st. 1. i 2. t. 4. i 5., kao i u vezi s čl. 123. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11.- pročišćeni tekst, 91/12.- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje u tekstu: ZKP/08),

PROTIV OPTUŽENE: BRANKE BIJELIĆ, OIB: 83905975089 kći Branka i majke Đurđice, rođ. Jozić, rođene 4. lipnja 1990. u Đakovu, s prebivalištem u Šibeniku, Bana Ivana Mažuranića 24, državljanke RH, ugostiteljke, neudane, majke troje djece, sa završenom osnovnom školom, lošeg imovinskog stanja,

### PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

- zabrane približavanja žrtvama Nikolini Begura, OIB: 64624339967, rođenoj 27. veljače 1983., Eniu Manojloviću, rođenom 10. studenog 2016., Nii Manojlović, rođenoj 3. travnja 2014. i Naldu Manojloviću, rođenom 27. srpnja 2012., na udaljenost manju od 100 metara,

- zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze s prethodno imenovanim žrtvama,

II. Optuženica se upozorava da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza one zamijeniti istražnim zatvorom (čl. 98 st. 1. ZKP/08).

III. Navedene mjere opreza izvršavat će, sukladno čl. 100. st. 2. ZKP/08 i čl. 7., 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza, djelatnici PU Šibensko-kninske, PP

Šibenik s Ispostavom Primošten, koji će svakih mjesec dana dostavljati ovome sudu pisano izvješće o tome izvršava li optuženica naložene mjere opreza.

IV. Mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena (čl. 98 st. 7. ZKP/08).

### Obrazloženje

1. Pred ovim sudom se vodi kazneni postupak pod brojem Kzd-2/2026 protiv optužene Branke Bijelić, zbog kaznenog djela ubojstva u pokušaju iz čl. 110. u vezi s čl. 34. st. 1. KZ/11 i tri kaznena djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 2. KZ/11, a u povodu optužnice ŽDO-a u Šibeniku broj KOz-DO-1/2026 od 30. siječnja 2026.

2. Prema optuženici su na snazi mjere opreza zabrane približavanja žrtvama Nikolini Begura, Eniu Manojloviću, Nii Manojlović, i Naldu Manojloviću, na udaljenost manju od 100 metara, kao i zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze s prethodno imenovanim žrtvama iz čl. 98. st. 2. t. 4. i 5. ZKP/08. Te su mjere prema optuženici određene rješenjem ovog suda br. Kir-452/2025-5 od 17. srpnja 2025., a produljene su rješenjem br. Kovm-1/2026-10 od 17. travnja 2026.

3. Predsjednik raspravnog vijeća je dopisom od 15. srpnja 2026. dostavio ovom izvanraspravnom vijeću spis broj Kzd-2/2026 kako bi se odlučilo o daljnjem trajanju mjera opreza, budući da je prema čl. 98. st. 7. ZKP/08 sud dužan svaka dva mjeseca, računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja o mjeri opreza, ispitati po službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerom opreza te je rješenjem produljiti ili ukinuti ako više nije potrebna.

4. Radi donošenja odluke o tome održano je nejavno usmeno ročište 11. kolovoza 2026., i to u odsutnosti optuženice kojoj se poziv nije mogao uručiti zbog njene nedostupnosti (analognom primjenom čl. 129. st. 2. ZKP/08).

4.1. Na ročištu je zastupnica optužbe predložila da se optuženici mjere opreza produlje, budući da, imajući u vidu okolnosti počinjenja inkriminiranih kaznenih djela i njihovu težinu, kao i činjenicu da vještak psihijatar utvrdio postojanje rizika od ponavljanja kaznenih djela i preporučio primjenu mjere psihosocijalnog tretmana, i dalje postoje razlozi za produljenje mjera opreza u vidu zabrane približavanja žrtvama te zabrane uspostavljanja veze s njima.

4.2. Braniteljica je navela da se ne protivi prijedlogu za produljenje mjere opreza zabrane približavanja žrtvama te zabrane uspostavljanja bilo kakve veze s njima. No usprotivila se prijedlogu da se optuženici izrekne sigurnosna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana, budući da je evidentno da se ista već preko godinu dana pridržava izrečenih mjera opreza, pa obrana drži da nema potrebe se istoj nameću dodatne mjere, jer su dosadašnje ostvarile svoj cilj i svrhu.

5. Mjere opreza trebalo je produljiti.

6. Naime, u čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08, propisano je da se istražni zatvor može odrediti ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila kazneno djelo i ako osobite okolnosti upućuju na opasnost da će ponoviti kazneno djelo ili da će dovršiti pokušano kazneno djelo, ili da će počiniti teže kazneno djelo za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od pet godina ili težu kaznu, kojim prijeti.

6.1. Prema čl. 98. st. 1. ZKP/08, u slučaju kad postoje okolnosti iz čl. 123. tog zakona zbog kojih je moguće odrediti istražni zatvor ili je taj zatvor već određen, sud će, ako se ista svrha može ostvariti mjerom opreza, obrazloženim rješenjem odrediti primjenu jedne ili više takvih mjera. Pritom će se okrivljenik upozoriti da će se u slučaju nepridržavanja izrečene mjere, ona zamijeniti istražnim zatvorom.

7. Nakon izvršenog uvida u spis, najprije je utvrđeno kako postoji osnovana sumnja, kao temeljni preduvjet za određivanje istražnog zatvora, da je optuženica počinila inkriminirano kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz čl. 110. u vezi s čl. 34. st. 1. KZ/11 i tri kaznena djela povrede djetetovih prava iz čl. 177. st. 2. KZ/11, jer to proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica ŽDO-a u Šibeniku navedena u 1. odlomku obrazloženja, a posebno iz detaljnih iskaza žrtava Nikoline Begura i Nie Manojlović, a koja optužnica je i potvrđena rješenjem ovog suda br. Kovm-1/2026-9 od 17. travnja 2026.

8. Također je utvrđeno da postoje razlozi za određivanje istražnog zatvora protiv optuženice, odnosno da postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će ona dovršiti pokušano kazneno djelo ili počiniti novo kazneno djelo.

8.1. Takva opasnost najprije proizlazi iz načina i okolnosti počinjenja inkriminiranih kaznenih djela. Naime, optuženica je ranije sa žrtvom Nikolinom Begura bila u dugogodišnjim prijateljskim odnosima, koji su sada očito narušeni te bi optuženica kritične prigode pod utjecajem alkohola došla do stana imenovane žrtve, noseći sa sobom džepni nož na rasklapanje, s kojim bi ispred njezine malodobne djece pokušavala ubosti žrtvu u vitalne dijelove tijela, iskazujući time značajan stupanj upornosti i bezobzirnosti. Osim toga, vještak psihijatar u svom nalazu i mišljenju između ostalog navodi kako optuženica pokazuje osobine poremećaja ličnosti s obilježjima emocionalne nestabilne ličnosti te postoji rizik da bi u budućnosti mogla počiniti neko slično, isto ili teže kazneno djelo u sličnim konfliktnim okolnostima. Sve navedeno u svom zbiru predstavlja one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi optuženica boravkom na slobodi mogla dovršiti pokušano kazneno djelo ili počiniti novo kazneno djelo, čime su se ispunili zakonski uvjeti za određivanje istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08.

8.2. Međutim, iako na strani optuženice egzistira ova zakonska osnova za određivanje istražnog zatvora, trebalo je imati u vidu da je ona do sada nije osuđivana, te je samohrana majka troje djece u dobi od 12 godina, 4 godine i 1 godinu, o kojima se isključivo ona brine, pa je zaključeno da se ista svrha kao istražnim zatvorom može ostvariti i mjerama opreza. Osim toga je za napomenuti da su mjere opreza prema optuženici na snazi od 17. srpnja 2025. te bi se naloženih mjera opreza okrivljenica pridržavala, odnosno u spisu nema podataka da bi ih kršila. Stoga, kada se ima u vidu da se istražni zatvor kao najteža mjera određuje samo iznimno i u onim slučajevima kada se ista svrha kao istražnim zatvorom ne može ostvariti nekom drugom blažom

mjerom, ocjena je vijeća da prema optuženici treba produljiti mjere opreza u vidu zabrane približavanja žrtvama Nikolini Begura, Eniu Manojloviću, Nii Manojlović i Naldu Manojloviću na udaljenost na manju od 100 metara, te zabrane uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze s imenovanim žrtvama, kojim mjerama će se otkloniti iteracijska opasnost na strani optuženice. Ovo tim više što se ni braniteljica nije protivila produljenju mjera opreza (usprotivila se izricanju sigurnosne mjere obveznog psihosocijalnog tretmana, no o tome će odlučivati raspravno a ne izvanraspravno vijeće).

8.4. Ako se optuženica ne bude pridržavala naloženih mjera opreza, one će se zamijeniti istražnim zatvorom. Mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena (čl. 98 st. 7. ZKP/08).

9. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci.

Šibenik, 11. kolovoza 2026.

PRESJEDNIK  
IZVANRASPRAVNOG VIJEĆA  
Vuko Adžić Katalinić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 3 (tri) dana od primitka pisanog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) primjerka, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja (čl. 98. st. 7. ZKP/08).

DNA:

1. ŽDO Šibenik
2. Optuženica
3. Braniteljica Željka Kovač
4. Žrtva Nikolina Begura, za nju kao i za žrtve (njenu djecu) Enia Manojlovića, Niu Manojlović i Nalda Manojlovića
5. PUŠK, PP Šibenik s Ispostavom Primošten (radi provedenja mjere)
6. U spis.



Broj zapisa: **9-3088b-b8d77**

Kontrolni broj: **0d818-1382c-8f2e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.