



Republika Hrvatska
Općinski sud u Pazinu
Stalna služba u Poreču-Parenzo
Turistička 2, 52440 Poreč-Parenzo

Poslovni broj: P-446/2024-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo, po sucu toga suda Vlatki Markuš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Klaudije Pršurić, OIB: 10510359853 iz Poreča, 8. Marta 5, zastupane po punomoćniku Goranu Čaliću, odvjetniku u Puli, protiv tuženika: 1.BORIS & CO d.o.o., OIB: 65005883553, Poreč, Anke Butorac 7a i 2. Ivana Čehića, OIB: 93021137455, iz Poreča, Tinjanska 12, oboje zastupanih po punomoćnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Tomislav Brajković i Mileni Matošević Brajković, odvjetnicima iz Poreča, radi utvrđenja, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 17. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, z.z. prvo tuženika Borisa Štifanića, te njegovog punomoćnika Tomislava Brajkovića, odvjetnika u Poreču ujedno i punomoćnika drugo tuženika, 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Utvrđuje se postojanje prava stvarne služnosti prolaza i provoza preko nekretnina tuženika k.č.br. 365/11 upisana u zk.ul. 2490 k.o. BADERNA i k.č.br. 365/18 upisana u zk.ul. 2489 k.o. BADERNA u širini 3m i to krajnjeg zapadnog dijela k.č.br. 365/11 uz cijelu istočnu granicu nekretnine tužiteljice k.č.br. 365/16 te krajnjeg sjeverozapadnog dijela k.č.br. 365/18 upisana u zk.ul. 2489 k.o. BADERNA uz cijelu sjeveroistočnu granicu nekretnine br. 365/1 k.o. upisana u zk.ul. 1337 k.o. BADERNA, a za korist nekretnine tužiteljice k.č.br. 365/16, upisana u zk.ul. 138 k.o. BADERNA. što je na Izvodu iz katastarskog plana od 02.04.2024.god. (alt: skici sudskog vještaka geodetske struke sačinjenoj u ovom postupku) koji čini sastavni dio ove presude, označeno zelenom bojom, pa se tužiteljica ovlašćuje da temeljem ove presude, po njezinoj pravomoćnosti, ishodi upis prava ove stvarne služnosti u zemljišnim knjigama ovog suda.

Nalaže se tuženicima da tužiteljici solidarno naknadi parnični trošak u roku 15 dana."

II Nalaže se tužiteljici da nadoknadi tuženicima trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 890,00 eura (osamsto devedeset eura) u roku od 15 dana zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja po do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je vlasnica nekretnine oznake k.č.br. 365/16, prvo tuženik da je vlasnik nekretnine oznake k.č.br. 365/18, a prvo i drugo tuženici da su suvlasnici nekretnine oznake k.č.br. 365/11, sve k.o. Baderna. Tvrdi da ona i njezini prednici unatrag najmanje 50 godina koriste put – kolnik i stazu u širini 3,00 m na dijelu navedenih nekretnina tuženika radi izlaza s njene nekretnine na nekretnine k.č.br. 358/7 i k.č.br. 4688/5 (u naravi cesta), sve k.o. Baderna i obrnuto. Da se predmetni put – kolnik i staza proteže zapadnim dijelom k.č.br. 365/11 uz cijelu istočnu granicu njene nekretnine k.č.br. 365/16, te sjeverozapadnim dijelom k.č.br. 365/18 uz cijelu sjeveroistočnu granicu nekretnine k.č.br. 365/1, sve k.o. Baderna koji se koristi za prolaz pješaka i provoz poljoprivrednih strojeva i motornih vozila te je označen kratkim paralelnim crtama i obojan zelenom bojom na skici prijedloga služnosti izrađenog po G.E.O.T.I.M. d.o.o. Poreč od 27. srpnja 2003. Navodi da je predmetni put – kolnik ujedno i jedini pristupni put od ceste – javnog dobra do njene nekretnine, a otvor – portun da je jedini izlaz odnosno ulaz na tu nekretninu jer je ona u preostalom dijelu u cijelosti ograđena. Navodi da njoj i njenim prednicima do sada korištenje tog puta – kolnika i staze nije nitko osporavao, da bi dopisom od 11. listopada 2023. prvo tuženik po punomoćniku od nje zatražio zatvaranje otvora u vidu portuna kako se ne bi s njene nekretnine ulazilo na nekretnine prvo tuženika. Navodi da je na taj dopis odgovorila dopisom od 23. listopada 2023. nakon čega je prvo tuženik dao svoje očitovanje dopisom od 27. listopada 2023. Tvrdi da upravo ti dopisi prvo tuženika dokazuju njene navode iz ove tužbe i njezinu osnovanost, jer se je kroz otvor – portun, čije se zatvaranje sada traži, izlazilo s njene nekretnine na put – kolnik i stazu sa tim putem do k.č.br. 358 i k.č.br. 4688/5 obje k.o. Baderna i obrnuto. Napominje da joj je upravo prvo tuženik prodao nekretninu k.č.br. 365/16 k.o. Baderna s postojećim otvorom – portunom kojeg je koristila stupivši u posjed svoje nekretnine nakon kupnje, a i sada ga koristi. Nadalje navodi da je na nekretninama tuženika vidljiva uknjižba stvarne služnosti temeljem Ugovora o uređenju međusobnih odnosa od 30. srpnja 2023. koji ugovor kao privitak sadržava skicu prijedloga služnosti izrađenog po G.E.O.T.I.M. d.o.o. Poreč od 27. srpnja 2023. Smatra da taj ugovor i skica potvrđuju njene navode, da postoji put čije utvrđenje ona ovom tužbom traži. Pojašnjava da predmet tog ugovora je i brisanje služnosti utvrđenih u parničnim postupcima ovoga suda broj 59/13 i 60/13, uz istodobno ugovaranje istih služnosti. Da su u tim postupcima donesene presude na temelju priznanja o utvrđenju postojanja stvarne služnosti trasom koja dijelom uključuje upravo trasu koja je predmet i ove služnosti, u kojim postupcima je tuženik priznao postojanje služnosti puta uz navode "da je taj put svima u Katunu poznat dugo godina tj. da je poznat i najstarijim žiteljima sela Katun". Radi svega navedenog predložio je da sud donese presudu kako je to navedeno u točki I izreke.

2. Tuženici u odgovoru na tužbu osporavaju sve navode tužbe. Navode da je prvo tuženik još od 2007. vlasnik i susjednih nekretnina k.č.br. 365/18 i dijela k.č.br. 365/11 obje k.o. Baderna preko koje se predlaže utvrđenje puta, dok su sada to oba tuženika. Da vlasnik nekretnine ne može imati služnost na svojoj nekretnini. Da uzimajući vrijeme kupnje (2014.) tužiteljica nema navršenih potrebnih 20 godina, niti joj se može računati vrijeme prednika. Da tužiteljica nikada ne prolazi predloženom trasom već ista do svoje nekretnine ide preko k.č.br. 365/19 i k.č.br. 365/1, obje k.o. Baderna, te da je čak na izvodu iz Geoportala vidljivo postojanje kolovoznih traka preko k.č.br. 365/19 do 365/16, da je k.č.br. 365/19 u vlasništvu supruga tužiteljice Davora Pršurića tako da ta nekretnina i k.č.br. 365/16 sve k.o. Baderna čine prostornu cjelinu,

dok je k.č.br. 365/1 k.o. Baderna prodana od prvo tuženika kupcu Davoru Pršuriću – suprugu tužiteljice, a on ju je darovao sinu Marku Pršuriću.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u: zk izvatke (7-9, 13-19), kopiju katastarskog plana (10), ortofoto snimke (11-12), ugovor o kupoprodaji između prvo tuženika i tužiteljice (20-22), dopis prvo tuženika tužiteljici od 11. listopada 2023. (23), njezin odgovor od 25. listopada 2023. (24-25), očitovanje ad1 tuženika na taj odgovor (26), Ugovor o uređenju međusobnih odnosa od 30. srpnja 2023. sa zk izvatcima (27-44), presudu na temelju priznanja ovoga suda P-59/13-8 (48-49), kupoprodajni ugovor između prvo tuženika i Lučana Čehića od 04. listopada 2007. (53-55), rješenje zk odjela od 11. veljače 2011. (56-57), skicu izmjere Geodil d.o.o. (58), zk izvatke (62-70, 82-96), kupoprodajni ugovor između prvo tuženika i Ane Milohanović (110-115), saslušao je svjedoke Edija Milohanovića (116-117), Franka Bratovića (117), Marka Pršurića (118-119), Davora Pršurića (119-120), Petra Legovića (120-121), Alda Čehića (121-122), Edija Milohanovića (136), Franka Bratovića (137), Petra Legovića (137-138), Alda Čehića (139), proveo uviđaj lica mjesta uz sudjelovanje mjerničnog vještaka Eduarda Klimana, dipl. ing. geod. (135-136), izvršio uvid u ortofoto snimak (141), skicu lica mjesta Eduarda Klimana, dipl. ing. geod. (151), fotografije (152-154), te je saslušao z.z. prvo tuženika (164-165).

4. U vezi s ovako provedenim dokaznim postupkom sud je prema svojem uvjerenju, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka odlučio kao u izreci presude.

5. U ovom postupku nije sporno da je tužiteljica vlasnica nekretnine k.č.br. 365/16, prvo tuženik je vlasnik nekretnine k.č.br. 365/18, a prvo i drugo tuženici su suvlasnici nekretnine k.č.br. 365/11, sve k.o. Baderna.

6. Ono što je sporno i što je u ovom postupku bilo potrebno utvrditi pitanje je da li preko nekretnina tuženika (k.č.br. 365/18 i k.č.br. 365/11, obje k.o. Baderna) postoji služnost prolaza i provoza u širini od 3,00 m (u nastavku sporni put) za korist nekretnine tužiteljice k.č.br. 365/16 k.o. Baderna.

7. Tužiteljica tvrdi da putem svojih prednika koristi sporni put više od 50 godina.

8. Odredba članka 229. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14 – dalje ZV) propisuje da se stvarna služnost osniva na temelju zakona dosjelošću, ako ju je posjednik povlasne nekretnine pošteno posjedovao izvršavajući njezin sadržaj kroz 20 godina, a vlasnik poslužne nekretnine nije se tome protivio.

9. Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 20. svibnja 2014. (20-22) proizlazi da je prvo tuženik prodao tužiteljici nekretninu oznake k.č.br. 365/16 k.o. Baderna. U tom ugovoru nije navedeno da za korist kupljene nekretnine postoji stvarna služnost prolaza i provoza.

10. Iz zk izvatka za k.č.br. 365/1 k.o. Baderna proizlazi da je suvlasnik i te nekretnine prije bio prvo tuženik, a potom samovlasnik Davor Pršurić, a nakon njega Marko Pršurić (suprug i sin tužiteljice).

11. Iz izvotka za k.č.br. 365/19 k.o. Baderna (82) proizlazi da je samovlasnik te nekretnine Davor Pršurić suprug tužiteljice.

12. Iz Izvoda iz katastarskog plana, te ortofoto snimke s uklopljenim katastarskim planom (10-11) proizlazi da su naprijed navedene nekretnine susjedne, od kojih k.č.br. 365/19, k.č.br. 365/1 i k.č.br. 365/18 imaju vezu s javnim putem na k.č.br. 4688/5, sve k.o. Baderna.

13. Znači, nekretnina tužiteljice k.č.br. 365/16 k.o. Baderna nema direktne veze s javnim putem na k.č.br. 4688/5 k.o. Baderna već bi do nje bilo moguće doći preko nekretnine tuženika (k.č.br. 365/18 i k.č.br. 365/11 k.o. Baderna) i preko nekretnina supruga i sina tužiteljice (k.č.br. 365/19 i k.č.br. 365/1 k.o. Baderna).

14. Na uviđaju lica mjesta (134-140) uz sudjelovanje mjerničnog vještaka Eduarda Klimana dipl. ing. iz Poreča sud je utvrdio da je nekretnina tužiteljice (k.č.br. 365/16 k.o. Baderna) sa svih strana ograđena žičano pletenom ogradom i koja ima portun (kapiju) kroz koji je s nekretnine tužiteljice moguće pristupiti na nekretnine tuženika, pa potom na javni put, spornim putem. Nadalje je konstatirano da u žičano pletenoj ogradi postoje vrata koja vode na nekretninu k.č.br. 365/1 k.o. Baderna, pa potom na javni put. Sporni put ima od sjevera prema jugu lagani nagib koji je zemljano kameni, neravan širine cca 3,00 m.

Mjernični vještak je identificirao pravac sporne služnosti pokazan po tužiteljici te je utvrdio da pokazana služnost ide od javne asfaltirane ulice k.č.br. 4688/5 i k.č.br. 358/7 obje k.o. Baderna, te prema jugu uz zapadnu granicu k.č.br. 365/18 k.o. Baderna, te dalje prema jugu sve do granice s k.č.br. 365/11 k.o. Baderna, te i dalje prema jugu uz zapadnu granicu k.č.br. 365/11 k.o. Baderna sve do pokazane kapije koja je ulaz na k.č.br. 365/16 k.o. Baderna. Pokazani pravac u naravi je širok cca 3,00 m, a na istom se nalaze veće kamene ploče između kojih se nalaze zemljani dijelovi tako da je isti pogodan za poljoprivredne strojeve i terenska vozila dok za obična cestovna vozila je prilično neprikladan. Na pokazanom dijelu prolaza nisu bili vidljivi svježi kolotrazi jer je bio kraj ožujka, te je niknula svježja trava, te je zaključio da su tim dijelom prolazila razna vozila.

Mjernični vještak je izradio skicu lica mjesta na kojoj je prikazao spornu služnost (151). Izradio je i fotografije koje prikazuju predmetne nekretnine kao i spornu služnost (152-154).

15. Svjedok Edi Milohanović u svom je iskazu izjavio (136-137) da je zadnji puta bio na predmetnim nekretninama prije deset, a možda i petnaest godina. Sjeća se puta koji je išao od asfaltirane ceste sve do nekretnine tužiteljice odnosno da se je taj put nastavljao i dalje prema jugu. Izjavio je da nekretnina tužiteljice nije izgledala kao i danas, da nije bilo portuna. Nije vidio da bi netko sa spornog puta ulazio na nekretninu tužiteljice.

Svjedok Franko Bratović u svom je iskazu izjavio (137) da u blizini ima svoje nekretnine. Da se je sporni put uvijek koristio od strane svih koji tamo imaju svoje parcele. Vidio je tužiteljicu kao i njenog supruga da tim putem idu pješice, ali se ne sjeća da li ih je vidio da tuda provozе. Što se tiče portuna koji postoji na ulazu

nekretnine tužiteljice izjavio je da je on napravljen pred pet ili šest godina a prije da je na tom mjestu bio stari ruševan suhozid.

Svjedok Petar Legović u svom je iskazu izjavio (137-138) da su sporni put koristili svi koji su na tom dijelu imali svoje nekretnine, a koji put je išao dalje od nekretnine tužiteljice. Što se tiče portuna koji se nalazi na nekretnini tužiteljice izjavio je on napravljen pred jedno tri ili četiri godine, a da je na tom mjestu prije bio stari kameni suhozid obrastao gražom.

Svjedok Aldo Čehić u svom je iskazu izjavio (139) da je portun postojao prije, ali ne na mjestu gdje je danas, već niže prema jugu, a na mjestu gdje je danas da je prije bila graža preko koje se nije baš moglo pristupiti. Još je izjavio da od kad pamti da se je sporni put koristio kako bi se došlo na nekretninu tužiteljice.

Svjedok Davor Pršurić u svom je iskazu izjavio (119-120 i 140), inače suprug tužiteljice, da je bio prisutan kupoprodaji predmetne nekretnine jer je istovremeno od istog prodavatelja kupio svoju nekretninu oznake k.č.br. 365/1 k.o. Baderna koju je potom darovao sinu. Izjavio je da kod te kupoprodaje nije bilo govora o spornom putu ali je pojasnio da je taj put oduvijek tamo, da su svi za njega znali i svi ga koristili. Nadalje je izjavio da drugog puta osim spornog do nekretnine njegove supruge ne postoji, što zna jer je odrastao u Katunu i u koji svakodnevno dolazi. Pojasnio je da je nekretnina njegove supruge s istočne strane bila ograđena suhozidom koji je na južnom dijelu imao otvor kroz koji se je prolazilo na susjednu nekretninu k.č.br. 365/15 k.o. Baderna. Kad je njegova supruga kupila svoju nekretninu oni su taj suhozid maknuli, postavili betonsku ogradu, te napravili željeznu kapiju, klizna vrata.

Svjedok Marko Pršurić u svom je iskazu (118-119), inače sin tužiteljice, izjavio da je oko nekretnine njegove majke bio suhozid s otvorom i da je ona na mjestu toga otvora napravila kliznu kapiju kroz koju se ulazi u tu nekretninu te da joj nitko nikada nije branio da prolazi spornim putem sve dok nije započeo sudski postupak. Još je izjavio da između njegove nekretnine i nekretnine njegove majke postoji žičana ograda s vratima širine 90 cm.

16.Iz Ugovora o uređenju međusobnih odnosa od 30. srpnja 2023. (27-30) proizlazi da je zaključen između drugo tuženika i prvo tuženika, te Petra Čehića iz Poreča i Petra Čehića iz Višnjana. Ugovorne strane su ugovorile služnost koja ide preko nekretnina oznaka k.č.br. 365/18, k.č.br. 365/11 i k.č.br. 365/15 za korist k.č.br. 365/12, k.č.br. 365/17, k.č.br. 365/9 i k.č.br. 365/10 sve k.o. Baderna u širini od 3,00 m, a sve kako je prikazano na prijedlogu služnosti G.E.O.T.I.M. d.o.o. od 27. srpnja 2023. Znači ugovorena je stvarna služnost trasom za koju tužiteljica traži utvrđenje.

17.Zakonski zastupnik prvo tuženika Boris Štifanić u svom je iskazu (164-165) izjavio da je nekretninu koja je danas vlasništvo tužiteljice kupio 2007. kada je kupio i susjednu nekretninu k.č.br. 365/1 obje k.o. Baderna. Iste godine da je kupio i k.č.br. 365/18 i k.č.br. 365/11 obje k.o. Baderna. Kada je bio njihov vlasnik izjavio je da između tih nekretnina nije postojala nikakva ograda, a isto tako da na nekretnini k.č.br. 365/16 k.o. Baderna nije postojao portun (kapija). Obje nekretnine je prodao, k.č.br. 365/1 k.o. Baderna je prodao supruhu tužiteljice, a k.č.br. 365/16 k.o. Baderna je malo kasnije prodao tužiteljici. Izjavio je da kod dogovaranja i kupnje nije bilo govora o služnosti, a niti je takvo što dogovoreno jer bi u protivnom bilo navedeno u kupoprodajnom

ugovoru. Isto tako je izjavio da kada je on kupovao te nekretnine 2007. da s prodavateljem nije razgovarao o nikakvoj služnosti. Pojasnio je da preko njegovih nekretnina (k.č.br. 365/18 i k.č.br. 365/11 obje k.o. Baderna) postoji stvarna služnost koja ide spornom trasom, ali da je ona osnovana za potrebe drugih nekretnina koje se nalaze južnije.

18. Tužiteljica i drugo tuženik su odustali od iskazivanja u ovom postupku.

19. Iz naprijed navedenoga proizlazi da je prvo tuženik bio vlasnik čitavog kompleksa, znači k.č.br. 365/18, k.č.br. 365/11 (kojih je i danas vlasnik, odnosno suvlasnik), te k.č.br. 365/1 (danas u vlasništvu sina tužiteljice) i k.č.br. 365/16 (danas u vlasništvu tužiteljice), sve k.o. Baderna.

20. Odredba članka 238. stavak 1. ZV-a propisuje da ako se vlasništvo povlasne i poslužne nekretnine nađu u imovini iste osobe, tada tim sjedinjenjem samim po sebi prestaje stvarna služnost. Stavak 2. propisuje da ako se vlasništvo povlasne i poslužne nekretnine razdvoji prije brisanja služnosti u zemljišnoj knjizi, služnost oživljava.

21. S obzirom na naprijed navedenu zakonsku odredbu kao i činjenicu da je prvo tuženik bio vlasnik povlasne i poslužne nekretnine, stvarna služnost ukoliko je i postojala za to vrijeme je i prestala. Znači od 2007. do 2014. kada se vlasništvo povlasne i poslužne nekretnine razdvajaju, a eventualna služnost nije bila upisana u zemljišnoj knjizi.

S obzirom na to, od 2014. kada je tužiteljica kupila predmetnu nekretninu (k.č.br. 365/16 k.o. Baderna) pa do predmetne tužbe 2024. nije proteklo potrebnih 20 godina iz kojeg razloga tužiteljica nije mogla steći pravo sporne služnosti, pa je valjalo njezin tužbeni zahtjev u potpunosti odbiti.

22. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku s obzirom na vrijednost predmeta spora od 1.500,00 eura, te s obzirom da tuženike zastupaju punomoćnici koji su odvjetnici, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Tuženicima pripada jednokratna nagrada u visini od 500,00 eura za četiri radnje koje uključuju odgovor na tužbu, trošak zastupanja na ročištu 26. rujna 2024., 19. veljače 2025. i 31. ožujka 2025., te trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 125,00 eura, uvećanje od 10% za zastupanje dvije stranke što iznosi 50,00 eura i trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 12,50 eura, ukupno 687,50 eura.

Nadalje, sud je tuženicima priznao trošak zastupanja na ročištu 24. ožujka 2026. u zatraženom iznosu od 65,00 eura, te na ročištu 17. lipnja 2025. u iznosu od 100,00 eura, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 25,00 eura, uvećanje od 10% za zastupanje dvije stranke što iznosi 10,00 eura i trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 2,50 eura, ukupno 202,50 eura.

Sud tuženicima nije priznao trošak sastava podneska od 01. travnja 2025. s obzirom da su navode iz tog podneska mogli usmeno iznijeti na ročištu.

23. Radi svega navedenog sud je presudio kao u izreci.

U Poreču-Parenzo 22. srpnja 2026.

S u d a c:
Vlatka Markuš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, a rok za žalbu je 15 dana i počinje teći danom dostave presude. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, kao i stranci koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a bila je uredno pozvana, smatrat će se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, rok za žalbu teče od dana dostave prema odredbama Zakona o dostavi pismena.

Presuda istaknuta na internetskoj stranici e-oglasne ploče sudova dana 22. srpnja 2026.

Broj zapisa: **9-3088b-1982f**

Kontrolni broj: **02712-810c6-86c26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.