

Odluka:

**PŽ-1275/2026-2**

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ-1275/2026-2

**ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2026:190

**Datum odluke:** 08.04.2026

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1275/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom IVAN d.o.o., OIB 45070882971, Velika, Dr. Franje Tuđmana 36, kojeg zastupa punomoćnik Alan Čurik, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Požega, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-392/2025-36 od 26. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2026.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Požega od 6. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je 26. veljače 2026. donio rješenje o potvrdi Plana restrukturiranja dužnika IVAN d.o.o. iz Velike pod poslovnim brojem St -392/2025-36, s obrazloženjem da je o Planu glasovano u dvije skupine vjerovnika te da su postignute potrebne većine sukladno odredbi članka 59. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ). Sud utvrđuje ujedno da ne postoje pretpostavke iz članka 61. stavka 1. SZ-a zbog kojih sud ne bi utvrdio prihvaćanje Plana restrukturiranja, slijedom čega je odlučeno kako je navedeno.

2. Protiv rješenja žalbu podnosi Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Požega (pravilno: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Požega) pozivom na odredbu članka 61.b SZ-a ističući da je Plan restrukturiranja zapravo netočan i neprovediv, a odredbe o otpisu koje se tiču vjerovnika i to svih vjerovnika pojedine skupine se razlikuju i proturječne su u odnosu na pojedinog vjerovnika iste skupine. Predlaže u smislu odredbe članka 61.b točke 3. SZ-a odgodu provedbe Plana restrukturiranja da bi se otklonilo nastupanje štete

za podnositelja žalbe i napominje da je vjerovnik Ministarstvo financija uskratio suglasnost na Plan restrukturiranja te je ukazano na nesklad u smislu namirenja vjerovnika i dužnikova prijedloga ponude prema svakom pojedinačnom vjerovniku.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Odredbom članka 61.b SZ-a je propisano da protiv rješenja kojim se Plan restrukturiranja potvrđuje sudionici Plana imaju pravo na žalbu i to u smislu odredbe stavka 2. toga članka žalba je dozvoljena samo ako je podnositelj žalbe prigovorio Planu u postupku glasanja o njemu, glasao protiv Plana i učinio vjerojatnim da je Planom stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da Plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članka 138. i 139. SZ-a.

5. Iz spisa proizlazi da je jer vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, uz obrazac kojim je glasovala protiv prijedloga Plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika IVAN d.o.o. iz Velike dostavila i uskratu suglasnosti Ministarstva financija, Porezna uprava Središnjeg ureda s očitovanjem na predloženi Plan restrukturiranja, a iz zapisnika s ročišta održanog 26. veljače 2026. o izlaganju Plan restrukturiranja rasprave i glasanja o Planu restrukturiranja u smislu odredbe članka 55. SZ-a proizlazi da je žalitelj kao vjerovnik glasao protiv predloženog Plana restrukturiranja, dok na samom ročištu nije prigovarao predloženom Planu.

6. Da bi žalba vjerovnika kao sudionika Plana restrukturiranja bila dopuštena moraju biti ispunjeni kumulativno svi uvjeti određeni odredbom članka 61.b stavka 2. SZ-a, dakle ne samo da je žalitelj u postupku glasanja prigovorio Planu te da je glasovao protiv Plana, već i da je i učinio vjerojatnim da je Planom stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da Plana nema i da se primijene isplatni redovi za vjerovnike u stečajnom postupku.

7. Kako žalitelj niti jednim navodom nije učinio vjerojatnim da je Planom stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da Plana nema, to nisu ispunjeni kumulativno propisani uvjeti za dopuštenost žalbe žalitelja kao sudionika Plana restrukturiranja, slijedom čega je žalbu valjalo odbaciti na temelju odredbe članka 366. stavka 1. u svezi s odredbom članka 358. stavka 3. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a.

8. Glede ostalih žalbenih navoda valja reći da će o prijedlogu za odgodu provedbe Plana restrukturiranja odlučiti prvostupanjski sud, dok se glede navoda o proturječnosti sadržaja Plana ukazuje na očitu pogrešku u rješenju o potvrdi Plana, iz kojeg rješenja proizlazi da se vjerovnici skupine A namiruju u 30% utvrđenih tražbina, dok se 70% utvrđenih tražbina otpisuje, kako proizlazi iz podataka o namirenju svakog od pojedinih vjerovnika u skupini A, dok je uvodno navedeno da se otpisuje 30% a namiruje 70% tražbine na način predviđen Planom. Međutim po shvaćanju ovog suda to Plan ne čini neprovedivim kako smatra žalitelj, jer su odlučni podaci o načinu namirenja svakog pojedinog vjerovnika kako su isti navedeni u rješenju o potvrdi Plana restrukturiranja dužnika.

Zagreb, 8. travnja 2026.

Predsjednica vijeća

Dubravka Matas