



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta br. 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-2182/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Lidiji Košutić-Vrhovski uz sudjelovanje Marte Pavlović, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Vlade Kolak, radi djela prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne Novine“ broj: 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), pokrenutog optužnim prijedlogom IX Policijske postaje Zagreb, klasa: 211-07/24-5/30086, urbroj: 511-19-35-24-1 od 06.11.2024. godine, temeljem čl. 179. i 183. Prekršajnog zakona („Narodne Novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 118/18, 114/22) donio je dana 12. veljače 2026. godine, javno je objavio i

presudio je

I. Okrivljeni: Vlado Kolak, sin Mate, rođen 20.04.1963. u Dobrićima, BiH, državljanin RH, OIB: 48376520275, s prebivalištem u Sesvetama, Voćinska ulica 4, prekršajno nekažnjava,

kriv je

1. što je dana 30. listopada 2024. godine u 11:50 sati u Sesvetama, u poslovnici Hrvatske pošte na adresi Varaždinska cesta 1, narušavao javni red i mir na javnom mjestu dostupnom vidnosti i čujnosti javnosti na način da je vičući na sav glas verbalno vrijeđao djelatnicu Saru-Ismetu Forić (r. 2003. god.) pogrđnim riječima: „Glupačo nepismena!“ da bi potom nastavio s vikanjem na Saru-Ismetu Forić te na djelatnicu Tamaru Šalamun (r. 1975. god.) riječima: „Treba vam svima otkaz dati, ići ćete svi u medije!“

čime je počinio prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

pa mu se na osnovu istog propisa izriče

novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura.

II Temeljem čl.33.st.11.Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 183.st.2. u svezi čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona okrivljenika se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s člankom 34. Prekršajnog zakona.

III Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, u protivnom će se isti naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. IX Policijska postaja Zagreb, pod brojem gornjim, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je pozivan na ročišta zakazana za dane 12.02.2025., 05.06.2025. i 21.10.2025., ali su se pozivi vraćali s naznakom " nije tražio", dok mu je za ročište dana 11. veljače 2026. godine poziv uredno uručen putem sudskog dostavljača, ali se na navedeno ročište nije odazvao niti je svoj nedolazak ispričao.

S obzirom na to da je okrivljenik prema obavijesti koja mu je uručena sukladno čl. 109.a st.1. Prekršajnog zakona dana 30.10.2024. godine u 14:51 sati upoznat s time da se protiv njega vodi prekršajni postupak zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a upozoren je i na posljedice ne odazivanja pozivima, odnosno izbjegavanja primitka poziva i upozoren je u smislu čl. 167.st.3. Prekršajnog zakona, da će se rasprava održati i donijeti odluka o prekršaju i bez njegove nazočnosti, ako budu ispunjeni zakonski uvjeti, ovaj Sud smatra da je očigledno da je okrivljenik izbjegavao dolazak na glavnu raspravu.

Sukladno odredbi čl. 158. st.5. Prekršajnog zakona, izvješće policijskih službenika Marije Miškić i Lovre Borovec, koje su izvješće o neposrednom opažanju radnje počinjenja prekršaja sačinile ovlaštene službene osobe, tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora, pravno je relevantan dokaz u prekršajnom postupku, a u konkretnom slučaju izvješće o postupanju čiji je sadržaj Sud ocijenio vjerodostojnim ne ostavlja nikakvu dvojbu u pogledu odlučnih činjenica.

Sud je tijekom postupka pročitao zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Vlade Kolaka dan djelatnicima IX PP Zagreb, dana 30.10.2024. godine, u kojem je pravilno upozoren s razlozima zbog kojih je osumnjičen, da nije dužan iznijeti svoju obranu niti odgovarati na pitanja, te se odrekao prava na branitelja, kao i da je upoznat s pravom da pročita zapisnik ili da mu se isti pročita, što je i učinjeno, a isti je navedeni zapisnik uredno i potpisao. U navedenom zapisniku je izjavio da je došao u poštu po svoju pošiljku te nakon što ga je pitala za broj pošiljke, rekao je da ga ne zna, zatim mu je djelatnica rekla kako mu ne može izdati paket te je tražio da razgovara sa voditeljicom. Vratio se sa brojem pošiljke i tražio podatke od djelatnice kako bi napisao prigovor upravi HP-a dok je dostavu platio unaprijed. Preuzeo je pošiljku i otišao bez ijedne riječi.

3. Svjedokinja Sara-Ismeta Forić iskazala je da je zaposlenica Hrvatske pošte te je bila na svom radnom mjestu na šalteru kada joj je pristupio okrivljenik i rekao da je došao po paket. Zatražila ga je osobnu iskaznicu i broj paketa, međutim, on joj je predložio osobnu iskaznicu, ali je rekao da ne zna broj paketa jer je zaboravio mobitel, a nije se mogao sjetiti ni datuma kada mu je paket došao. Da mu izađe u susret rekla mu je da će mu dati paket

ukoliko se podaci s osobne iskaznice podudaraju sa podacima na paketu. Međutim, obzirom je samo ime i prezime bilo točno, a adresa na paketu različita od adrese na osobnoj iskaznici rekla mu je da mu ne može izdati paket upravo iz tog razloga. Tada je počeo negodovati na način da je zahtijevao da mu izda paket, a ona je to ponovno odbila i rekla mu da ne smije zbog pravila službe i tada je počeo sa vrijeđanjem i vikanjem. Što joj je točno rekao se nije mogla sjetiti, ali zna da ju je izvrijeđao i zaprijetio joj je da on poznaje njezinog šefa i da će za 15 minuta dobiti otkaz. Pokušala ga je smiriti, međutim, gospodin je i dalje vikao i vrijeđao pa su ga i druge stranke u pošti pokušale smiriti, odnosno, radilo se o jednom mladom dečku, ali kako se okrivljeni nije smirivao, već je nastavio sa vikom i vrijeđanjem, te je počeo vrijeđati njezinu kolegicu, koja je vidjevši sve, pristupila njoj na šalteru i zbog toga su, kako bi istoga prekinuli u njegovim ponašanju, pozvali policiju. Nije se mogla točno sjetiti da li je on čuo da su zvali policiju ili ne, ali je napustio poštu prije dolaska policije koja je doista brzo došla, obzirom se policijska postaja nalazi u blizini pošte.

Na upit sutkinje da li je i dalje zaposlenica pošte istaknula je da je.

4. Svjedokinja Tamara Šalamun iskazala je da se sjeća događaja jer kolegica koja je prije nje bila u sudnici je bila mlada i ne sjeća se točno da li je radila mjesec do 3 mjeseca u pošti, zna da su je starije kolegice još uvijek obučavale i upućivale u posao na šalteru, te je vidjela da ima problema sa jednom strankom jer je čovjek počeo vikati i vrijeđati, pa je otišla do nje da vidi u čemu je problem. Zna da je gospodin došao po paket, ali nije imao obavijest o prispjeću ni u kom obliku, niti papirnato niti na mobitelu u SMS poruci, već je samo predočio osobnu iskaznicu i tada je kolegica vidjela da paket koji je glasio na ime i prezime okrivljenika je imao drugu adresu nego gospodin na osobnoj iskaznici. Obzirom nije posjedovao obavijest o prispjeću, te je imao drugačiju adresu na paketu i osobnoj, oni po pravilima službe ne smiju paket izdati. Pokušala mu je kolegica par puta objasniti, a i ona joj se pridružila u tome, međutim, nakon toga i nakon što je nju izvrijeđao da je glupa i da će ostati bez posla, krenuo je i na nju verbalno, vrijeđajući i nju govoreći da li one znaju tko je on, da si je on dobar sa predsjednikom uprave HP-a i da će one ostati bez posla. Obzirom je uznemiravao i druge stranke u pošti koje su negodovala zbog njegovog ponašanja pozvali su policiju, međutim, gospodin je tada otišao. Ispričale su policiji koja je brzo došla što se dogodilo, te su oni rekli da će prvo stupiti u kontakt sa njime pa da će im se opet javiti, što su doista i učinili. Doista su se policajci vratili, rekli su da ga na adresi stanovanja nisu pronašli, ali da će i dalje pokušati stupiti u kontakt sa njime, a njih su pitali da li ga žele prijaviti, na što su i ona i kolegica rekle da ne, da je njima bio cilj samo pozvati policiju da se gospodina smiri. Naknadno se gospodin vratio sa obavijesti o dospjeću pošiljke i bez riječi uzeo svoj paket i otišao.

5. Tijekom postupka sutkinja je izvršila uvid u optužni prijedlog, službenu zabilješku o zaprimanju prijave o događaju, obavijest počinitelju prekršaja, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, zapisnike o ispitivanju svjedoka Pere Mandarić, Tamare Šalamun i Sare-Ismete Forić, potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenika, zapisnike o odgodi glavne rasprave od 12.02.2025., 05.06.2025. i 21.10.2025., zapisnike o izvanraspravnom ispitivanju svjedoka Sare-Ismete Forić i Tamare Šalamun od 21.10.2025. te sve priležće dostavnice i povratnice.

Na zapisniku o ispitivanju svjedoka Pere Mandarić u IX PP Zagreb, dana 30.10.2024. godine isti svjedok, nakon što je pravilno-zakonski upozoren, isti je u 16:20 sati iskazao: "Današnjeg dana sam bio u Hrvatskoj pošti te je u jednom trenutku Vlado Kolak ušao u poštu, te je verbalno napao djelatnicu Saru riječima: "Glupačo nepismena" te se obratio i Tamari i Sari riječima: "Treba vam svima otkaz dati, ići ćete svi u medije", te pročitao zapisnik je u 16:25 sati toga dana uredno i potpisao.

6. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka sutkinja je našla dokazanim da je okrivljenik svojim ponašanjem doista počinio prekršaj, koji mu se optužnim prijedlogom stavljao na teret.

Iako okrivljeni nije bio saslušan kod ovog suda Sud je cijenio iskaze saslušanih svjedoka, te iskaz svjedoka propisno upozorenog i saslušanog u IX PP Zagreb, Pere Mandarića, koji svjedoci su u svojim iskazima identično opisali cijeli tijek događaja, potvrđujući da je okrivljenik u prostorijama Hrvatske pošte na adresi Varaždinska 1, dakle, na javnom mjestu, dostupnom vidnosti i čujnosti, obraćajući se pogrdnim riječima djelatnicama Sari-Ismeti Forić vičući na sav glas: "Glupačo nepismena", kao i na djelatnicu Tamaru Šalamun: "Treba vam svima otkaz dati, ići ćete svi u medije" i takvim svojim ponašanjem je narušavao javni red i mir prisutnih građana i djelatnika pošte.

7. Dakle, nesporno je da je okrivljenik svojim ponašanjem u cijelosti ostvario biće djela prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira za koje se u izreci ove presude i tereti.

8. Stoga je sutkinja okrivljenog proglasila krivim i izrekla mu primjerenu novčanu kaznu s obzirom na stupanj njegove odgovornosti i težinu počinjenog djela, cijeneći kao olakotno njegovu dosadašnju neosuđivanost, smatrajući da je upravo izrečenom novčanom kaznom u cijelosti ostvarena svrha kažnjavanja.

Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je dužan platiti trošak Suda u paušalnom iznosu od 50,00 eura, koji je odmjerjen s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnom stanju okrivljenika.

U Sesvetama, 12. veljače 2026.

Zapisničarka
Marta Pavlović, v.r.

Sutkinja
Lidija Košutić-Vrhovski, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Prekršajni odjel, Industrijska c. 15., Sesvete, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Marta Pavlović