



00015



5158_619



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: 19 Gž-760/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Blanki Pervan, u pravnoj stvari tužitelja Joška Dvornika iz Splita, Put Svetog Lovre 55A, OIB: 96954901139, zastupanog po punomoćniku Anti Ćurkoviću, odvjetniku iz Splita, Vukovarska 150, protiv tuženika: 1) „Credo banke“ d.d. u stečaju, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 58, OIB: 94141384086, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić iz Splita, Pupačićeva 1/3 i 2) „Arca Mercatus“, d.o.o. za trgovinu i usluge, u stečaju, iz Splita, Varaždinska 53, OIB: 21842109097, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Tei Gatternig iz Varaždina, Branka Vodnika 4, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj P-2557/2018-14 od 20. prosinca 2019., dana 11. kolovoza 2020.,

riješio je

Djelomično se uvažava žalba tužitelja Joška Dvornika te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj P-2557/2018-14 od 20. prosinca 2019. u toč. II. izreke na način da u tom dijelu isto rješenje glasi:

Dužan je tužitelj Joško Dvornik naknaditi tuženiku pod 2) "Arca Mercatus" d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju sveukupni parnični trošak u iznosu od 370,00 kn, u roku od 15 dana, dok se tuženik pod 2) "Arca Mercatus" d.d. za trgovinu i usluge u stečaju, odbija sa preostalim zahtjevom za naknadom troškova postupka do zatraženog od 6.471,25 kn, kao neosnovanim.

Obrazloženje

Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. Utvrđuje se da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena.

II. Nalaže se tužitelju Jošku Dvorniku nadoknaditi tuženiku pod 2. Arca Mercatus, d.o.o. za trgovinu i usluge, u stečaju, parnični trošak u iznosu od 6.471,25 kuna.“

Protiv citiranog rješenja u toč. II. izreke žalbu je izjavio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da je pobijanim rješenjem u toč. II. izreke naloženo da tuženiku pod 2) naknadi sveukupni parnični trošak u iznosu od 6.471,25 kn, koje rješenje u pobijanom dijelu nije osnovano. Tuženik pod 2) nije ovlastio kvalificiranog punomoćnika za

zastupanje u predmetnoj pravnoj stvari, a osoba koja ga je zastupala ima poziciju i ovlaštenja zastupnika po zakonu. Prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 164. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 48/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe čl. 117. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP ("Narodne novine", broj 70/19) te odredbu čl. 94. Stečajnog zakona, slijedom čega predlaže žalbu uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Tuženik pod 2) je u odgovoru na žalbu tužitelja naveo da njegova žalba nije osnovana. Odredbom čl. 151. ZPP parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka, koji troškovi obuhvaćaju i nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu. Prema odredbi čl. 152. ZPP svaka stranka predumijuje troškove koje je uzrokovala svojom radnjom, a to su u konkretnome bili upravo putni troškovi stečajnog upravitelja tuženika pod 2). Tužitelj koji povuče tužbu dužan je protivnoj stranci naknaditi parnične troškove, tim više što je tužitelj svojim radnjama prouzročio nastale troškove tuženika pod 2) specificirane u njegovom zahtjevu od 28. studenoga 2019. Dosuđeni troškovi tuženika pod 2) ne odnose se na troškove zastupanja po punomoćniku iz reda odvjetnika i na temelju Odvjetničke tarife već se odnose isključivo na stvarno nastale troškove stečajnog upravitelja. Predlaže žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u toč. II. izreke suda prvog stupnja.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u toč. II. izreke ovaj drugostupanjski sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP, a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti po čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. istog Zakona.

U ovoj pravnoj stvari tužitelj Joško Dvornik 10. veljače 2017. podnio je tužbu protiv tuženika pod 1) Credo banke d.d. u stečaju i tuženika pod 2) Arca Mercatus d.o.o. . za trgovinu i usluge u stečaju, radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe.

Podneskom od 21. studenoga 2019. tužitelj je povukao tužbu u predmetnoj pravnoj stvari (l.s. 46).

Kraj nesporne činjenice da je tužitelj povukao tužbu prvostupanjski je sud i po ocjeni ovog suda drugog stupnja pravilno postupio kada je po čl. 158. st. 1. ZPP obvezao tužitelja da tuženiku pod 2) naknadi zatražene parnične troškove.

Naime, svatko tko povuče tužbu, neovisno o tome zašto je to učinio, mora protivnoj stranci naknaditi parnične troškove. Ovo procesno pravilo nema iznimaka i svaki se tužitelj u parnici koji povuče tužbu izvrgava tom riziku.

Međutim, iz spisa predmeta proizlazi da je tuženika pod 2) u predmetnom sporu, pred prvostupanjskim sudom, Općinskim sudom u Splitu zastupao zakonski zastupnik, stečajna upraviteljica Tea Gattermig, odvjetnica iz Varaždina. Iako je stečajna upraviteljica tuženika pod 2) odvjetnica, njegova je zakonska zastupnica, sukladno odredbi čl. 308. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18 – dalje: ZOO) i ne pripada joj nagrada za zastupanje, u smislu odredbe čl. 151. st. 2. ZPP.

Sukladno odredbi čl. 151. st. 1. ZPP parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka.

Sukladno odredbi čl. 155. ZPP sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Tuženik pod 2) je pravna osoba koja se nalazi u sjedištu suda.

Prema odredbi čl. 24. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima ("Narodne novine" broj: 8/88, 3/94 i 150/05, dalje: Pravilnik), zakonski zastupnik stranke ima pravo na naknadu troškova dnevnice te troškova smještaja i hrane, sukladno odredbi čl. 10. Pravilnika. Zakonski zastupnik tuženika pod 2) ima bi pravo i na naknadu putnih troškova, ali za prijevoz sredstvima javnog prometa, za putovanje izvršeno najkraćim putem, i najekonomičnijim prometnim sredstvom, a visina naknade utvrđuje se na temelju putne karte ili na drugi odgovarajući način (čl. 6. i 7. Pravilnika),

Tek na relacijama na kojima ne prometuju sredstva javnog prijevoza ili ne prometuju u pogodno vrijeme ili je iz drugih razloga bilo neophodno da se ne koriste sredstva javnog prometa, zakonskom zastupniku stranke pripada naknada troškova u vidu kilometraže, a visina naknade se obračunava prema broju prijeđenih kilometara po propisima koji vrijede za suca suda koji vodi postupak (čl. 8. Pravilnika).

Zakonski zastupnika tuženika pod 2), stečajna upraviteljica nije dokazala da je prijevoz vlastitim osobnim vozilom bio nužan i da na relaciji na kojoj je putovala (Varaždin-Split-Varaždin) na sud prvog stupnja, ne prometuju sredstva javnog prijevoza, pa je prvostupanjski sud neosnovano tuženiku pod 2) dosudio naknadu troškova prijevoza njegovog zakonskog zastupnika, stečajne upraviteljice i to trošak prijevoza na ročište od 4. srpnja 2019. u iznosu od 2.591,00 kn, te na ročište od 21. studenoga 2019. u iznosu od 2.586,00 kn.

Prema tome, tuženiku pod 2) na ime opravdanih, stvarno nastalih troškova pripadaju troškovi dnevnica, sukladno odredbi čl. 10. Pravilnika, u zatraženom iznosu od 170,00 kn za ročište od 4. srpnja 2019. i 200,00 kn za ročište od 21. studenoga 2019., odnosno pripada mu naknada stvarnog troška od sveukupno 370,00 kn.

Stoga je žalba tužitelja djelomično osnovana.

Na osnovi iznesenog trebalo je žalbu tužitelja djelomično uvažiti, pobijano rješenje po čl. 380. toč. 3. ZPP preinačiti u toč. II. izreke i odlučiti kao u izreci rješenja ovog drugostupanjskog suda.

Rješenje suda prvog stupnja u nepobijanom dijelu u toč. I. izreke ostaje neizmijenjeno.

U Zadru 11. kolovoza 2020.

Sutkinja

Blanka Pervan

Dokument je elektronički potpisan:

BLANKA PERVAN

Vrijeme potpisivanja:

26-08-2020

08:06:43

DN:
C=HR
O= UPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130048523937343635333031373231
L=ZADAR
S=PERVAN
G=BLANKA
CN=BLANKA PERVAN



Broj zapisa: 17898-62043

Kontrolni broj: 0aac4-3790b-c96c5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BLANKA PERVAN, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.