



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik

Poslovni broj: Pp-14332/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ivanki Romić Ćukušić, uz sudjelovanje Mirele Miloloža kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Filipa Gašpara, zbog prekršaja iz čl. 59. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), kažnjiv po čl. 59. st. 5. istog Zakona, povodom obaveznog prekršajnog naloga PU zagrebačke, II. PPRP Zagreb, KLASA: 211-07/25-2/49278 od dana 18. rujna 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka, dana 11. lipnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Temeljem čl.182. st.1. točka 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

Okrivljenik: Filip Gašpar, sin Miroslava, OIB: 86314947113, , sa prebivalištem u Zagrebu, Sv. Duh 202, prekršajno nekažnjavan

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi dana 18. rujna 2025. u 11,34 sati, u Zagrebu, upravljao osobnim automobilom registarske oznake ZG 6489-JG, Selskom u smjeru Jadranskog mosta i da dolaskom do raskrižja Selska – Jadranski most na kojem se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima, ne bi zaustavio svoje vozilo na znak crvenog svjetla,

pa da je time počinio prekršaj iz čl. 59. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 59. st. 5. istog Zakona .

II. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz čl.138. st.2. toč. 2. do 5.i t.7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. PU zagrebačka, II. PPRP Zagreb, KLASA: 211-07/25-2/49278 od dana 18. rujna 2025., izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja opisanog u izrijeku ove presude.

2. Na obavezni prekršajni nalog, okrivljenik je u zakonskom roku uložio prigovor. Sud je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika, te je obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je u obrani naveo: „Prekršajnim nalogom br. 211-07125-2149278 („Nalog“) od dana 18.09.2025. godine okrivljenik je u bitnom proglašen krivim što je dana 18.09.2025. godine u 11:34 h u mjestu Zagreb, Selska smjeru Jadranskog mosta kao vozač osobnog vozila registarske oznake ZG6489JG kretao Selskom u smjeru Jadranskog mosta te dolaskom do navedenog raskrižja gdje se promet odvije pomoću semafora isti nastavio u smjeru Jadranskog mosta iako je u njegovom smjeru kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo. Stoga mu je tim prekršajnim nalogom izrečena novčana kazna u iznosu od 390 EUR te zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 mjesec kao i naknada troškova prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 EUR. Protiv prekršajnog naloga iz točke 1. okrivljenik je podnio prigovor zbog poricanja prekršaja te izrečene odnosno primijenjene prekršajnepravne sankcije, i određenih troškova u povodu izdavanja prekršajnog naloga. Okrivljenik prvenstveno poriče počinjenje prekršaja. Prilikom približavanja raskrižju kretao se u svemu prilagođenom brzinom. Prometna signalizacija (semafor) bio mu je vidljiv te je bilo upaljeno zeleno svjetlo. Okrivljenik općenito upravlja osobnim vozilom oprezno u svim prilikama. Zbog navedenog, smatra da je policijski službenik pogrešno zaključio da kretanje okrivljenika predstavlja počinjenje prekršaja prolaskom kroz crveno svjetlo. Okrivljenik nije počinio prekršaj koji mu se Nalogom stavlja na teret te ističe da se kretao u koloni vozila te je poštovao prometnu signalizaciju i svemu postupao sukladno važećoj regulativi koja uređuje sigurnost prometa na cestama. Podredno, ako se utvrdi da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, moli se sud da prilikom izricanja prekršajnepravne sankcije uzme u obzir sve okolnosti na koje se ukazuju u nastavku ove pisane obrane. Okrivljenik je zaposlen na radnom mjestu sportskog managera koje u svom opisu podrazumijeva redovit prijevoz i dostavu robe u domaćem i međunarodnom prometu. Dakle, okrivljeniku je vozačka dozvola prijeko potrebna radi obavljanja profesionalne djelatnosti. Nitko drugi u trgovačkom društvu u kojem je zaposlen ne obavlja isti posao kao i okrivljenik. Oduzimanje vozačke dozvole okrivljeniku uzrokovati će znatnu štetu poslodavcu okrivljenika budući da ono neće moći ispunjavati dostavu i prijevoz robe te prijevoz samog okrivljenika radi ispunjenja radnih obveza u zemlji i inozemstvu. Prema tome, okrivljeni moli sud da ove okolnosti uzme u obzir te mu ne izrekne zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 mjesec. Okrivljeni je do sada prekršajno nekažnjavao za ovu vrstu prekršaja. Vezano za navedeno, okrivljenik ukazuje da upravljajući motornim vozila za nikoga nije nastala šteta, odnosno nije prouzročena prometna nezgoda. Dakle, izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom okrivljenog bi puno teže pogodilo nego je to nužno u smislu specijalne i generalne prevencije. Osim što okrivljenik moli sud da mu ne izrekne zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 mjesec, također ukazuje da izrečena novčana kazna predstavlja znatan financijski teret za njega. Osim ranije navedenih okolnosti, okrivljeni navodi da je opterećen kreditnim obvezama u znatnom iznosu, što posredno radi otplate kredita za kupnju zajedničkog stana u kojem živi sa suprugom i malodobnim djetetom u dobi od jedne godine, što nenamjenskim kreditima u gotovo maksimalnog iznosu u odnosu na ukupna primanja kao i plaćanje Obrta za čuvanje djeteta. Praktično, za život mu ostane manje od 800 EUR nakon podmirenja svih obveza. S obzirom na navedeno, okrivljeni smatra da ima mjesta primjeni odredbe čl.

37. Prekršajnog zakona o ublažavanju novčane kazne jer na strani okrivljenog postoje naročite olakotne okolnosti. Na kraju se ukazuje da je prema mišljenju okrivljenika trošak prekršajnog postupka dodatno uvećava već znatnu kaznu te je stoga previsoko odmjeren. Slijedom svega navedenog, okrivljenik predlaže da se prekršajni nalog stavi izvan snage te donese presuda kojom se okrivljenika oslobađa od optužbe te naknade troškova prekršajnog postupka, a podredno presuda kojom se okrivljeniku ne izriče mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, a novčana kazna izriče u općem minimumu novčane kazne, uz oslobođenje od plaćanja troškova prekršajnog postupka. "

4. Kako je okrivljenik poricao počinjenje prekršaja, sud je izvršio uvid u obavezni prekršajni nalog i prigovor okrivljenika u kojem isti poriče da bi počinio opisani prekršaj, te zakazao saslušanje svjedoka djelatnika policije Ivana Mališe, kako bi se utvrdilo točno činjenično stanje, odnosno dokazalo da je okrivljenik zaista i počinio djelo koje mu se stavljaju na teret.

5. Svjedok djelatnik policije Ivan Mališa koji je utvrdio prekršaj, nije se odazvao pozivu suda za ročišta zakazana za dane 6. svibnja 2026. godine i 11. lipnja 2026. godine, niti je svoje izostanke opravdao iako je uredno pozvan, što je sud uzeo kao činjenicu da tužitelju nije u cilju utvrđivanje točnog činjeničnog stanja i okončanje postupka. Kako daljnjih dokaznih prijedloga, a niti svjedoka nema, sud smatra da su sve činjenice utvrđene, te da nema dokaza da je okrivljenik upravo u vrijeme i na način počinio djelo za koje ga se tereti.

6. Uvidom u obavezni prekršajni nalog, sud je utvrdio da tužitelj nije predložio provođenje daljnjih dokaza kao što nije predložio saslušanje svjedoka očevica, a provođenjem kojih dokaza bi ovaj sud mogao utvrditi da je okrivljenik zaista počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, odnosno samo na temelju obaveznog prekršajnog naloga, bez provođenja drugih dokaza u ovom konkretnom slučaju obzirom da okrivljenik poriče počinjenje prekršaja, sud ne može sa sigurnošću utvrditi da je okrivljenik zaista počinio opisani prekršaj

7. . Kako odredbom članka 179. st. 5. Prekršajnog zakona, sud temelji presudu samo na dokazima i činjenicama koji su izneseni u tijeku postupka, savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, te na temelju takve ocijene izvodi zaključak da li je neka činjenica dokazana, sud utvrđuje da u konkretnom prekršajnom predmetu nije dokazano da bi okrivljenik počinio prekršaj koji mu se optužnim aktom stavlja na teret, pa je slijedom izloženog sud pozivom na odredbu čl. 182. st. 1. točka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenika oslobodio od optužbe i presudio kao u izreci ove presude.

8. Kako je protiv okrivljenika donesena oslobađajuća presuda, shodno tome je odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 11. lipnja 2026. godine

Zapisničarka
Mirela Miloloža

Sutkinja
Ivanka Romić Ćukušić

Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostavna naredba:

1. Okrivljenik: Filip Gašpar, Zagreb, Sv. Duh 202,
2. Tužitelj: PU zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb, Zagreb, Jadranska avenija 8
3. Pismohrana - ovdje