Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: Pn-3/2025-60

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Kutini po sucu pojedincu Draženku Stanušiću, u pravnoj stvari tužiteljice Suzane Sinković iz Repušnice, Fumićeva 182, OIB:01176043313, zastupane po punomoćniku Zoranu Kosanoviću, odvjetniku iz Kutine, protiv tuženika Stjepana Sinkovića iz Repušnice, Ljudevita Gaja 193, OIB:48529438627, zastupanog po punomoćnici Ani Posavčić, odvjetnici iz Kutine, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave 28. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika stranaka, te objave presude, temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, dalje: ZPP), 9. studenog 2026.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Stjepanu Sinkoviću iz Repušnice, Ljudevita Gaja 193, OIB:48529438627, da tužiteljici Suzani Sinković iz Repušnice, Fumićeva 182, OIB:01176043313, na ime naknade štete isplati iznos od iznos od 1.300,00 eura, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, od 9. studenog 2026., kao dana donošenja presude, pa do isplate, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog prekomjerno postavljenog zahtjeva tužiteljice u iznosu od 900,00 eura.

III. Nalaže se tuženiku Stjepanu Sinkoviću iz Repušnice, Ljudevita Gaja 193, OIB:48529438627, da tužiteljici Suzani Sinković iz Repušnice, Fumićeva 182, OIB:01176043313, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 733,70 EUR-a, od 9. studenog 2026., kao dana donošenja presude, pa do isplate, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 7. rujna 2021., podnijela tužbu ovom sudu protiv tuženika, radi naknade štete koja je nastala kao posljedica štetnog događaja od 16. rujna 2019. u

Repušnici. Tom prilikom tužiteljica je doživjela napad od strane tuženika na način da ju je isti uhvatio za vrat.

Tužiteljica je konačno uredila tužbeni zahtjev u svojem podnesku od 24. veljače 2026. godine (list spisa 153).

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je tužiteljica prva vrijeđala tuženika i fizički nasrnula na njega, te da ju je on samo odgurnuo. Tuženik je također osporio visinu tužbenog zahtjeva.

3. Na okolnosti nastanka štetnog događaja, saslušane su stranke, te svjedoci Miroslav Sinković, Marica Sinković i Dario Sinković. Bivši suprug tužiteljice Miroslav Sinković je potvrdio da su toga dana on i tužiteljica navratili kod njegove majke Marice u njenu kuću u Repušnici, I. Fumića 80, te da su tamo zatekli tuženika i njegovu suprugu. Isti nije vidio sam štetni događaj, jer je bio u tom trenutku u dvorištu. Svjedok Dario Sinković, sin tužiteljice je u svom iskazu naveo da nije bio na licu mjesta, te da nije vidio sam štetni događaj, ali je bio kod kuće kada se tužiteljica vratila nakon ovog štetnog događaja, te je primijetio da je bila jako uznemirena i vidio je tragove ozljede, tj. otiske prstiju oko vrata tužiteljice. On ju je odvezao u stanicu hitne pomoći u Kutinu, te nakon toga u bolnicu u Sisak. Svjedok Marica Sinković, bivša svekrva tužiteljice je bila nazočna ovom štetnom događaju, te je navela da je tužiteljica prva započela svađu govoreći da su svi Sinkovići alkoholičari. Tada je tužiteljica prišla Stjepanu i on ju je odgurnuo od sebe, nakon čega je ista napustila kuću i otišla.

4. U svom iskazu tužiteljica je potvrdila da je prvo došlo do svađe između nje i tuženika, ali zbog toga što ju je tuženik prvi počeo vrijeđati, a nakon toga ju je uhvatio za vrat.

5. Tuženik je potvrdio da je tom prilikom odgurnuo tužiteljicu, ali je nije uhvatio za vrat. Također je naveo da je tužiteljica prvo počela vrijeđati tuženika.

6. Na temelju gore provedenih dokaza sud je utvrdio da je došlo do fizičkog kontakta između tužiteljice i tuženika i to na način da je tuženik odgurnuo tužiteljicu, te je uhvatio za vrat. Naime, ove navode potvrđuje i medicinska dokumentacija iz koje je vidljivo da je konstatirano kod tužiteljice natučenje vrata, a sve kao posljedica ovog štetnog događaja. To je potvrdio i vještak medicinske struke, psihijatar Gordan Makarić iz Zagreba, u svom nalazu. Vještak je utvrdio da između štetnog događaja i razvoja psihičkih poremećaja kod tužiteljice, postoji izravna uzročno posljedična veza.

7. Sud nije prihvatio tvrdnju tuženika da je tužiteljica krenula fizički na njega da se on samo branio, s obzirom da ovakve tvrdnje nisu uvjerljive, jer je tužiteljica fizički slabija od tuženika.

8. Zbog svega navedenog, postoji odgovornost tuženika za nastanak štetnog događaja, pa je isti dužan nadoknaditi štetu tužiteljici, sukladno odredbama članka 1100. i 1103. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05). U slučaju povrede prava 3 Poslovni broj: Pn-65/2021-30 osobnosti, sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu.

9. U tijeku postupka provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku psihijatru dr. Gordanu Makariću iz Zagreba. Vještak je u svom nalazu utvrdio da je tužiteljica bila

izložena štetnom događaju 16. rujna 2019., pri čemu je zadobila natučenje vrata. Kao izravnu posljedicu navedenog, na psihičkom je planu razvila simptomatiku poremećaja prilagodbe, te nastavno elemente PTSP-a. Navedeno proizlazi iz priložene medicinske dokumentacije. Tužiteljica je bila izložena situaciji stresogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet, što je uz ostale životne događaje dovelo do razvoja psihičkih poremećaja. Tužiteljica je pretrpjela fizičke boli jačeg intenziteta 1 dan, umjerenog intenziteta do 3 dana, te slabijeg intenziteta do sveukupno 5 dana. Tužiteljica je pri štetnom događaju trpjela kratkotrajni primarni strah jakog intenziteta, sekundarni strah umjerenog do jakog intenziteta do 3 dana, te potom umjereni strah sveukupno do 2 tjedna. Po navedenom trpjela je slabiji oscilirajući strah sveukupno do 6 tjedana. Tužiteljica je pretrpjela duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti od 5%, te će u tom omjeru morati ulagati pojačane napore u svom životu.

10. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka dr. Gordana Makarića, jer je isti utemeljen na relevantnoj medicinskoj dokumentaciji, te osobnom pregledu tužiteljice. Vještak se i usmeno očitovao na sva pitanja i prigovore stranaka na ročištu od 19. veljače 2024. i to na način da je u cijelosti ostao kod svog pismenog nalaza i mišljenja. Vještak je pojasnio da se ocjena odnosi isključivo na predmetni štetni događaj.

Vještak Gordan Makarić se i pismeno očitovao na pitanje da li je i prije štetnog događaja tužiteljica imala psihičke smetnje, te koliko su one utjecale na stupanj umanjenja općih životnih okolnosti tužiteljice, a sve sukladno uputama Županijskog suda u Slavonskom Brodu. Vještak je pojasnio da je tužiteljica bila izložena štetnom, događaju 16. rujna 2019. godine pri čemu je zadobila natučenje vrata. Tužiteljica je u okolnostima predmetnog štetnog događaja bila izložena situaciji stresogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet, što je, uz kumulativno djelovanje životnih događaja (Ca dojke, potus supruga…) i dovelo do razvoja psihičkih poremećaja. Ocjena kvalifikatornih okolnosti odnosi se isključivo na predmetni štetni događaj od 16. rujna 2019. godine. Vještak je pojasnio da je ovom spisu vještačio konkretnu osobu, u konkretnom slučaju i u konkretno vrijeme, te se ocjena kvalifikatornih okolnosti odnosi isključivo na osobu tužiteljice.

Imajući u vidu gore navedeno sud u cijelosti prihvatio nalaz vještaka psihijatra dr. Gordana Makarića u kojem je isti utvrdio da je kod tužiteljice došlo do umanjenja životne aktivnosti u visini od 5%. Između štetnog događaja i razvoja psihičkih poremećaja postoji izravna uzročno-posljedična veza, pa je slijedom toga kod tužiteljice došlo do povrede duševnog stanja.

11. Sukladno uputama Županijskog suda u Slavonskom brodu u ovom predmetu je provedeno i vještačenje po vještaku odgovarajuće specijalizacije, a imajući u vidu prirodu ozljeda tužiteljice u konkretnom slučaju. Stoga je određeno vještačenje po vještaku Augustu Mijiću, prof. dr. sc. spec. kirurg. Ovaj vještak je u svojem nalazu naveo da se sa kirurške strane (natučenje vrata) ne može ustvrditi da su kod tužiteljice zaostale trajne posljedice zadobivenih ozljeda koje bi izazvale potrebu ulaganja pojačanih napora.

Vještak je utvrdio da je tužiteljica trpjela kratkotrajni primarni strah jakog intenziteta. Do smanjenja akutnih simptoma trauma i prilagodbe na novonastalo stanje tužiteljica je trpjela sekundarni strah umjerenog do jakog oscilirajućeg intenziteta sveukupno do 3 dana, te potom umjereni oscilirajući strah sveukupno do dva tjedna. Nakon toga trpjela je slabili oscilirajući strah sveukupno do 6 tjedana. Osim toga

tužiteljica je pretrpjela fizičku bol jakog intenziteta u trajanju od jednog dana, srednjeg oko tri dana i manjeg još oko pet dana.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kirurga dr. Augusta Mijića s obzirom da je isti utemeljen na relevantnoj medicinskoj dokumentaciji i stručnom zna nju i iskustvu. Stranke nisu imale prigovor na nalaz ovog vještaka.

12. Imajući u vidu nalaze vještaka psihijatra dr. Gordana Makarića i vještaka kirurga dr. Augusta Mijića sud je mišljenja da tužitelju pripada pravična novčana naknada na ime neimovinske štete u ukupnom iznosu od 1.300,00 EUR-a, pa je u tom dijelu usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice kako je to navedeno u točki I. izreke.

Treba napomenuti da su oba vještaka dali istovjetne nalaze po pitanju pretrpljenih fizičkih bolova i straha s tim da se svaki vještak očitovao iz svog područja struke. Razlika je samo u tome što je vještak psihijatar Gordan Makarić utvrdio da je kod tužiteljice došlo do umanjenja životne aktivnosti jer je na psihičkom planu razvila simptomatiku poremećaja prilagodbe te nastavno elemente PTSP-a.

13. Kako je tužiteljica svojim preciziranim tužbenim zahtjevom (list spisa 153) potraživala 2.200,00 EUR-a, valjalo je odbiti dio tužbenog zahtjeva tužiteljice u iznosu od 900,00 EUR-a kako je to navedeno u točki II. izreke.

14. Tužiteljici je dosuđena naknada parničnog troška sukladno uspjehu u parnici. Troškovi tužiteljice se odnose na sastav tužbe, zastupanje na ročištima: 8.2.2022., 8.11.2022., 2.3.2023., 19.2.2024. i 28.9.2026., sastav podnesaka od 10.11.2023., 30.10.2025. i 24.2.2026. sve po 200,00 EUR-a. Tužiteljici su priznati i troškovi zastupanja na ročištima od 5.6.2025. i 13.10.2025. sve po 100,00 EUR-a, u visini od 50% jer se raspravljalo samo o procesnim pitanjima. Tužiteljici su priznati i troškovi pristupa na dva ročišta za objavu po 100,00 EUR-a, te sastav žalbe na presudu od 11. travnja 2024. godine 250,00 EUR-a. Ukupni navedeni troškovi tužiteljice sa PDV-om iznose 3.062,50 EUR-a. Tužiteljica je još imala troškove medicinskog vještačenja 200,00 i 300,00 EUR-a, te troškove pristojbi na tužbu i presudu po 53,00 EUR-a.

Ukupni parnični troškovi tužiteljice iznose 3.668,50 EUR-a.

15. Imajući u vidu da je tužiteljica svojim konačnim tužbenim zahtjevom potraživala iznos od 2.200,00 EUR-a, a sud joj je dosudio 1.300,00 EUR-a na ime naknade štete, to znači da je tužiteljica uspjela u parnici sa 60%, a tuženik sa 40%. Razlika uspjeha stranaka u parnici iznosi 20% u korist tužiteljice, te joj je sud u tom omjeru dosudio naknadu nastalog troška. Ukupni parnični trošak tužiteljice iznosi 3.668,50 EUR-a, a 20% od tog iznosa je 733,70 EUR-a.

Tužiteljici nisu priznati troškovi sastava podnesaka od 22.8.2023., 5.2.2024. i 15.1.2025. jer su isti bili nepotrebni.

Kutina 9. studenog 2026.

Sudac

Draženko Stanušić

DRAŽENKO STANUŠIĆ

Elektronički potpisano: 09.11.2026T12:42:04 (UTC:2026-11-09T11:42:04Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5bab83bd-692f-41b7-bfa5-b42913da2614

Općinski sud u Kutini

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude stranka koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste, a stranka koja nije uredno obaviještena o danu održavanja ročišta za objavu presude od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismenim podneskom.

O tom obavijest:
1. Odvjetnik Zoran Kosanović, Kutina, Trg kralja Tomislava 10/I
2. Odvjetnica Ana Posavčić, Kutina, Kolodvorska 3/I

Broj zapisa: **9-3088f-d509e**

Kontrolni broj: **00328-7c283-d3e5f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.