



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3291/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB 18556905592, Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 14. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 14. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 14. srpnja 2026. utvrđeno je da vjerovnik osporene tražbine STAR CLIPPERS LTD, OIB 64949191302, Victoria Avenue, Nassau, Bahami, ima pravo glasa u ovom predstečajnom postupku za iznos tražbine od 7.452.142,78 EUR.

2. U obrazloženju označenog rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi da je vjerovnik STAR CLIPPERS LTD prijavio tražbinu u iznosu od 7.45.142,78 EUR na temelju stranih arbitražnih odluka. Utvrđuje da je pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2025. označena tražbina vjerovnika STAR CLIPPERS LTD osporena s naznakom da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Navodi da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-209/24 od 2. svibnja 2025. predmetne strane arbitražne odluke, na kojima vjerovnik temelji svoje potraživanje, priznate u Republici Hrvatskoj i da je u međuvremenu ta odluka postala pravomoćna. Slijedom navedenog, zaključuje da vjerovnik STAR CLIPPERS LTD sada raspolaže ovršnom ispravom stoga ima pravo glasa u ovom predstečajnom postupku u smislu odredaba članka 106. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u vezi s odredbama članaka 56. i 323. SZ-a. Stajališta je da bi se, u konkretnom slučaju, kada je vjerovnik prijavio tražbinu na temelju pravomoćne i ovršne arbitražne odluke, koja je tijekom trajanja predstečajnog

postupka pravomoćnom sudskom odlukom priznata u Republici Hrvatskoj i postala ovršna isprava, radilo o pretjeranom formalizmu kada sud ne bi vjerovniku STAR CLIPPERS LTD priznao pravo glasa.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv predmetnog rješenja, koje pobija u cijelosti, zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Smatra da je mjerodavan trenutak za ocjenu ispunjava li vjerovnik pretpostavke za pravo glasa trenutak utvrđivanja tražbina. Ističe da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u odnosu na sve tražbine ima učinak presuđene stvari te se iz njega sastavlja popis prava glasa. Ukazuje da prvostupanjski sud neosnovano pozivom na odredbu članka 106. SZ-a dopušta ponovnu ocjenu raspolaže li vjerovnik osporene tražbine ovršnom ispravom na dan glasovanja. Smatra da takvo tumačenje dovodi u pitanje svrhu odredaba članaka 41. stavka 3. te članaka 46., 47. i 50. SZ-a. Navodi da je pitanje raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom već pravomoćno riješeno te o tom pitanju postoji presuđena stvar – pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te naknadno stvaranje prava glasa dovodi u pitanje pravnu sigurnost. Smatra da bi priznavanje glasa vjerovniku dovelo ostale vjerovnike u neravnopravan položaj, protivno članku 59. stavku 1. SZ-a, prema kojem se svim vjerovnicima iste skupine osiguravaju ista prava, odnosno da je vjerovnik nije poštovao uputu suda stavlja u povoljniji položaj i nagrađuje pravom glasa u odnosu na druge vjerovnike kojima se to pravo uskraćuje. Tvrdi da je pogrešno pozivanje prvostupanjskog suda na presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Pavlović protiv Hrvatske br. 62744/19 budući da je u tom predmetu utvrđeno da je vjerovniku odbacivanjem nepotpune prijave uskraćen pristup samom postupku. Napominje da u ovom postupku vjerovniku nije uskraćen pristup sudu budući da je uredno sudjelovao u postupku, da je njegova tražbina ispitana, da je izjavio žalbu te s njome nije uspio, a osporenu tražbinu može u cijelosti ostvariti nakon predstečajnog postupka. Slijedom navedenog predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti to rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi sa odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 19. svibnja 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom. Vjerovnik STAR CLIPPERS LTD je prijavio tražbinu u predmetnom predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 7.452.142,78 EUR. Prijavljenu tražbinu temelji na Konačnom arbitražnom pravorijeku Arbitražnog suda u Rotterdamu, Kraljevina Nizozemska, UNUM arbitraža 19.006 od 15. veljače 2021. te Dodatku tom pravorijeku od 26. veljače 2021., donesenim u arbitražnom postupku, koji se vodio

između dužnika i vjerovnika STAR CLIPPERS LTD. Dužnik je osporio predmetnu tražbinu vjerovnika u cijelosti iz razloga što je ona predmet sudskog postupka, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Nadalje, iz spisa proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje poslovni broj R1-209/2024 od 2. svibnja 2025., kojim su u Republici Hrvatskoj priznate navedene strane arbitražne odluke. Na ispitnom ročištu 11. rujna 2025. između dužnika i vjerovnika je bilo nesporno da predmetno rješenje o priznanju stranih arbitražnih odluka nije pravomoćno. Pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. utvrđeno je da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika STAR CLIPPERS LTD za koje ne postoji ovršna isprava iz razloga što je ona predmet sudskog postupka, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu te je vjerovnik upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Vjerovnik STAR CLIPPERS LTD je podneskom od 12. svibnja 2026. obavijestio sud da je Konačni arbitražni pravorijek od 15. veljače 2021. te Dodatak tom pravorijeku od 26. veljače 2021., na kojima vjerovnik temelji svoje potraživanje, pravomoćno priznat sudskom odlukom stoga da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a što proizlazi i iz isprava, koje dostavlja u prilogu tog podneska i to: rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-209/2024-2 od 2. svibnja 2025. ispravljenog rješenjem tog suda od 11. rujna 2025., potvrde pravomoćnosti/ovršnosti poslovni broj R1-209/2024-11, dodatnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-209/2024-2 od 11. rujna 2025., potvrde pravomoćnosti/ovršnosti poslovni broj R1-209/2024-12 te rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4376/2025-2 od 1. travnja 2026.

7. Točno je da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. utvrđeno je da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika STAR CLIPPERS LTD za koje ne postoji ovršna isprava iz razloga što je ona predmet sudskog postupka, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (postupak priznanja stranog arbitražnog pravorijeka) te je vjerovnik upućen na parnicu protiv dužnika. Međutim, nakon pravomoćnosti tog rješenja nastupila je nova, pravno relevantna okolnost – pravomoćnom sudskom odlukom su priznate strane arbitražne odluke u Republici Hrvatskoj, slijedom čega vjerovnik sada raspolaže ovršnom ispravom. Suprotno žalbenim navodima, ta naknadno nastala okolnost ne dovodi u pitanje pravomoćnost ranijeg rješenja niti predstavlja ponovno odlučivanje o statusu tražbine niti prvostupanjski sud mijenja pravomoćno rješenje kojim je tražbina ranije utvrđena kao osporena.

8. Pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2025. ne onemogućuje uzimanje u obzir kasnije nastalih okolnosti, koje su od pravnog značaja za ostvarivanje prava glasa vjerovnika. Tim rješenjem nije pravomoćno odlučeno o pitanju prava glasa vjerovnika STAR CLIPPERS LTD niti je njime utvrđeno da ga taj vjerovnik ne može steći u slučaju da naknadno ishodi priznanje stranog arbitražnog pravorijeka i time stekne ovršnu ispravu. U predmetnom slučaju, već je u trenutku donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama bio u tijeku postupak priznanja strane arbitražne odluke, u okviru kojeg je

bilo donijeto prvostupanjsko rješenje o priznanju te je ono u međuvremenu postalo pravomoćno. Novonastala okolnost je od odlučnog značaja za ostvarivanje prava glasa vjerovnika, odnosno za ocjenu postoji li u trenutku odlučivanja zakonska pretpostavka za ostvarenje prava glasa. Pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, pri odlučivanju o pitanju prava glasa vjerovnika, ne sprječava uzimanje u obzir činjenica koje u vrijeme njegova donošenja nisu postojale.

9. Slijedom navedenog, nije osnovano stajalište dužnika da se pravo glasa može ocjenjivati isključivo prema stanju koje je postojalo u trenutku donošenja pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. To rješenje ne predstavlja zapreku za donošenje pobijanog rješenja. Budući da je vjerovnik naknadno pravomoćnim priznanjem stranog arbitražnog pravorijeka stekao ovršnu ispravu, prvostupanjski sud je osnovano uzeo u obzir tu naknadno nastalu okolnost pri odlučivanju o pravu glasa.

10. Neosnovan je i žalbeni navod dužnika da su pobijanim rješenjem ostali vjerovnici iste skupine dovedeni u nepovoljniji položaj. Naime, priznavanjem prava glasa predmetnom vjerovniku ne daje mu se nikakva posebna ili neopravdana prednost u odnosu na ostale vjerovnike, već se njegov procesni položaj usklađuje sa stvarnim stanjem, povezanim s naknadno nastalom činjenicom – pravomoćnošću sudske odluke kojom se strane arbitražne odluke, na kojima vjerovnik temelji svoje potraživanje, priznaju u Republici Hrvatskoj, čime je vjerovnik stekao ovršnu ispravu. Ostali vjerovnici iste skupine nalaze se u usporedivom položaju samo ako se nalaze u istovjetnoj pravnoj situaciji. Vjerovnik koji je nakon donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama stekao ovršnu ispravu, kako je opisano, ne može se glede ostvarivanja prava glasa izjednačiti s vjerovnikom koji takvom ispravom ne raspolaže. Svi vjerovnici ostvaruju svoja prava pod jednakim zakonskim uvjetima, pobijanim rješenjem ne narušava se načelo jednakog položaja vjerovnika niti se ostalim vjerovnicima oduzima ili umanjuje neko pravo koje im pripada prema Stečajnom zakonu.

11. Slijedom svega iznesenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko



Broj zapisa: **9-3088d-8b58b**

Kontrolni broj: **0e06c-db473-e4e34**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.