



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U SENJU
PREKRŠAJNI ODJEL
Senj, Potok 1

Posl. br. Pp-2/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, Prekršajni odjel, po sucu toga suda Ankici Šolić Selak kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Tee Šketelj kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okr. Bruna Dujića iz Celja, II okr. Ivana Majića iz Čavli i III okr. Dragoslava Majića iz Rijeke, zbog prekršajnog djela iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, povodom prigovora okrivljenih na prekršajne naloge Policijske postaje Senj pod posl. br. 211-07/24-3/12551, posl. br. 211-07/24-3/12558 i posl. br. 211-07/24-3/12559 svi od 26. rujna 2024 .g., dana 05. prosinca 2025. godine donio i javno :

presudio

Temeljem čl. 183. st. 1. PZ-a.

I okrivljeni Bruno Dujić, sin Ivana i Danice, rođ. Štroligo, rođ. 19.06.1971.g. u Mariboru (Slovenija), MBG: 1906971500231, osobna iskaznica ser. broja IE0757997 izdana u Celju, drž. Republike Slovenije, VSS, oženjen, otac dvoje djece, zaposlen, mjesečna primanja oko 4.000,00 eura, vlasnik firme "CBD" d.o.o. da sjedištem u Celju, nekažnjavan, s prebivalištem u Celju, Zatišje 45,

II okrivljeni Ivan Majić, sin Dragoslava i Marije, rođ. Devčić, rođ. 31.10.1996.g. u Rijeci, OIB: 12249679204, drž. RH., SSS., nezaposlen, prijavljen na biro s mjesečnom naknadom cca. 800,00 eura, vlasnik firme "Maivaugo" j.d.o.o., prekršajno kažnjavana, s prebivalištem u Čavlu, Žeželovo selo 19a,

III okrivljeni Dragoslav Majić, sin Ivana i Ive, rođ. Čolina, rođ. 10.07.1958.g. u Borčanima (BiH), OIB: 63855802560, drž. RH, SSS, umirovljenik, mjesečna mirovina oko 900,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, nekažnjavan, s prebivalištem u Rijeci, Bujska 24,

krivi su

što su :

- dana 21. rujna 2024.g. oko 19,30 sati u Stinici, Ulica Capris ispred kbr. 36 P na javnom mjestu narušili javni red i zbog nesuglasica oko parkiranja vozila na način da je Bruno Dujić prišao Ivanu Majiću te istog verbalno napao vičući: "čije je to auto", na što mu je Ivan odgovorio: "naš", Bruno je udario nogom u gumu tog parkiranog vozila u vlasništvu Ivanove sestre, Tatjane Majić, te nastavio vikati: "mići to, ovo je moje", a Ivan je vikao na Bruna da sad baš neće maknuti auto i da se ima pravo tu parkirati dok je Tatjana u šoku govorila Brunu da se smiri, da cesta nije njegova i da se ne može

tako ponašati, nakon čega je Bruno krenuo prema Tatjani u namjeri da je napadne, ali je spriječen od strane Ivana koji ga je odgurnuo, a potom pokušao udariti rukom i nogom u čemu nije uspio jer se Bruno izmaknuo, te je Ivan nastavio sa fizičkim napadom na Bruna, uhvativši ga rukom za vrat i gurajući ga unatrag nakon čega je do istih dotrčao Ivanov otac, Dragoslav Majić te je i on fizički napao Bruna uhvativši ga rukom za vrat, gurajući ga unatrag prema apartmanu te je Dragoslav pustio Bruna, Bruno se vratio u apartman, pozvao policiju te je prestalo daljnje narušavanje javnog reda i mira,

dakle, na javnom mjestu vikom, vrijeđanjem narušili javni red i mir,

čime su počinili prekršajno djelo iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

zbog čega se temeljem istog propisa cit. Zakona

o s u đ u j u

I okr. Bruno Dujić novčanom kaznom u iznosu od 300,00 eura (tristo),

II okr. Ivan Majić novčanom kaznom u iznosu od 300,00 eura (tristo),

III okr. Dragoslav Majić novčanom kaznom u iznosu od 300,00 eura (tristo).

Temeljem čl. 33. st. 10. PZ-a, I, II i III okr. su dužni platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko okr. u navedenom roku plate dvije trećine izrečene novčane kazne kazna će se smatrati u cijelosti plaćenom, a u protivnom sud će podnijeti tijelu nadležnom za ovrhu nalog za prisilnu naplatu na novčanim sredstvima osuđenika i to potpunog iznosa izrečene novčane kazne.

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi s čl. 138. st. 2. PZ-a, I, II i III okr. su dužni na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 100,00 eura (sto) svaki ponaosob, u roku od 15 dana, po pravomoćnosti presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske .

O b r a z l o ž e n j e

1. PP Senj, svojim prekršajnim nalogima od 26. rujna 2024.godine, proglasila je okrivljene krivim za prekršaj naveden u izreci odluke, na koji su okrivljeni u zakonom propisanom roku uložili prigovor te su isti stavljeni van snage i nastavljen je redovan postupak pred nadležnim sudom.

2. Na raspravi dana 27.10.2025.g. sud je u skladu s odredbom čl. 99. PZ-a izvršio spajanje predmeta koji se pred ovim sudom vode pod brojem Pp-2/2025, Pp-188/2025 i Pp-21/2025, u skladu s načelom ekonomičnosti postupka, proveo dokazni postupak i izrekao jedinstvenu odluku pod brojem Pp-2/2025.

3. I okr. Bruno Dujčić navodi da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret te u cijelosti ostaje kod podnesenog prigovora na prekršajni nalog koji se ima smatrati njegovom obranom pred sudom. Navodi da je toga dana oko 18,00 sati došao u Stinicu jer je dovezao prikolicu sa čamcem iz Raba, da čamac opere poslije sezone i da ga stavi u garažu ali je ispred svog apartmana i zemljišta stajalo auto vlasnice Tatjane Majić gdje je bilo parkirano skoro cijeli dan to znači i prije podne. Kada je došao nije mogao iznijeti stvari iz auta jer je bila spriječena dostupnost do apartmana. Imao je velike poteškoće sa autom i prikolicom sa čamcem jer nikako nije mogao iz ceste maknuti prikolicu sa čamcem pošto nije bilo mjesta za parkiranje a privatna parkirališta na drugoj strani ceste su bila zatvorena rampom. Morali su mu pomoći drugi ljudi te je otkopčao prikolicu sa čamcem i na ruke je maknuo s ceste da oslobodi cestu. Pošto je opet imao spriječen ulaz na zemlju ispred apartmana, čekao je skoro dva sata kada su došli Majići sa drugim vozilom koji su ga dodatno htjeli parkirati ispred već parkiranog vozila. Prišao im je i rekao da cijelo ljeto ima poteškoće sa njihovim vozilom i da neka već prestanu sa parkiranjem svojih vozila na cesti ispred njegovog apartmana jer mu spriječavaju dostupnost na njegovo zemljište gdje mora smjestiti trenutačnu prikolicu sa čamcem. Rekao je da već nekoliko sati čeka da maknu vozilo. Nakon tog prišla mu je mlađa gospođa Tatjana Majić i bezobrazno odgovorila da neće maknuti auto jer ima pravo da ga parkira na tom djelu ceste. Istoj je odgovorio da mora maknuti vozilo jer mu onemogućava pristup sa autom i prikolicom sa čamcem na njegovo zemljište ispred apartmana te da ih čeka već nekoliko sati i zahtjeva da mu odmah oslobode ulaz do apartmana. Nakon toga približio mu se mlađi gospodin Ivan Majić, uhvatio ga je za vrat počeo gurati te ga je htio udariti i nogom i rukom što je jedva izbjegao. Ističe da je prije tog događaja bio na operaciji koljena i u to vrijeme jedva je hodao. U tom periodu nije mogao opteretiti desnu nogu niti udariti u gumu njihovog vozila. Navodi da je doktor znanosti na području građevinarstva te ima najviše kulturne i civilizacijske norme kako se ponašati u društvu te slijedom toga ne pristaje da ga se okrivljuje za djelo koje nije počinio te uz sve to mora da podnosi sve poteškoće koje mu nanose bezobraznim radnjama porodica Majić za vrijeme ljeta dok je na odmoru. Predlaže da se u postupku saslušaju svjedoci Valerija Dolenec i Janez Dornik te smatra da Tatjana Majić ne može, biti svjedok jer je ona sa svojim nastupom inicirala povod u navedenu situaciju jer je bezobrazno ponavljala da neće maknuti auto, da ima pravo spriječiti ulaz njih u njihovu zemlju i do apartmana i da će ona njega prijaviti.

4. II okr. Ivan Majić navodi da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret ističući kako su navodi u prekršajnom nalogu djelomično točni. Točno je da je Bruno vikao zbog parkiranog vozila njegove sestre i udario nogom u parkirano vozilo te krenuo prema Tatjani sa rukom u zraku, što je uočio i krenuo prema Brunu odgurnuvši ga s namjerom da spriječi njegov napad na Tatjanu. Nakon toga Bruno je govorio: "ovo je moje, ovo je moje, makni auto" te je on otišao u apartman i više nije dolazilo do sukoba. Dok je odlazio u apartman pored njega je prošao njegov otac koji je krenuo do njegove sestre koja je ostala sama kraj svog vozila. Dok se dešavao sukob između njega, Tatjane i Bruna, njegov otac je bio na balkonu apartmana i vikao: "pusti ga, što radiš". Tatjana se verbalno raspravljala sa Brunom. Ističe da su apartman u navedenom periodu iznajmili od vlasnika apartmana i da je tada Bruna vidio prvi put. Vozila su bila parkirana na javnim površinama u nizu gdje se nalazi cca. 20 apartmana. Apartman koji su iznajmili nije imao privatno parkiralište. Cesta ispred apartmana dovoljne je širine za dvije kolničke trake.

5. III okr. Dragoslav Majić navodi da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Toga se dana sa suprugom i unukom nalazio na terasi iznajmljenog apartmana kada je čuo galamu sa ceste. Podignuo se da vidi o čemu se radi i uočio auto od kćerke Tatjane i čuo govore ali nije razbrao ljude. Obukao je šlape i spustio se s apartmana na cestu da vidi što se dešava. Dolaskom na cestu zatekao je sina Ivana, kćerku Tatjanu, Bruna i njegovu suprugu kako stoje jedan nasuprot drugog glasno vičući. Stajao je između Bruna i svog sina Ivana da ne bi došlo do fizičkog sukoba jer je osjetio da bi Bruno nešto mogao napraviti jer je bio pod utjecajem alkohola. Dok je stajao između Ivana i Bruna, Brunovoj supruzi je rekao da otpelje Bruna u apartman da ne bi došlo do fizičkog sukoba, što je ista i učinila. Nije vidio sukob između Bruna i Ivana. Po njemu do sukoba je došlo zbog parkiranog vozila koje je Tatjana parkirala sedam metara udaljeno od Brunovog apartmana.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prigovore okrivljenih na prekršajne naloge, u zapisnike PP Senj o ispitivanju osumnjičenog Ivana Majića, Dragoslava Majića i Bruna Dujića, u zapisnik PP Senj o ispitivanju svjedoka Valerije Dolenec, Tatjane Majić i Janeza Dornika, uvid u medicinsku dokumentaciju Bruna Dujića – atroskopija koljena od 23.08.2024.g., uvid u fotografije parkiranih vozila na mjestu sukoba dostavljene sudu od strane okr. Bruna Dujića, uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljene, saslušao okrivljene i svjedoke Valeriju Dolenec i Janeza Dornika.

7. Na raspravi dana 25.11.2025.g. u dokaznom postupku saslušanjem svjedoka Valerije Dolenec nesporno je utvrđeno da ista slabo govori hrvatski jezik, ne razumije pitanje, a sudac ne razumije ni odgovore svjedoka te se utvrđuje da je svjedoku potreban tumač u ovom postupku što bi sud osigurao za navedeno ročište da je od strane okr. Bruna Dujića bio upozoren na činjenicu da svjedok Valerija Dolenec ne razumije hrvatski jezik, slijedom čega sud istu nije saslušao u postupku. Na traženje okrivljenog Bruna Dujića da se ista pozove na iduće ročište u svojstvu svjedoka, sud je odbio smatrajući da je stanje stvari u spisu mjerodavno utvrđeno da se može donijeti odluka i bez saslušanja predloženog svjedoka.

8. Svjedok Janez Dornik navodi da je toga dana boravio u apartmanu br. 4 u Stinici i to u večernjim satima gdje se družio sa Valerijom, Petrom, Brunom i Ninom suprugom od Bruna. Prije toga sa Brunom je radio nešto na njegovom brodu. Uočio je auto da dolazi i parkira se ispred, gdje točno ne zna. Bruno se podigao i sa suprugom Ninom krenuo prema svom apartmanu. Čuo je buku, svađu i riječi: "e neću, e neću" što je rekla ženska osoba. Drugo ništa nije čuo, nije obraćao pažnju ali je u jedno trenutku uočio gospodina, prisutan na sudu – Dragoslav Majić kako dolazi do Bruna i jednom ili dvije ruke ga lovi oko prsa, glave, ne zna točno, kao da ga gura te je čuo Bruna kako supruzi Nini govori: "zovi policiju". Situacija se u jednom trenutku smirila ali je ubrzo opet došlo do buke i vike, tko je što govorio ne zna, sjeća se da je jedna gospođa bila na balkonu i govorila: "gdje ste bili 91.". Na upit okrivljenog svjedok navodi da su kritične prigode on i Bruno morali maknuti brod jer su brod i auto zapriječili promet te su brod otkačili od auta i gurali ga do apartmana broj 40 ili apartmana do Valerije, a auto od Bruna bio je ispred ili iza broda ne sjeća se točno. Brod je ostavljen na prikolici na navedenom djelu zakočen da ne krene. Sjeća se da je jedna starija ženska osoba sa balkona vikala: "što radite tu, idite nije to vaše i slično". Sjeća se da je netko i rekao: "zapalit ću vam apartman, gubite se odavde", a dali je to rekla ženska osoba s balkona ili na parkiralištu ne zna. Osobno nije vidio udarac Bruna u auto sestre okrivljenog Ivana Majića.

9. Uvodm u prek. evidenciju nesporno je utvrđeno da I, II i III okr. nisu prekršajno kažnjavani zbog prekršaja protiv javnog reda i mira.

10. Nesporno je utvrđeno da su kritične prigode II i III okrivljeni u navedenom periodu boravili u iznajmljenom apartmanu.

11. Nesporno je utvrđeno, po iskazu svih okrivljenih da je parkiralište problem u mjestu Stinica u navedenom periodu.

12. Nesporno je utvrđeno po iskazu svih okrivljenih da je kritične prigode između istih došlo do sukoba.

13. Nesporno je utvrđeno da se okrivljeni ne osjećaju krivim za prekršaj koji im se stavlja na teret te svako od njih ponaosob smatra da je prekršaj inicirala suprotna strana te da je suprotna strana kriva za prekršaj.

14. Nesporno je utvrđeno da su se kritične prigode okrivljeni zbog parkiranja vozila Tatjane Majić sukobili.

15. Nesporno je utvrđeno da je Bruno Dujić pristupio Tatjani Majić tražeći da ista makne parkirano vozilo da bi mogao ući u svoj apartman što ista nije učinila. Nesporno je utvrđeno da su Dragoslav i Ivan Majić pristupili do Bruna i Tatjane Dujić kada je došlo do sukoba između okrivljenih.

16. Stajalište suda da je okrivljeni Bruno Dujić u obraćanju Tatjani Majić komunicirao sa povišenim tonom što su čuli okrivljeni Ivan i Dragoslav Majić kao i svjedok Janez Dornik, kao što je stajalište suda da su Ivan i Dragoslav Majić pristupivši Brunu i Tatjani u svojoj komunikaciji spram Bruna također koristili komunikaciju s povišenim tonom. Prema tome nesporno je utvrđeno da je kritične prigode između okrivljenih došlo do tenzija koji su doveli do prekršaja koji im se stavlja na teret do koji je došlo povišenim neprimjerenim riječima koji su jedni prema drugima izmjenjivali a sa stajališta ovog suda i do fizičkog odguravanja Bruna od Tatjane.

17. Nije utvrđeno na temelju iskaza saslušanih osoba dali je Bruna gurnuo Ivan ili Dragoslav iz razloga što je Bruno iskazao kako ga je gurnuo Ivan dok je svjedok Janez Dornik iskazao kako je uočio stariju osobu, prisutnu na sudu u osobi Dragoslava Majića koji je krenuo prema Brunu i istoga gurnuo.

18. Na temelju naprijed navedenih utvrđenih činjenica stajalište je suda da su okrivljeni dali svoj iskaz sa subjektivnog stajališta prebacujući odgovornost na druge aktere događaja nastojeći od sebe otkloniti prekršajnu odgovornost za počinjeno prekršajno djelo.

19. Stajalište je suda da su se okrivljeni kritične prigode ne primjerno ponašali i počinili prekršaj na način istaknut u optužnom aktom, slijedom čega je sud okrivljene proglasio krivim za počinjeno prekršajno djelo.

20. Za prekršaj sankcionira u odredbi čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisana je novčana kazna u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana.

21. Odlučujući o sankciji sud je vodio računa o olakotnim i otegotnim okolnostima. Kao olakotnu okolnost uzeo je u obzir dosadašnje nekažnjavanje okrivljenih za istovrsno prekršajno djelo. Osobito olakotnu okolnost na temelju kojih bi primijenio institut ublažavanja kazne sud nije našao. Kao otegotnu uzeo je u obzir neprimjereno i društveno neprihvatljivo ponašanje okrivljenih koje je na javnom mjestu uznemirava moralne osjećaje građana.

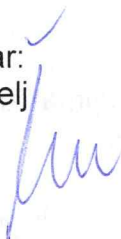
22. Slijedom sveg naprijed navedenog sud je okrivljene proglasio krivima i istima za prvo počinjenje ovakvog prekršaja izrekao najnižu zakonom propisanu sankciju smatrajući da će istom utjecati na okrivljene i ostvariti svrha kažnjavanja i kaznenopravna sankcija u skladu s odredbom čl. 32 PZ-a.

23. Na ročištu dana 25.11.2025.g. sud je svjedoke upozorio da imaju pravo na trošak dolaska na sud te ukoliko isti potražuju trebaju dostaviti zahtjev u roku 3 dana, dostaviti svoje osobne podatke, IBAN osobnog računa te potvrdu o prijeđenom kilometru što isti u ostavljenom roku nisu dostavili te o istima nije niti odlučivano u postupku.

24. Okrivljeni su oglašeni krivim i u obvezi naknaditi trošak prekršajnog postupka s obzirom na duljinu i trajanje postupka.

U Senju, 05. prosinca 2025. godine

Zapisničar:
Tea Šketelj



Sudac:
Ankica Šolić Selak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv prvostupanjske Presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa Presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za ovaj i nadležni sud.

Dti:

1. Okrivljenima
2. Tužitelju
3. Spis