

ODVJETNIK

Predrag Kralik

Ferde Rusana 4, 43 000 Bjelovar

tel./fax: 043/217 595, mob.: 091/143 6 103 e-mail: odvjetnik.predrag.kralik@gmail.com

žiro-račun: HR9323600001102392638

Bjelovar, 21. travnja 2026. godine

Na broj: Ovr – 665/26

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalni služba u Pakracu

Trg Pape Ivana Pavla II br. 1
34 550 PAKRAC

OVRHOVODITELJ: KOMUNALAC d.o.o. Bjelovar, F. Livadića 14a, OIB: 27962400486,
koje zastupa Predrag Kralik, odvjetnik u Bjelovaru, Ferde Rusana 4,
OIB: 66631542744, po priloženoj punomoći,

OVRŠENIK: DEJANA HUBAK iz Bjelovara, Antuna Mihanovića 8D/IV, OIB: 70872451952,

Radi : ovrhe

v.p.s.: 186,15 eura

Na odluku Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu, Posl. br.: Ovr-665/26 od 31. ožujka 2026. godine, koji se odnosi na toč. II. izreke odluke, ovrhovoditelj KOMUNALAC d.o.o. blagovremeno ulažu slijedeću

Ž A L B U

s prijedlogom da se ista, zajedno sa cijelim spisom, dostavi nadležnom Županijskom sudu, kojem predlažemo da pobijanu odluku u pogledu troškova postupka preinači, podredno ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje, a sve zbog:

- bitne povrede odredaba ovršnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- odluke o trošku

O b r a z l o Ź e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Stalna služba u Pakracu, Posl. br.: Ovr-665/26 od 31. ožujka 2026. godine, u toč. I. izreke nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 125,01 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom kako je pobliže označeno pobliže označeno izreci rješenja.

U toč. II. izreke odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka kao neosnovan i to za iznos iznad dosuđenog iznosa iz toč. I. izreke pa do zatraženog iznosa od 187,51 EUR.

Odluku o trošku ovršnog postupka u odbijajućem dijelu ovrhovoditelj smatra nezakonitom te istu pobija iz naprijed naznačenih razloga.

Izreka prvostupanjske odluke u pogledu troškova postupka nerazumljiva je, proturječna sama sebi i razlozima iz obrazloženja presude.

Naime, prvostupanjski sud neosnovano je u dijelu odbio ovrhovoditelja za trošak pribave klauzula pravomoćnosti i ovršnosti u zatraženom iznosu od 62,50 EUR pozivajući se na odredbu čl. 283. st. 1. Ovršnog zakona prema kojoj javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi, u slučaju da u roku 15 dana od isteka roka za prigovor na rješenje ne zaprimi prigovor ovršenika.

Ovakav stav prvostupanjskog suda ovrhovoditelj smatra pogrešnim.

Ovrhovoditelj nastavno ukazuje kako slijedi.

1) Pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti (Tbr. 36/2 OT)

Trošak pribave klauzula pravomoćnosti i ovršnosti bio je nužan u ovome postupku obzirom bez pribave istih ovrhovoditelj niti ne može pokrenuti postupak prisilne naplate obzirom na izostanak dobrovoljne isplate od strane ovršenika u paricijskom roku.

Naime, u postupku izravne naplate ovrhovoditelj je nedvojbeno priložio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti prilikom predaje zahtjeva FINA-i te nije odlučno, niti se treba dokazivati, tko je obavio radnju pribave klauzula pravomoćnosti i ovršnosti (**jednak stav zauzet je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Posl. br.: Rev-633/23 od 27. rujna 2023. godine**).

Dakle, u situaciji kada je ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku podnio zahtjev za naplatu/zahtjev za izravnu naplatu, trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ne mora se posebno dokazivati jer, kako je prednje već naznačeno, činjenica da je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti priložena uz osnovu za koju se traži naplata potraživanja, ukazuje na to da je ovrhovoditelj po punomoćniku za potrebe postupka tu potvrdu doista i pribavio (**jednak stav zauzet je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Posl. br.: Rev-78/23 od 22. studenog 2023. godine kao i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Posl. br.: Rev-74/23 od 14. veljače 2023. godine**).

Osim navedenih odluka, ukazuje se i na stav izražen u odluci **Vrhovnog suda Republike Hrvatske Posl.br.: Rev-969/25 od dana 07. listopada 2025. godine**.

DOKAZ : - rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Posl.br.: Rev-969/25 od 07. listopada 2025. godine

Također, u prilog stavu ovrhovoditelja ukazuje se i na stav izražen u odlukama drugih županijskih sudova.

DOKAZ : - rješenje Županijskog suda u Karlovcu, Posl.br.: GžOvr-39/26 od 12. ožujka 2026. godine
- rješenje Županijskog suda u Puli-Pola, Posl.br.: GžOvr-96/26 od 16. ožujka 2026. godine

Dakle, odluka prvostupanjskog sud glede ukupnih troškova postupka izvansudske ovrhe nije zakonita.

Ovrhovoditelj smatra kako ima pravo na daljnji trošak iz razloga kako je ukazano žalbom.

Obzirom na izloženo, ovrhovoditelj predlaže drugostupanjskom sudu pobijanu odluku u dijelu kojim je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova ovršnog postupka preinačiti na način da se povrh dosuđenog iznosa troškova postupka ovrhovoditelju prizna daljnji trošak postupka kako je ukazano žalbom, odnosno odluku podredno ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Predrag
g Kralik

Digitalno
potpisao: Predrag
Kralik

Datum: 2026.04.21
18:13:22 +02'00'

Ovrhovoditelj:

KOMUNALAC d.o.o.
po punomoćniku

Troškovnik:

- sastav žalbe Tbr. 13/1 OT	50,00 EUR
+ PDV 25%	12,50 EUR