NIKOLA STIPANIČEV
Odvjetnik | Attorney at Law

Zagreb, 11.11.2026.

Broj | 250-3

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**
Cehovska 1
42000 Varaždin

**Na broj: St-115/2025**

Pravna stvar:

VJEROVNIK: **LINI LIN društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu,** OIB 52144495566, Nedelišće, Sajmište 21, zastupano po direktorici Mirni Gašparlin, OIB: 58147239668, zastupano po odvjetniku Nikoli Stipaničevu, Radnička cesta 30, Zagreb

STEČAJNI DUŽNIK: **DRVOTRADE d.o.o. u stečaju,** OIB: 06857184002, Ulica Slavka Kolara 4, Nedelišće

**PODNESAK**
**vjerovnika**
**Prilog:**
**a) isprave**

1. Vjerovnik se očituje na prijedlog stečajnoga upravitelja od 3. studenoga 2026. za sazivanje skupštine vjerovnika radi odlučivanja o zaštiti kotla, sušara i pariona tijekom zime te o naknadi troškova u iznosu od 34.074,34 EUR, specificiranih podneskom vjerovnika od 14. srpnja 2026. Vjerovnik ostaje pri navodima iz podneska te zahtjevu za naknadu troškova.

2. Vjerovnik ističe da je zakonska dužnost upravljanja i očuvanja stečajne mase stečajnoga upravitelja. O navedenim poslovima dužan je prvenstveno postupati sam stečajni upravitelj, uz pribavljanje suglasnosti nadležnoga tijela kada je ona doista potrebna prema Stečajnom zakonu.

3. Prema članku 89. stavku 1. točki 5. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je kao dobar gospodar brinuti se o poslovima potrebnima da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika.

4. Pravo stečajnoga upravitelja da podnese obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika prema članku 104. stavku 1. točki 1. Stečajnog zakona ne predstavlja osnovu za odgađanje nužnih zaštitnih radnji. Ovlasti skupštine iz članka 107. i suglasnosti za radnje od posebne važnosti iz članka 230. istoga Zakona ne umanjuju odgovornost stečajnoga upravitelja za zaštitu imovine stečajnog dužnika. Ako je za određeno financijsko opterećenje potrebna suglasnost, stečajni

upravitelj dužan je zatražiti je uz konkretan i stručno obrazložen prijedlog, a ne prenijeti na vjerovnike samu odluku treba li uopće očuvati imovinu.

5. U predmetnoj stečajnoj masi nije riječ samo o nekretnini koju je dovoljno zaključati do prodaje. Riječ je o proizvodnom pogonu s pilanskim strojevima, kotlovnicom, sušarama, parionama, pumpama i pripadajućim instalacijama. Takva imovina zahtijeva znatno intenzivniji nadzor i održavanje od obične nekretnine.

6. Vjerovnik je podneskom od 14. srpnja 2026. upozorio na opasnost od samozapaljenja piljevine i sječke, stanje raslinja te osjetljivost pogona na ekstremne temperature. Već je tada izričito upozorio i na predstojeće hladnoće i mrazove. E-porukom od 2. studenoga 2026. ponovno je upozorio na rizik smrzavanja vodovodnih sustava kotlovnice, sušara i pariona te potrebu pregleda i servisiranja pumpi i zaštitnih ventila.

7. Prema saznanjima vjerovnika, stečajni upravitelj od otvaranja stečajnoga postupka predmetnu pilanu nije obišao ni tri puta. Vjerovnik smatra da upravitelj zanemaruje narav imovine i potrebu redovitoga neposrednog uvida u njezino stanje.

8. Vjerovnik izričito osporava navod stečajnoga upravitelja da troškovi nisu nastali u dogovoru s njim. Svi troškovi specificirani podneskom od 14. srpnja 2026. nastali su i podmireni po njegovu nalogu i u dogovoru s njim, za potrebe stečajnoga dužnika i zaštite njegove imovine. LINI LIN d.o.o. nije samoinicijativno preuzeo plaćanje dugova DRVOTRADE d.o.o. u stečaju niti je pristao besplatno financirati stečajni postupak.

9. Sukladno odredbi članka 156. stavku 1. točki 1. SZ-a obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili upravljanjem stečajnom masom (pri tome se misli na troškovi koji su već nastali, a ne na buduće troškove) pripadaju ostalim obvezama stečajne mase ako ne pripadaju troškovima postupka, te su to dakle troškovi stečajne mase koji se moraju namirivati, a ne skupština odlučivati o njima.

10. Zlonamjerne su tvrdnje stečajnoga upravitelja za troškove »*ako su uopće nastali*«. Vjerovnik ne traži donaciju ostalih vjerovnika, nego naknadu izdataka učinjenih za stečajnoga dužnika po nalogu osobe ovlaštene upravljati stečajnom masom.

11. Postupanjem vjerovnika je spriječena znatna šteta koja je mogla nastati na predmetnoj opremi uslijed zimskih temperatura (govoreći o prošloj zimi), a ako je potrebno stečajni upravitelj ili vjerovnici slobodno mogu angažirati sudskog vještaka odgovarajuće struke koji može dati obrazloženo mišljenje zašto je nužno poduzimati radnje na zaštiti imovine u zimskoj sezoni te u kojoj mjeri je to potrebno ako vjerovnici u tom pogledu imaju bilo kakve dvojbe, a navod stečajnog upravitelja da se taj rizik prenese na potencijalnog budućeg kupca opreme pokazuje do koje razine stečajni upravitelj brine o imovini stečajnog dužnika i potencijalnim postupcima radi naknade štete protiv stečajnog dužnika od strane kupca.

12. Vjerovnik ističe kako nije stranka Sporazuma od 4. rujna 2025. Njegove odredbe o čuvanju, snošenju troškova i odricanju od njihova povrata ne predstavljaju izjavu LINI LIN d.o.o. da preuzima tuđe obveze ili da se odriče naknade izdataka nastalih po nalogu stečajnoga upravitelja.

13. Lini lin d.o.o. smatra da je takav Sporazum ionako nije valjan uzimajući u obzir jednostranu raspodjelu tereta kojim se nalaže Saši i Sandiju Gašparlinu besplatno čuvanje cjelokupne imovine, snošenje svih tekućih troškova bez prava na naknadu i istodobno zabranjuje poslovnu i proizvodnu djelatnost na predmetnoj imovini bez ikakve protučinidbe na strani stečajnog dužnika

14. Nadalje, Upravitelj u prijedlogu navodi da bi zimska zaštita iziskivala približno 70.000,00 EUR i dodatne izvanredne troškove. Prije svega nejasno na koji način isti iznosi predmetni trošak obzirom da je trošak servisa svih pumpi jednokratan u iznosu od između 5.000.00 EUR i 7.000,00 eura, dok su ostali troškovi na mjesečnoj razini iznose 10.800,00 EUR.

15. Osim toga, predmetni troškovi ovise o vremenskim uvjetima te nema potrebe maksimalne upotrebe sječke i goriva ako nisu veliki minusi, a predmetni parametri su provjerljivi na dnevnoj razini.

16. Vjerovnik ističe da nema svrhe stvarati troškove koji su nepotrebni ako bi zima bila blaža.

17. Ako smatra da je predloženi opseg zaštite nepotreban ili da su cijene visoke, stečajni upravitelj dužan je bez odgode pribaviti dodatne usporedive ponude i stručnu procjenu. Od odgovarajućega stručnjaka treba zatražiti procjenu nužnih zahvata i tehnički dopuštenih načina konzervacije sustava, Vjerovnik ne inzistira na angažiranju upravo njega, nego na pravodobnoj i učinkovitoj zaštiti imovine.

18. Vjerovnik je u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka nudio mogućnost da zakupi imovinu stečajnog dužnika, pokrene proizvodnju te na taj način očuva imovinu stečajnog dužnika te preuzme troškove koji nedvojbeno nastaju, ali niti stečajni upravitelj u okviru svojih zakonskih mogućnosti niti skupština vjerovnika u dosadašnjem tijeku postupka nije izglasala zakup Vjerovniku.

19. Vjerovnik i dalje nudi mogućnost da se iznos nastalih troškova kao i budući troškovi prebiju sa tražbinama s osnova zakupa nekretnine te preuzmu brigu o navedenom održavanju stoga vjerovnici na skupštini vjerovnika mogu raspraviti i o navedenom.

**Lini Lin d.o.o.**
zastupan po:

Nikola Stipaničev
Digitally signed by Nikola Stipaničev