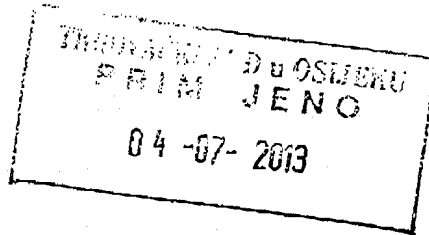




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



66. PŽ-4257/13-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Tatjani Kujundžić Novak, u pravnoj stvari tužitelja TOMISLAVA JONJIĆA iz Zagreba, Našička 19, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Jonjić, odvjetnik u Imotskom, A. Starčevića 14, protiv tuženika STEČAJNA MASA SLAVONIJA d.d. u stečaju, Županja, J. J. Strossmayera 65, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-517/07-115 od 15. travnja 2013., 23. svibnja 2013.,

12.7.13
riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-517/07-115 od 15. travnja 2013.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj P-517/07-115 od 15. travnja 2013., naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 223.283,12 kn u roku od osam dana. Odluku o trošku postupka prvostupanjski sud temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje: ZPP).

Rješenje žalbom pobija tuženik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi upućuje na činjenicu da je službu stečajnog upravitelja obnašao od 4. rujna 2003., do 27. studenog 2003. kada je odlukom Trgovačkog suda u Osijeku od strane stečajnog suca donijeto rješenje da se razrješava dužnosti stečajnog upravitelja, te da su mu s tim danom prestala sva prava i obveze u odnosu na stečajnog dužnika, pa je stečajni sud trebao odrediti drugog stečajnog upravitelja za eventualnu stečajnu masu. Opreza radi prigovara dosuđenoj svoti, jer i da ima stečajne mase svakako treba odrediti vještačenje i

- 2 -

66. Pž-4257/13-3

mišljenje nadležne Odvjetničke komore u pogledu primjene Tarife. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, odnosno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U smislu čl. 164. st. 7. ZPP-a, o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja. Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

Pravilno je prvostupanjski sud odlučio o trošku postupka primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a uzevši u obzir da je vrijednost predmeta spora (1,194.867,00 kn) odnosno visinu tražbine koju tužitelj potražuje kao vjerovnik stečajne mase, jer nije mogao postupiti po uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj Pž-7415/12 od 28. studenog 2012., da primjenom odredbe čl. 180. st. 2. Stečajnog zakona, utvrdi vrijednost predmeta spora i to za dio koji potražuje kao stečajni vjerovnik, s obzirom na to da nije postojala imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Pozivom na odredbe čl. 155. ZPP-a, pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi sud će uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova, odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09, dalje: OT) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 i 125/11, dalje: ZSP).

U pogledu žalbenog navoda tuženika, da je službu stečajnog upravitelja obnašao od 4. rujna 2003. do 27. studenog 2003., kada je odlukom Trgovačkog suda u Osijeku od strane stečajnog suca donijeto rješenje da se razrješava dužnosti stečajnog upravitelja, te da mu od tada prestaju sva prava i obveze, potrebno je ukazati žalitelju da se zaključenjem stečajnog postupka ne gase ovlasti stečajnog upravitelja u cijelosti. Parnice koje su u tijeku u trenutku zaključenja stečajnog postupka nastavljaju se u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika, a stečajni upravitelj je dužan u skladu s odredbom čl. 25. t. 12. Stečajnog zakona i dalje

44
29

- 3 -

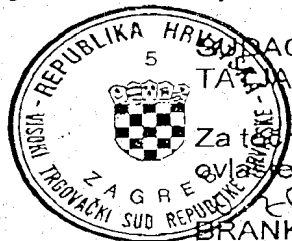
66. Pž-4257/13-3

zastupati stečajnu masu u sporovima koje protiv stečajne mase vode stečajni vjerovnici ili vjerovnici stečajne mase, a što je već ukazano žalitelju u rješenju ovog suda poslovni broj Pž-1415/07-3 od 30. ožujka 2007., Pž-7415/12 od 28. studenog 2012. i dopisu poslovni broj Pž-7857/07-4 od 5. siječnja 2009.

Žalitelj ne ukazuje na neku pogrešku u obračunu dosuđenih troškova tužitelju odnosno ne osporava odluku o trošku ni po pojedinim stavkama ni visini, već prigovora dosuđenoj svoti paušalno, navodeći pogrešno kako svakako treba odrediti vještačenje i pribaviti mišljenje nadležne Odvjetničke komore u pogledu primjene Tarife. Odluka o trošku pravilno se temelji na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a, i valjana je obrazložena, a ovaj sud ne nalazi na pogrešnu primjenu materijalnog prava pri dosuđivanju parničnih troškova tužitelju u iznosu od 223.283,12 kn.

Slijedom iznijetog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje pozivom na odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Zagrebu 23. svibnja 2013



BRANKICA KUJUNDŽIĆ NOVAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštena službenik

BRANKICA ČURMAN