

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem Trgovačkog suda u Zagrebu

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Poslovni broj: St-957/2025

Žalitelj:
Ivan Plavotić
Unska ulica 4
10000 Zagreb
OIB: 14250477206

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-957/2025-53 od 15. rujna 2026. godine

I. Uvod

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-957/2025-53 od 15. rujna 2026. godine, kojim mi je osobno naloženo da stečajnoj upraviteljici predam imovinu stečajnog dužnika, podnosim ovu žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te povrede mojih osobnih prava i pravnih interesa.

Ovu žalbu podnosim isključivo u svoje osobno ime, kao osoba kojoj je pobijanim rješenjem osobno naloženo određeno postupanje i prema kojoj su određene pravne posljedice u slučaju nepostupanja.

Ne podnosim ovu žalbu u ime društva P-Solutions Management & Consulting d.o.o. – u stečaju niti u svojstvu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika.

Ova okolnost posebno je važna imajući u vidu ranije rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1361/2026-3, kojim je moja ranija žalba odbačena kao nedopuštena jer je tada bila podnesena protiv odluke o stečajnom planu od strane bivšeg zastupnika po zakonu, kojem u toj procesnoj situaciji nije pripadalo pravo na žalbu.

U ovom slučaju situacija je bitno različita jer pobijano rješenje izravno nalaže meni osobno određeno postupanje te prema meni osobno predviđa mogućnost prisilnog izvršenja i izricanja novčane kazne.

Stoga imam neposredan osobni pravni interes za podnošenje ove žalbe.

II. Predmet pobijanog rješenja

Pobijanim rješenjem naloženo mi je predati stečajnoj upraviteljici imovinu koja se odnosi na:

k.č.br. 634 – KUĆA POP.BR.9635 UNSKA BR. 6 DVORIŠTE I ZEMLJIŠTE POD KUĆOM, površine 308 m², suvlasnički dio 1/8, z.k.ul. 284, k.o. Trnje.

Predmetni suvlasnički dio predstavlja idealni suvlasnički dio od 1/8 na predmetnoj nekretnini.

Ne osporavam da suvlasnički dio koji pripada stečajnom dužniku može predstavljati imovinu stečajne mase i biti predmet zakonitog unovčenja.

Međutim, osporavam pravilnost i pravnu utemeljenost naloga kojim se meni osobno nalaže njegova neposredna predaja, osobito imajući u vidu pravnu narav idealnog suvlasničkog dijela, moj položaj u odnosu na predmetnu nekretninu te činjenicu da se uz predmetnu nekretninu nalazi moja zasebna nekretnina koja nije dio stečajne mase.

III. Predmetni suvlasnički dio je idealni suvlasnički dio

Predmetni suvlasnički dio od 1/8 predstavlja **idealni suvlasnički dio na nekretnini**, a ne fizički određen i samostalan dio nekretnine.

Idealni suvlasnički dio ne predstavlja fizički određenu površinu, prostoriju, stan ili drugu zasebnu uporabnu cjelinu koja bi prostorno odgovarala upravo omjeru od 1/8.

Stoga se obveza predaje idealnog suvlasničkog prava ne može bez daljnjega poistovjetiti s predajom fizički određenog dijela nekretnine u samostalan posjed.

U konkretnom slučaju potrebno je razlikovati:

- suvlasničko pravo stečajnog dužnika na idealnom dijelu od 1/8,
- faktični posjed i korištenje pojedinih dijelova predmetne nekretnine,
- moju zasebnu nekretninu,
- moja vlasnička i druga prava na toj nekretnini,
- te međusobnu funkcionalnu i instalacijsku povezanost predmetnih nekretnina.

Te se okolnosti ne mogu automatski izjednačiti s obvezom predaje fizički određenog prostora.

IV. Moja zasebna nekretnina nije dio stečajne mase

Predmetna nekretnina nalazi se neposredno uz moju obiteljsku kuću koja predstavlja moju zasebnu nekretninu i nije imovina stečajnog dužnika niti dio njegove stečajne mase.

Predmetne nekretnine međusobno su funkcionalno povezane, a instalacije koje služe predmetnoj nekretnini izvedene su odnosno vode preko moje zasebne nekretnine.

To se osobito odnosi na instalacije vode, odvodnje i druge infrastrukturne odnosno instalacijske sustave.

Ove činjenice imaju neposredan pravni značaj jer se izvršenjem odluke donesene u stečajnom postupku može obuhvatiti samo imovina koja pripada stečajnoj masi.

Moja zasebna nekretnina nije predmet stečajnog postupka te ne može biti obuhvaćena nalogom za predaju imovine stečajnog dužnika.

V. Ne postoje pretpostavke za neposrednu predaju u posjed na način određen pobijanim rješenjem

Pobijanim rješenjem meni je osobno naložena predaja predmetne imovine stečajnoj upraviteljici.

Međutim, s obzirom na to da se radi o idealnom suvlasničkom dijelu od 1/8, a ne o fizički izdvojenom dijelu nekretnine, predmet predaje mora biti jasno određen u pravnom i faktičnom smislu.

Ne može se nalog za predaju idealnog suvlasničkog prava tumačiti na način da se njime omogućuje faktično preuzimanje ili zadiranje u imovinu i prava osobe koja nije stečajni dužnik i čija nekretnina nije dio stečajne mase.

Stoga se protivim neposrednoj predaji u posjed na način određen pobijanim rješenjem, ali ne osporavam pravo stečajne mase na zakonito unovčenje predmetnog suvlasničkog dijela.

VI. Primjena članka 216. stavaka 3. i 4. Stečajnog zakona

Članak 216. Stečajnog zakona posebno uređuje situaciju u kojoj se predmet stečajne mase nalazi u posjedu treće osobe.

Prema članku 216. stavku 3. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj može zahtijevati od suda da trećoj osobi u čijem se posjedu nalazi predmet stečajne mase naloži predaju, pri čemu je dužan

dostaviti ispravu o pravu vlasništva, a sud prije donošenja odluke saslušava osobu u čijem se posjedu predmet nalazi.

Prema članku 216. stavku 4. Stečajnog zakona, ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnog upravitelja, sud će odbiti takav zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

U konkretnom slučaju izričito se protivim neposrednoj predaji u posjed na način određen pobijanim rješenjem.

Pri tome ne osporavam da stečajni dužnik ima evidentirani idealni suvlasnički dio od 1/8, nego osporavam mogućnost da se pitanje faktične predaje u posjed riješi na način kojim bi se, neposredno ili posredno, obuhvatila moja zasebna nekretnina ili moja prava kao treće osobe.

Ako sud utvrdi da moj položaj u konkretnom slučaju odgovara položaju treće osobe iz članka 216. stavka 3. Stečajnog zakona, tada se mora primijeniti i pravna posljedica iz stavka 4. istoga članka.

Drugim riječima, protivljenje neposrednoj predaji ne predstavlja protivljenje stečajnom postupku niti osporavanje prava stečajne mase na vrijednost predmetnog suvlasničkog dijela, nego zahtjev da se pitanje prava na predaju u posjed riješi u zakonom propisanom postupku.

VII. Ne osporavam pravo stečajne mase na unovčenje predmetnog suvlasničkog dijela

Posebno naglašavam da ovom žalbom ne osporavam pravo stečajne upraviteljice da predmetni suvlasnički dio od 1/8 unovči u skladu sa Stečajnim zakonom.

Naprotiv, spreman sam omogućiti zakonito rješenje kojim će stečajna masa ostvariti njegovu punu tržišnu vrijednost.

Sukladno članku 229. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika, dok se, ako vjerovnici nisu odredili drukčiji način i uvjete prodaje, primjenjuju odgovarajuća pravila Zakona o unovčenju imovine.

Stoga ovim putem izričito predlažem da se moja ponuda za kupnju predmetnog suvlasničkog dijela uzme u razmatranje kao konkretna ponuda zainteresirane osobe za zakonito unovčenje predmetne imovine.

Ne tražim prijenos predmetnog suvlasničkog dijela mimo zakonom propisanog postupka niti tražim stjecanje bez naknade.

Naprotiv, spreman sam:

- predmetni suvlasnički dio od 1/8 kupiti po tržišnoj vrijednosti;
- podmiriti kupoprodajnu cijenu na način i u rokovima određenima zakonitim postupkom;
- prihvatiti način prodaje koji odredi nadležno tijelo stečajnog postupka;
- te sudjelovati u svakom postupku prodaje koji je potreban radi zaštite interesa stečajne mase i stečajnih vjerovnika.

Pri tome posebno predlažem da se razmotri mogućnost neposrednog unovčenja predmetnog suvlasničkog dijela meni kao zainteresiranom kupcu, ako je takav način prodaje dopušten i ako su za njega ispunjene zakonske pretpostavke, odnosno podredno da se moja ponuda uzme u obzir u okviru drugog zakonom propisanog načina prodaje.

Na taj način ne tražim privilegirani položaj, već predlažem konkretno rješenje koje bi moglo omogućiti brzo ostvarenje tržišne vrijednosti imovine za stečajnu masu.

VIII. Spremnost na potpuno namirenje vjerovnika

Dodatno, radi konačnog i mirnog rješavanja svih otvorenih pitanja u ovom stečajnom postupku, izričito ističem svoju spremnost da se postigne rješenje kojim bi se osiguralo potpuno namirenje priznatih odnosno utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Spreman sam, uz dogovor sa stečajnim vjerovnicima i stečajnom upraviteljicom te uz provedbu kroz odgovarajući zakonom dopušteni postupak, sudjelovati u pronalaženju modela kojim bi se osigurala sredstva za cjelokupno podmirenje utvrđenih tražbina vjerovnika.

Takav model može uključivati i zakonito unovčenje predmetnog suvlasničkog dijela od 1/8, njegovo stjecanje od strane žalitelja po tržišnoj vrijednosti te osiguranje dodatnih sredstava potrebnih za potpuno namirenje vjerovnika.

Ovu spremnost ističem kao stvarnu i konkretnu namjeru da se postupak riješi na način kojim bi se u najvećoj mogućoj mjeri zaštitio interes stečajnih vjerovnika i izbjegle nepotrebne daljnje pravne i izvršne radnje.

Ne tražim da se prava vjerovnika zaobiđu, niti tražim izuzimanje imovine stečajnog dužnika iz stečajne mase.

Naprotiv, predlažem da se, uz suglasnost vjerovnika i u okviru Stečajnog zakona, razmotri mogućnost potpunog namirenja vjerovnika, čime bi se ostvarila temeljna svrha stečajnog postupka – skupno namirenje vjerovnika.

IX. Potreba razgraničenja prava stečajne mase i prava treće osobe

Stečajna masa prema članku 134. Stečajnog zakona obuhvaća imovinu stečajnog dužnika i služi namirenju troškova stečajnog postupka i tražbina njegovih vjerovnika.

Iz navedene odredbe proizlazi da predmet stečajnog postupka može biti samo imovina koja pripada stečajnom dužniku.

U konkretnom slučaju stoga je nužno jasno razgraničiti:

a) idealni suvlasnički dio od 1/8 koji je evidentiran kao imovina stečajnog dužnika,

od

b) moje zasebno vlasništvo na susjednoj nekretnini i prava koja iz tog vlasništva proizlaze.

Pobijano rješenje, prema mišljenju žalitelja, ne razgraničava dovoljno navedene pravne odnose, zbog čega postoji opasnost da se nalog za predaju imovine stečajnog dužnika protumači šire od opsega same stečajne mase.

Takvo tumačenje nije dopušteno jer bi dovelo do zadiranja u prava osobe koja nije stečajni dužnik.

X. Pravni interes žalitelja

Pobijano rješenje prema meni osobno proizvodi neposredne pravne posljedice jer mi nalaže određeno postupanje i predviđa mogućnost prisilnog izvršenja i novčane kazne u slučaju nepostupanja.

Stoga imam neposredan osobni pravni interes da se ispita:

- pravna osnova naloga,
- sadržaj i opseg naložene obveze,
- moj pravni položaj u odnosu na predmetnu imovinu,
- primjena članka 216. Stečajnog zakona,
- te mogućnost zakonitog unovčenja predmetnog suvlasničkog dijela na način koji bi bio povoljan za stečajnu masu i vjerovnike.

XI. ŽALBENI PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog, predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

1. UVAŽI ovu žalbu;

2. UKINE rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-957/2025-53 od 15. rujna 2026. godine, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak;

podredno,

3. PREINAČI pobijano rješenje na način da se meni osobno ne nalaže neposredna predaja u posjed na način kojim bi se mogla obuhvatiti moja zasebna nekretnina ili moja prava kao treće osobe;

4. utvrdi da se pitanje predaje u posjed predmetnog suvlasničkog dijela, ako sud utvrdi da se na konkretan odnos primjenjuje članak 216. stavak 3. Stečajnog zakona i da se žalitelj nalazi u položaju treće osobe u smislu te odredbe, mora riješiti uz primjenu članka 216. stavka 4. Stečajnog zakona;

5. uzme u obzir izričitu spremnost žalitelja da predmetni idealni suvlasnički dio od 1/8 stekne kupnjom po tržišnoj vrijednosti, kroz zakoniti postupak unovčenja stečajne imovine, odnosno drugim zakonom dopuštenim načinom;

6. uzme u obzir izričitu spremnost žalitelja na postizanje sporazumnog rješenja sa stečajnim vjerovnicima i stečajnom upraviteljicom kojim bi se, uz potrebne suglasnosti i u skladu sa Stečajnim zakonom, osiguralo potpuno namirenje priznatih odnosno utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika;

7. odredi da se do donošenja odluke o žalbi ne poduzimaju radnje kojima bi se neposredno zadiralo u prava žalitelja na njegovoj zasebnoj nekretnini, izvan opsega imovine koja predstavlja stečajnu masu.

XII. Zaključak

Žalitelj ovim putem još jednom ističe da ne osporava zakonito provođenje stečajnog postupka, ne osporava pravo stečajne mase na vrijednost predmetnog suvlasničkog dijela od 1/8 i ne traži da predmetna imovina bude izuzeta iz stečajne mase bez naknade.

Naprotiv, žalitelj:

- spreman je predmetni suvlasnički dio od 1/8 kupiti po tržišnoj vrijednosti;
- spreman je prihvatiti zakonom propisani način unovčenja;
- spreman je razgovarati sa stečajnom upraviteljicom i vjerovnicima o sporazumnom rješenju;
- spreman je osigurati sredstva za potpuno namirenje priznatih odnosno utvrđenih tražbina vjerovnika, uz odgovarajući sporazum i zakonom dopuštenu provedbu.

Predmet ove žalbe stoga nije izbjegavanje stečajnog postupka, nego osiguravanje da se prava stečajne mase, prava stečajnih vjerovnika i prava žalitelja kao treće osobe pravilno razgraniče i ostvare u postupku propisanom zakonom.

Slijedom svega navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ovu žalbu uvaži i pobijano rješenje ukine, odnosno podredno preinači na način kojim će se omogućiti zakonito rješavanje pitanja predmetnog suvlasničkog dijela, bez zadiranja u zasebnu imovinu i prava žalitelja.

U Zagrebu, 25.09.2026.

Ivan Plavotić

IVAN

PLAVOTIĆ

Digitalno potpisao:
IVAN PLAVOTIĆ

Datum: 2026.10.02
13:24:27 +02'00'