Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Supetru

Poslovni broj:Pp-3631/2026-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje zapisničarke Matea Lukšić, u žurnom prekršajnom postupku pokrenutom izdavanjem prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Brač, klasa: 211-07/25-3/15350, urbroj: 511-12-25-25-1 od 19. rujna 2025. protiv okrivljenika Ivana Kurtića zbog prekršaja iz članka 46. stavak 1. u svezi članka 293. stavak 1. istog Zakona i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23 i 145/24, dalje: Zakona o sigurnosti prometa na cestama),kažnjivog po članku 46. stavku 3. istog Zakona, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona, te prekršaja iz članka 238. stavka 1. Zakona o sigursnoti prometa na cestama kažnjivog po članku 238. stavku 7. istog Zakona nakon provedenog žurnog postupka 24. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: IVAN KURTIĆ, OIB: 96729032122, rođen 10. kolovoza 1975.godine u Kragujevcu, s prebivalištem u Supetru, 8. ožujka 23, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

I

k r i v j e

a) što je dana 10. rujna 2025. godine u 17:20 sati u mjestu Supetar, ulica Mladena Vodanovića 25 kao vozač vozila M1 marke Volvo, registarske oznake EWZ361 izazvao prometnu nesreću sa materijalnom štetom, na način da je upravljajući navedenim osobnim automobilom kolnikom ulice Mladena Vodanovića u Supetru u smjeru juga, te dolaskom do mjesta događaja nasuprot kućnog broja 25 nije se kretao sredinom obilježene prometne trake kojom prilikom je sišao van, sa zapadne strane kolnika te je prednjim desnim dijelom vozila naletio na metalni stup javne rasvjete koji se nalazio uz zapadni rub kolnika,

čime je počinio prekršaj iz članka 46. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 46. stavku 3. istog Zakona uz primjenu članka 293. stavka 1. istog Zakona

b) što je iste prigode i na istom mjestu kao pod a) upravljao navedenim vozilom u prometu na cesti iako je u organizmu iako je u organizmu imao koncentraciju alkohola od 0,97/kg u litri ispuhanog zraka

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u krvi imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 199. stavak 6. istog Zakona

Slijedom naprijed citiranih propisa okrivljeniku se, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 ,114/22, dalje: Prekršajni zakon) utvrđuje:

za počinjeni prekršaj opisan u točki a) izreke presude novčana kazna u iznosu 130,00 (sto trideset) eura,

za počinjeni prekršaj opisan u točki b) izreke presude novčana kazna u iznosu 300,00 (tristo) eura,

pa se okrivljeniku na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 430,00 (četiristo trideset) eura

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode odnosno vrijeme provedeno u smještanju u posebnoj prostoriji do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 10. rujna 2025. u 18:00 sati do 10. rujna 2025. u 23:00 sati, kada je pušten na slobodu odnosno kada je prestao smještaj u posebnoj prostoriji i to kao 39,82 (trideset devet i osamdeset dva) eura novčane kazne pa je okrivljenik na ime novčane kazne dužan uplatiti preostali iznos od 390,18 eura (tristo devedeset eura i osamnaest) centi.

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezdeset) dana po primitku presude.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

Na temelju odredbe članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

II

Na temelju odredbe članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:

" dana 10. rujna 2025. godine u 17:20 sati u mjestu Supetar, ulica Mladena Vodanovića 25 kao vozač vozila M1 marke Volvo, registarske oznake EWZ361 upravljao vozilom stranih registarskih oznaka, kojemu je istekao rok valjanosti prometne dozvole više od 15 dana, prometna dozvola istekla 25.07.2025.godine

dakle, da bi upravljao motornim vozilom kojem je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana,

čime da bi počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 238. stavku 7. istog Zakona

III Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka u odnosu na predmetno prekršajno djelo iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda

Obrazloženje

1.Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci ove presude. Kako je za navedene prekršaje koji su u stjecaju, Policijska postaja Brač kao ovlašteni tužitelj, sukladno odredbi čl.239.st.3.PZ-a bila obavezna izdati obavezni prekršajni nalog jer su za sva tri prekršaja ostvareni uvjeti za izdavanje obaveznog prekršajnog naloga iz st.1. istog članka, to se prekršajni nalog smatra obaveznim prekršajnim nalogom.

2.Protiv navedenog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

3. Pozivi upućeni okrivljeniku za ročišta zakazana za 15. travnja 2026., 06. svibnja 2026., te 27. kolovoza 2026. vratili su se neuručeni s naznakom dostavljača „Obaviješten nije podigao", dok je za ročišta zakazana za dan 03.lipnja 2026 i 09. srpnja 2026. dostava poziva za predmetna ročišta pokušana putem Policijske postaje Brač međutim iz izvješća Policije o terenskoj provjeri adrese i pokušanoj dostavi razvidno je kako okrivljenik nije zatečen na adresi prebivališta u Supetru 08. ožujka 23 te da je po iskazu ukućana otišao u Švedsku na nepoznatoj adresi pa je poziv okrivljeniku za ročište zakazano za 24. rujna 2026.. na temelju članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona istaknut na oglasnoj ploči Suda, čime se dostava smatrala uredno

obavljenom. Na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona žurni je postupak proveden bez okrivljenika, ocjenom suda da njegovo ispitivanje nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

4. U dokaznom postupku pročitan je prigovor okrivljenika od 30. siječnja 2026., potvrda PP Brač od 19. rujna 2025., zapisnik o očevidu od 19. rujna 2025., situacijski plan od 10. rujna 2025, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 19. rujna 2025, izvješće o počinjenom prekršaju od 19. rujna 2025., naredba o smještanju u posebnu prostoriju od 10. rujna 2025., potvrda Kraljevine Švedske o registraciji za vozilo registracijskog broja EWZ 361 marke Volvo na ime Ivanke Kurtić kao nositeljice potvrde o registraciji iz koje je razvidno kako je vlasnik vozila nositelj prometne dozvole s datumom izdavanja 19. srpnja 2021., te izvadak iz Središnjeg informacijskog sustava- Evidencija dodijeljenih MBG, Evidencija prebivališta i boravišta te se naposljetku čita izvadak iz prekršajne evidencije i registar neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske od 15. travnja 2026.

5.Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da okrivljenik nije prekršajno kažnjavan na području Republike Hrvatske.

6. Prema zapisniku o očevidu, mjesto događaja do dolaska policije je neizmijenjeno. Zatečeno je predmetno vozilo u vlasništvu Ivanke Kurtić Volvo EWZ361 uz zapadni rub kolnika ulice Mladena Vodanovića, prednjim dijelom okrenuto u smjeru juga te da su vidljiva oštećenja na prednjem braniku, prednjem desnom blatobranu prednjim desnim vratima, zadnjim desnim vratima, na prednjem desnom kotaču, prednjem desnom blatobranu, zračnom jastuku te prednjem desnom svijetlu a procijenjena šteta je na tisuću eura. Isto tako procijenjena je šteta od sto eura na stupu javne rasvjete u vlasništvu Komunalnog društva Supetar. Identitet vozača u osobi okrivljenika kritične prigode utvrđen je uvidom u osobnu iskaznicu broj: 119409496/2025 izdanu od strane PP Brač te uvidom u vozačku dozvolu broj:74799018/1999 izdana od strane PP Brač.

7.U situacijski plan ucrtan je smjer kretanja osobnog automobila Volvo prije nastanka nesreće, te trag- stup javne rasvjete.

8.Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika proizlazi kako je predmetne prigode identitet okrivljenika utvrđen uvidom u njegovu vozačku dozvolu. Postupanje prema okrivljeniku započeto je i provedeno u 17:36 sati, , a izvršeno je uređajem Drager Arla 089 te je utvrđena koncentracija alkohola u njegovom organizmu u iznosu 1,07 g/kg, a ista umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja, iznosi 0,97 g/kg.

9.Prema Naredbi o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, okrivljenik je predmetne prigode bio zadržan s početkom od 10. rujna 2025. u 18:00 sati do 10. rujna 2025. u 23:00 sati.

10.Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ocjena je suda da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršajima.

11.Odredbom čl. 46. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač motornog vozila za kretanje u prometu mora koristiti isključivo kolnik, kretati se sredinom obilježene prometne trake, odnosno trakom namijenjenom za promet one kategorije vozila kojoj vozilo pripada, osim u slučaju opasnosti za život, zdravlje i imovinu.

12.Odredbom čl. 46. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 300,00 kuna kaznit za prekršaj vozač motornog vozila koji se kreće vozilom po cesti suprotno odredbama ovoga članka

13.Odredbom čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

14.Odredbom st. 6. istog članka i Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 3.000,00 kuna do 5.000,00 kuna kaznit za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

15.U postupku nije sporno da je predmetne prigode na predmetnom mjestu okrivljenik, kojem je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu, upravljao označenim automobilom. Sve u postupku sporne činjenice – da je izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom na način kako je to opisano u točki I. a izreke presude, te da je upravljao označenim automobilom iako je u organizmu imao alkohola u iznosu 0,97 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka (točka I b izreke presude), utvrđene su na temelju zapisnik o očevidu te situacijskog plana, sastavljenih na temelju neposrednih opažanja policijskog službenika kao ovlaštene službene osobe koja je prema okrivljeniku postupala na mjestu događaja, kao i zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika te Naredbe o njegovom smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva.

16.Slijedom navedenog, na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka, sud drži utvrđenim kako je predmetne prigode okrivljenik postupio protivno odredbi čl. 46. st. 1. i ostvario prekršaja kažnjivog po članku 46. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, protivno odredbi članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i ostvario obilježja prekršaja kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona, sve opisano u izreci presude.

17.Pri odmjeravanju novčanih kazni okrivljeniku, sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjene prekršaje i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne, te je okrivljeniku kao olakotnu okolnost uzeo njegovu raniju prekršajnu nekažnjavanost pa je okrivljeniku utvrdio za djelo opisano u točki a) izreke presude novčanu kaznu u iznosu 130,00 eura, za djelo opisano u točki b) izreke presude novčanu kaznu u iznosu 300,00 eura, nakon čega je okrivljeniku, na temelju čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona, izrekao ukupnu novčanu kaznu u iznosu 430,00 (četiristo trideset eura) držeći da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenih prekršaja kako u smislu specijalne, tako i u smislu generalne prevencije.

18.Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljeniku je u izrečenu kaznu uračunato vrijeme za koje je bio smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 10. rujna 2025. u 18:00 sati do 10. rujna 2025. u 23:00 sati kao 39,82 eura novčane kazne, tako da je okrivljenik dužan na ime novčane kazne platiti iznos 390,18 (tristo devedeset eura i osamnaest centi) eura.

19.Okrivljenik se na temelju odredbe članka 183. stavka 2. u svezi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona upozorava da će se, ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

20.Za prekršaj iz točke II izreke presude sud je okrivljenika oslobodio od optužbe jer, analizirajući provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ovaj Sud je našao kako nije dokazano da je okrivljenik počinio djelo za koje se optužuje.

21. Odredbom članka 238. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako motorna i priključna vozila smiju sudjelovati u prometu na cesti ako su registrirana i ako imaju važeću prometnu dozvolu

22.Odredbom članka 238. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama određeno je kako novčanom kaznom u iznosu od 260,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji upravlja motornim ili priključnim vozilom, osim traktora i radnog stroja, koje nije registrirano ili mu je isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana.

23.U postupku nije sporno da je predmetne prigode na predmetnom mjestu okrivljenik upravljao osobnim automobilom reg. oznaka EWZ 361 te da je izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom i da je u zapisniku o očevidu navedeno kako je za navedeno vozilo izdana prometna dozvola broj 1027006032, broj police osiguranja 00000000000, osigurano kod – neosigurano broj zelene karte- nema podataka. Spornim se u postupku ukazalo ostvarenje bića prekršaja iz čl.238. st7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

24.Kako iz pribavljene potvrde Kraljevine Švedske o registraciji za vozilo registracijskog broja EWZ 361 marke Volvo na ime Ivanke Kurtić kao nositeljice potvrde o registraciji i kao vlasnice vozila nositeljica prometne dozvole s datumom izdavanja 19. srpnja 2021., ne proizlazi da je predmetna prometna dozvola istekla 25. srpnja 2025., a kako je to navedeno u optužnom prijedlogu, uz činjenicu da spisu predmeta ne prileži navedena prometna dozvola, Sud je našao kako u postupku nije dokazano da bi okrivljenik počinio označeno djelo za koje se optužuje, zbog čega je istog na temelju odredbe članka182. točke 3. Prekršajnog zakona trebalo osloboditi od optužbe i odlučiti kao pod točkom II. u izreci presude.

25. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 6. Prekršajnog zakona (točka I izreke presude), odnosno na odredbi čl. 140. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona (točka II izreke presude), pa kako je okrivljenik u postupku oslobođen od optužbe, to troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Supetar, 24. rujna 2026.

Zapisničarka

Matea Lukšić,v.r.

Sutkinja

Marijana Ostojić Kavain,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Presuda se dostavlja:
-okrivljeniku
-ovlaštenom tužitelju
-spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Matea Lukšić