



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

R E P U B L I K A H R V A T S K A

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Marini Pavić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Maje Brnada kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženika Rendija Tabaka, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-4929/2020 od 19. studenog 2020., nakon održane rasprave dana 13. travnja 2026. i 2. srpnja 2026., u nazočnosti optuženika Rendija Tabaka te zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Splitu, Paole Majić Roguljić, dana 7. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

OPTUŽENIK: RENDI TABAK, OIB: 62530564135, sin Matka i Silvane, djevojački Copić, rođen 15. rujna 1985. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Krste Odaka 20, državljanin Republike Hrvatske, hotelijerski ugostitelj, s godišnjim primanjima od 10.000,00 EUR-a, razveden, otac jednog djeteta, sa završenom srednjom školom, bez imovine, bez vojnog čina, neodlikovan, osuđivan

k r i v j e

I. što je u razdoblju od 13. lipnja 2020. do 26. kolovoza 2020. u Splitu, u nakani da se nepripadno materijalno okoristi, u pet navrata uporabom pogodnih predmeta nasilno otvorio zatvorene prostore odakle je uzeo, odnio i za sebe zadržao vrijedne stvari i novac, pa je tako:

- 13. lipnja 2020., u vremenu od 2:00 do 10:40, na adresi Matice hrvatske 42, ušao kroz otključana balkonska vrata u stan obitelji Kordić iz kojeg je uzeo jednu bordo torbicu u kojoj se nalazio novčanik žute boje, unutar kojeg novčanika je bila zdravstvena iskaznica, bankovna kartica Erste Banke i novčani iznos od 300,00 kuna,

jednu mušku kožnu torbicu u kojoj se nalazio smeđi novčanik, unutar kojeg novčanika je bio novčani iznos od 600,00 kuna, osobna iskaznica, vozačka dozvola, prometna dozvola, dvije bankovne kartice, zdravstvena iskaznica i iskaznica dopunskog zdravstvenog osiguranja, dok je iz uzeo plastičnu kutijicu unutar koje se nalazio ženski zlatni prsten, ženski zlatni lanac sa privjeskom zlatnog medaljona i jedan ženski broš u obliku slova V, čime je oštetio Grgu Kordića i Maju Kordić za ukupni iznos od 5.000,00 kuna,

- u vremenu od 15. lipnja 2020., 16:30 sati, do 16. lipnja 2020., 00:30 sati, na adresi Trstenik 3d, uporabom tjelesne snage podignuo spuštenu PVC zaštitnu roletu na dvokrilnim balkonskim vratima, a potom je kroz tako nastali otvor ušao u stan odakle je uzeo prijenosno računalo marke Asus n580vn u vlasništvu Juana Pabla Jutronicha Almonta, čime je oštetio Juana Pabla Jutronicha Almonta za iznos od 5.000,00 kuna,

- u vremenu od 16. lipnja 2020., 21:00 sati, do 17. lipnja 2020., 18:00 sati, na adresi Trstenik 3b, uporabom tjelesne snage i odgovarajućeg alata izrezao metalnu komaricu na prozoru dnevne sobe stana obitelji Vukelja, nakon čega je u stan ušao kroz pozor na visini od 160 cm iz kojeg je uzeo tamnoplavu torbu sadječjim potrepštinama, žensku crnu torbicu u kojoj se nalazio višebojni novčanik, unutar kojeg novčanika se nalazio novčani iznos od najmanje 200,00 kuna, zdravstvena iskaznica, vojna iskaznica, bankovna kartica OTP banke, bijelu keramičku kasicu u obliku psa dalmatinera u kojoj se nalazio novčani iznos od 3.000,00 kuna i svijetlo plavi novčanik u kojem se nalazio novčani iznos od najmanje 20,00 kuna, čime je oštetio Fani Vukelju za iznos od 3.300,00 kuna,

- u vremenu od 18. lipnja 2020., 21:30 sati, do 19. lipnja 2020., 7:30 sati, na adresi Mitnička 5, rukom otvorio zatvorene grilje te ušao u stan kroz prozor na visini od oko 150 centimetara iz kojeg je uzeo torbu za teretanu tamno sive boje u kojoj su se nalazile sunčane naočale marke Gucci i srebrni sat marke Marc-Ecko, parfem marke Carolina Herera i parfem marke Victoria Secret, torbu za plažu u kojoj su se nalazile slušalice za mobitel marke "iPhone 6S", žensku torbicu nepoznate marke, kremu za sunčanje marke Afrodita, mobitel marke "iPhone", šminku i pribor za šminkanje, sve u vlasništvu Matee Jakus te veliku bijelu metalnu kasu u kojoj se nalazio novčani iznos od oko 1.500,00 kuna u vlasništvu Katarine Radić, čime je oštetio Mateu Jakus za iznos od 7.000,00 kuna, a Katarinu Radić za iznos od 1.500,00 kuna,

- 24. lipnja 2020., oko 11:35 sati, na adresi Marina Držića 12, ušao kroz otvoreni dvokrilni prozor na visini od 130 centimetara u poslovni prostor u vlasništvu Stjepka Rošina iz kojeg je uzeo hard disk marke Prestigio tip The Art of Hi-tech, čime je oštetio Stjepka Rošina za novčani iznos od 100,00 kuna,

- 26. kolovoza 2020., oko 00,30 sati, na adresi Ruđera Boškovića 16A, kamenom razbio staklo na ulaznim vratima ljekarne "Smilje i lavanda" trgovačkog društva "Smiljana d.o.o." odakle je uzeo iz registra iznos od 300,00 kuna pologa te razne suplemente i to: 2 komada acidophilusa probiotika, 2 komada b-kompleksa, 3 komada zink kapsula, 2 komada multidophilusa, 1 komad matične mliječi, 2 komada omega 3, 3 komada lipsomal C, 2 vitamina C, 2 komada beta glukana, 8 komada magnezija, 1 komad alga kelp, 1 komad apple pectin, 1 komad probiotic praha, 1 komad zink, 3 komada sapuna, 4 kreme za lice, 1 sprej za komarce, 1 ulje crnog

kumina, 1 komad multivitamina, ukupne vrijednosti od 4.935,99 kuna, oštetivši trgovačko društvo "Smiljana d.o.o." za iznos od 5.115,99 kuna,

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostora tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, s namjerom izvršivši više odvojenih radnji u prirodnom smislu kojima se ostvaruju bića istih kaznenih djela, a koje radnje s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu,

II. čime je počinio jedno produljeno kazneno djelo protiv imovine – teška krađa – djelo opisano u članku 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, dalje u tekstu KZ/11), i članka 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. KZ/11.

III. Stoga se optuženik Rendi Tabak, na temelju članka 229. stavak 1. KZ/11, u svezi sa člankom 52. KZ/11

o s u d u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

IV. Potom se, temeljem članka 56. KZ/11, optuženiku Rendiju Tabaku izriče

UVJETNA OSUDA

te se istovremeno utvrđuje da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine na koju je optuženik Rendi Tabak osuđen neće izvršiti ukoliko optuženik u roku od 5 (pet) godina od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

V. Na temelju članka 69. KZ/11 optuženiku Rendiju Tabaku se izriče sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti, koja se mjera izrečena uz kaznu zatvora izvršava u okviru zatvorskog sustava, a izvan zatvorskog sustava u zdravstvenoj ili drugoj specijaliziranoj ustanovi za otklanjanje ovisnosti uz nadzor nadležnog tijela za probaciju za vrijeme trajanja roka provjeravanja. Mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora odnosno proteka roka provjeravanja primjenom uvjetne osude. Sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne osuđeniku koji bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom izrečenom uz uvjetnu osudu (članak 58. stavak 5. KZ/11).

VI. Na temelju članka 158. stavak 1. i 2. ZKP/08 dosuđuje se imovinsko pravni zahtjev oštećeniku Juanu Pablu Jutronicu u iznosu od 663,61 (šestošezdesettreura i šezdesetjedancent) EUR-a, oštećeniku Matei Jakus u iznosu od 929,05 (devetstodvadesetdeveteura i petcenti) EUR-a, oštećeniku Katarini Radić u iznosu od 199,08 (stodevedesetdeveteura i osamcenti) EUR-a, a koje iznose je optuženik dužan oštećenicima Juanu Pablu Jutronicu, Matei Jakus i Katarini Radić isplatiti u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti ove presude.

VII. Na temelju članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11., dužan je optuženik izvršiti

posebnu obvezu

na način da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti ove presude naknadi štetu oštećeniku Juanu Pablu Jutronicu u iznosu od 663,61 (šestošezdesettreura i

šezdesetjedancent) EUR-a, oštećeniku Matei Jakus u iznosu od 929,05 (devetstodvadesetdeveteura i petcenti) EUR-a, oštećeniku Katarini Radić u iznosu od 199,08 (stodevedesetdeveteura i osamcenti) EUR-a. Ako optuženik bez opravdanog razloga ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri ovu posebnu obvezu, uvjetna osuda se može opozvati i odrediti izvršenje kazne zatvora (članak 58. stavak 5. KZ/11.).

VIII. Na temelju odredbe članka 77. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 560. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka i Rješenje USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 13/26, u daljnjem tekstu ZKP/08):

- a) utvrđuje se da novčani iznos od 692,28 (šestodevedesetdvaeura i dvadesetosamcenti) EUR-a predstavlja imovinsku korist koju je optuženik Rendi Tabak ostvario kaznenim djelom iz članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. i članka 52. KZ/11 opisanim u izreci ove presude pod točkom I. alinejama 5. i 6. pa se navedena imovinska korist od optuženika Rendija Tabaka oduzima,
- b) utvrđuje se da novčani iznos od 692,28 (šestodevedesetdvaeura i dvadesetosamcenti) EUR-a postaje imovina Republike Hrvatske,
- c) nalaže se optuženiku Rendiju Tabaku da uplati novčani iznos od 692,28 (šestodevedesetdvaeura i dvadesetosamcenti) EUR-a u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude.

IX. Na temelju članka 148. stavka 1. u vezi sa člankom 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 nalaže se optuženiku Rendiju Tabaku u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude, podmiriti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 804,13 (osamstočetirieuura i trinaestcenti) EUR-a, od čega se iznos od 654,13 EUR-a odnosi na trošak psihijatrijskog vještačenja a iznos od 150,00 EUR-a predstavlja paušalni iznos.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-4929/2020 od 19. studenog 2020., protiv optuženika Rendija Tabaka zbog dva kaznena djela protiv imovine, i to jednog produljenog kaznenog djela - teška krađa – djelo opisano u članku 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11 i u svezi članka 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. KZ/11 i jednog kaznenog djela – teška krađa - djelo opisano u članku 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11.

2. Zastupnica optužbe je na raspravi od 2. srpnja 2026. izmijenila činjenični opis, pravni opis i oznaku djela na način da se optuženik sada tereti zbog jednog produljenog kaznenog djela teške krađe – djelo opisano u članku 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11 i u svezi članka 52. KZ/11.

3. Upitan sukladno članku 441. ZKP/08 optuženik je kazao kako je razumio navedenu izmjenu te je izjavio da i dalje ostaje kod svog ranijeg očitovanja o krivnji

odnosno da se smatra krivim zbog počinjenja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret izmijenjenom optužnicom.

4. Iznoseći svoju obranu na raspravi održanoj dana 13. travnja 2026. (list 189-191 spisa) optuženik Rendi Tabak je naveo kako u cijelosti ostaje kod obrane koju je iznio pred sudom dana 24. travnja 2024. kada je kazao da je djelo počinio jer je bio ovisnik o heroinu, kaje se zbog toga i žao mu je. Uspio se izliječiti jer je bio u komuni u zajednici "Susret" u koju je ušao tijekom 2020. i tamo je boravio oko godinu dana. Sada se nalazi na supstitucijskoj terapiji, redovito se javlja dr. Ključeviću. Inače potječe iz disfunkcionalne obitelji, majka mu boluje od shizofrenije i ostavila ga je u dobi od samo tri godine tako da ga je odgojila baka. On danas brine o baki koja ima 90 godina i bavi se iznajmljivanjem apartmana. Inače dok je ranije bio u zatvoru raspao mu se brak, supruga mu je ostala trudna s drugim i vodio se postupak radi osporavanja očinstva. Unatoč svemu danas je s njome u dobrim odnosima i plaća uzdržavanje za dijete. Dodao je kako se danas uspio vratiti na pravi put i život koji je ranije vodio je sada iza njega. Želi svim oštećenima nadoknaditi štetu.

4.1. Ispitan sukladno članku 208.a ZKP/08 kao i prilikom prvog ispitivanja, optuženik je priznao počinjenje kaznenog djela. Izrazio je žaljenje i kajanje zbog učinjenog ističući da želi olakšati vođenje kaznenog postupka.

5. Sud je na raspravi izveo dokaz ispitivanjem stalnog sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice.

5.1. U smislu članka 430. u vezi sa člankom 329. i 330. ZKP/08 izveden je dokaz čitanjem isprava i to: zapisnika o očevidu PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 24. lipnja 2020. (list 2-4 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 24. lipnja 2020. (list 4 spisa), zapisnik o daktiloskopskom ispitivanju PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 30. lipnja 2020. (list 11 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 00092181 (list 20 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika Juana Pabla Jutronicha Almontea (list 22 spisa), otkupni blok za otkup rabljenog dobra zalagaonice Plutus d.o.o. (list 23 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 00092180 (list 25 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika Matee Jakus (list 28 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika Katarine Radić (list 30 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika Fani Vukelja (list 40 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika Grge Kordića (list 47 spisa), isplatnice društva Auro Domus d.o.o. (list 49-50 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 00092006 (list 58 spisa), zapisnik o očevidu PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 26. kolovoza 2020. (list 65-66 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 25. kolovoza 2020. (list 67 spisa), popis otuđenih predmeta u trgovini "Smilje i lavanda" (list 69 spisa), zapisnik o daktiloskopskom ispitivanju PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 27. kolovoza 2020. (list 74-75 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Rendija Tabaka u PUSD, II Policijskoj postaji Split od 21. srpnja 2020. (list 34-36 spisa) te se reproducirana snimka ispitivanja, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Rendija Tabaka u PUSD, II Policijskoj postaji Split od 27. kolovoza 2020. (list 61-63 spisa) te se reproducirana snimka ispitivanja.

6. Suglasnošću stranaka sukladno odredbi 431. stavak 1. točka 6. ZKP/08 pročitan je zapisnik o ispitivanju svjedoka Stjepka Rošina u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu od 1. rujna 2020. (list 13-14 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka

Smiljane Cvitanović u II Policijskoj postaji Split od 28. rujna 2020. (list 77-78 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Grge Kordića u II Policijskoj postaji Split od 6. listopada 2020. (list 81-82 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Matee Jakus u II Policijskoj postaji Split od 7. listopada 2020. (list 83-84 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Juana Pabla Jutronicha Almontea u II Policijskoj postaji Split od 7. listopada 2020. (list 85-86 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Fani Vukelja u II Policijskoj postaji Split od 9. listopada 2020. (list 87-88 spisa), pisani nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice od 12. studenog 2020. (list 90-102 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Katarine Radić u II Policijskoj postaji Split od 5. studenog 2020. (list 105-106 spisa), dopuna pisanog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice od 13. veljače 2026. (list 174-179 spisa).

7. U smislu članka 431. stavak 1. točka 8. ZKP/08 pročitao je zapisnik o ispitivanju stalnog sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice sa rasprave od 14. listopada 2025.

7.1. Stranke nisu imale primjedbi na izvedene dokaze, niti daljnjih dokaznih prijedloga.

8. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud smatra da je na nedvojben način utvrđeno da je optuženik počinio jedno produljeno kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavak 1. točka 2. u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11 i članka 52. KZ/11.

9. U postupku je činjenično stanje bilo u cijelosti nesporno, odnosno nije bilo sporno da je optuženik u razdoblju od 13. lipnja 2020. do 26. kolovoza 2020. u Splitu, u nakani da se nepripadno materijalno okoristi, u pet navrata uporabom pogodnih predmeta nasilno otvorio zatvorene prostore odakle je uzeo, odnio i za sebe zadržao vrijedne stvari i novac, pa je tako:

- 13. lipnja 2020., u vremenu od 2:00 do 10:40, na adresi Matice hrvatske 42, ušao kroz otključana balkonska vrata u stan obitelji Kordić iz kojeg je uzeo jednu bordo torbicu u kojoj se nalazio novčanik žute boje, unutar kojeg novčanika je bila zdravstvena iskaznica, bankovna kartica Erste Banke i novčani iznos od 300,00 kuna, jednu mušku kožnu torbicu u kojoj se nalazio smeđi novčanik, unutar kojeg novčanika je bio novčani iznos od 600,00 kuna, osobna iskaznica, vozačka dozvola, prometna dozvola, dvije bankovne kartice, zdravstvena iskaznica i iskaznica dopunskog zdravstvenog osiguranja, dok je iz uzeo plastičnu kutijicu unutar koje se nalazio ženski zlatni prsten, ženski zlatni lanac sa privjeskom zlatnog medaljona i jedan ženski broš u obliku slova V, čime je oštetio Grgu Kordića i Maju Kordić za ukupni iznos od 5.000,00 kuna,

- u vremenu od 15. lipnja 2020., 16:30 sati, do 16. lipnja 2020., 00:30 sati, na adresi Trstenik 3d, uporabom tjelesne snage podignuo spuštenu PVC zaštitnu roletu na dvokrilnim balkonskim vratima, a potom je kroz tako nastali otvor ušao u stan odakle je uzeo prijenosno računalo marke Asus n580vn u vlasništvu Juana Pabla Jutronicha Almonta, čime je oštetio Juana Pabla Jutronicha Almonta za iznos od 5.000,00 kuna,

- u vremenu od 16. lipnja 2020., 21:00 sati, do 17. lipnja 2020., 18:00 sati, na adresi Trstenik 3b, uporabom tjelesne snage i odgovarajućeg alata izrezao metalnu komaricu na prozoru dnevne sobe stana obitelji Vukelja, nakon čega je u stan ušao kroz pozor na visini od 160 cm iz kojeg je uzeo tamnoplavu torbu sadječjim

potrepštinama, žensku crnu torbicu u kojoj se nalazio višebojni novčanik, unutar kojeg novčanika se nalazio novčani iznos od najmanje 200,00 kuna, zdravstvena iskaznica, vojna iskaznica, bankovna kartica OTP banke, bijelu keramičku kasicu u obliku psa dalmatinera u kojoj se nalazio novčani iznos od 3.000,00 kuna i svijetlo plavi novčanik u kojem se nalazio novčani iznos od najmanje 20,00 kuna, čime je oštetio Fani Vukelju za iznos od 3.300,00 kuna,

- u vremenu od 18. lipnja 2020., 21:30 sati, do 19. lipnja 2020., 7:30 sati, na adresi Mitnička 5, rukom otvorio zatvorene grilje te ušao u stan kroz prozor na visini od oko 150 centimetara iz kojeg je uzeo torbu za teretanu tamno sive boje u kojoj su se nalazile sunčane naočale marke Gucci i srebrni sat marke Marc-Ecko, parfem marke Carolina Herera i parfem marke Victoria Secret, torbu za plažu u kojoj su se nalazile slušalice za mobitel marke "iPhone 6S", žensku torbicu nepoznate marke, kremu za sunčanje marke Afrodita, mobitel marke "iPhone", šminku i pribor za šminkanje, sve u vlasništvu Matee Jakus te veliku bijelu metalnu kasu u kojoj se nalazio novčani iznos od oko 1.500,00 kuna u vlasništvu Katarine Radić, čime je oštetio Mateu Jakus za iznos od 7.000,00 kuna, a Katarinu Radić za iznos od 1.500,00 kuna,

- 24. lipnja 2020., oko 11:35 sati, na adresi Marina Držića 12, ušao kroz otvoreni dvokrilni prozor na visini od 130 centimetara u poslovni prostor u vlasništvu Stjepka Rošina iz kojeg je uzeo hard disk marke Prestigio tip The Art of Hi-tech, čime je oštetio Stjepka Rošina za novčani iznos od 100,00 kuna,

- 26. kolovoza 2020., oko 00,30 sati, na adresi Ruđera Boškovića 16A, kamenom razbio staklo na ulaznim vratima ljekarne "Smilje i lavanda" trgovačkog društva "Smiljana d.o.o." odakle je uzeo iz registra iznos od 300,00 kuna pologa te razne suplemente i to: 2 komada acidophilusa probiotika, 2 komada b-kompleksa, 3 komada zink kapsula, 2 komada multidophilusa, 1 komad matične mliječi, 2 komada omega 3, 3 komada liposomal C, 2 vitamina C, 2 komada beta glukana, 8 komada magnezija, 1 komad alga kelp, 1 komad apple pectin, 1 komad probiotic praha, 1 komad zink, 3 komada sapuna, 4 kreme za lice, 1 sprej za komarce, 1 ulje crnog kumina, 1 komad multivitamina, ukupne vrijednosti od 4.935,99 kuna, oštetivši trgovačko društvo "Smiljana d.o.o." za iznos od 5.115,99 kuna.

9.1. Naime, optuženik Rendi Tabak je u svojoj obrani na raspravi priznao počinjenje kaznenog djela upravo na način kako mu se optužnicom stavlja na teret. Ovakvo priznanje optuženika u suglasju je sa svim provedenim materijalnim i personalnim dokazima (pasus 5., 6. i 7.) te ga sud u cijelosti i prihvaća.

10. Dakle, imajući u vidu sve navedeno, a osobito iskaze ispitanih svjedoka Stjepka Rošina, Smiljane Cvitanović, Grge Kordića, Matee Jakus, Juana Pabla Jutronicha Almontea, Fani Vukelja, Katarine Radić, kao i materijalne dokaze u spisu u vidu zapisnika o očevidu PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 24. lipnja 2020., kriminalističko-tehničkog izvješće PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 24. lipnja 2020., zapisnika o daktiloskopskom ispitivanju PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 30. lipnja 2020., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00092181, otkupnog blok za otkup rabljenog dobra zalagaonice Plutus d.o.o., potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00092180, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00092006, zapisnika o očevidu PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 26. kolovoza 2020.,

kriminalističko-tehničkog izvješća PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 25. kolovoza 2020., popis otuđenih predmeta u trgovini "Smilje i lavanda", zapisnika o daktiloskopskom ispitivanju PUSD, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 27. kolovoza 2020., kao i cjelovitog priznanja optuženika, sud drži dokazanim da je optuženik počinio terećeno kazneno djelo.

11. S obzirom na potrebiti oblik krivnje zaključuje se kako je optuženik kritične prigode postupao s izravnom namjerom. Iz njegove obrane je razvidno kako je bio svjestan protupravnosti svog postupanja inkriminirane prigode, što znači da je u cijelosti bila svjestan svog učina i htio njegovo počinjenje. Očito je da je on svjestan nedopuštenosti ovakvih radnji, ovo počinio upravo s ciljem da se neosnovano materijalno okoristi.

12. Stoga je optuženik Rendi Tabak kriv zbog počinjenja kaznenog djela opisanog u izreci.

13. Vezano za ubrojivost optuženika Rendija Tabaka, tijekom postupka je provedeno njegovo psihijatrijsko vještačenje po vještaku dr. Nikoli Sikirici (list 90-102 spisa), koji je u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo kako je kod optuženika dijagnosticirana ovisnost o opioidima, a u trenutku počinjenja kaznenog djela s oznakom u aktivnom statusu (F 11.24). U vrijeme počinjenja kaznenog djela njegove sposobnosti upravljanja svojom voljom bile su smanjene, a djelo je počinio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti. Mišljenja je da mu je potrebno obvezno psihijatrijsko vještačenje od ovisnosti.

14. Ispitan na raspravi stalni sudski vještak dr. Nikola Sikirica je naveo kako ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja ali je kazao kako bi ipak trebalo dobiti adekvatnije medicinske podatke od službe za prevenciju ovisnosti Zavoda za javno zdravstvo splitsko-dalmatinske županije za optuženika kao i od njegovog liječnika opće medicine, provesti razgovor s optuženikom, i to kako bi vještak mogao dobiti heteroanamnestičke podatke i izjasniti se o eventualnoj mogućnosti liječenja u ambulantnim uvjetima.

15. Sud je stoga naložio dopunu psihijatrijskog vještačenja te je vještak u dopuni tog pisanog nalaza i mišljenja naveo kako je kod optuženika dijagnosticirana ovisnost o opijatima (aktualno je u stadiju supstitucijskog režima, uzima supstitucijsku terapiju buprenorfinom). Optuženik je terapijski suradljiv, uredan na kontrolnim pregledima kod psihijatra u službi za prevenciju ovisnosti Zavoda za javno zdravstvo splitsko-dalmatinske županije, te je njegovo svakodnevno funkcioniranje zadovoljavajuće. Stoga je vještak mišljenja da se njegovo liječenje od ovisnosti o opijatima može odvijati u ambulantnim uvjetima.

16. Sud u cijelosti prihvaća ovakav nalaz i mišljenje vještaka kao uvjerljiv i argumentiran te utvrđuje da je optuženik u vrijeme počinjenja predmetnih kaznenih djela bio smanjeno ubrojav.

17. Na optuženika je primijenjen materijalni zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela, Kazneni zakon - "Narodne Novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, iz razloga što naknadne izmjene Kaznenog zakona za njega nisu blaže.

18. Prilikom odlučivanja o izboru, vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije, sud je u olakotnom smislu optuženiku cijenio njegove iznimno teške i složene osobne i obiteljske prilike (potječe iz disfunkcionalne obitelji i još je kao maloljetnik od svega 15 godina probao heroin, otac mu je u to vrijeme bio ovisnik a majka ga je napustila u dobi od 3 godine i boluje od shizofrenije) te zdravstveno stanje, činjenicu što je u cijelosti priznao počinjenje kaznenog djela i time doprinio ekonomičnosti postupka, te izraženo žaljenje i kajanje zbog počinjenog kaznenog djela. Nadalje optuženiku je olakotnim sud cijenio činjenicu što je djelomično sanirao posljedice ovog kaznenog djela u smislu da je oštećenima Fani Vukelja i Grgi Kordću isplatio iznos štete, te je izrazio spremnost da to učini i u odnosu na druge oštećenike čim dobije podatke o računima na koje to može učiniti. Nadalje olakotnim mu je sud cijenio korektno držanje pred sudom.

19. S druge strane optuženiku je u otegotnom smislu valorizirana njegova višestruka kaznena osuđivanost. Naime, isti je presudom Općinskog suda u Splitu broj Kml-128/05 od 15. prosinca 2008. osuđen zbog kaznenog djela iz članka 173. stavak 1. KZ/97 na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca uvjetno na 1 godinu, presudom Općinskog suda u Splitu broj K-2130/09 od 1. travnja 2011. zbog kaznenog djela iz članka 272. stavak 1. KZ/97 na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci koja mu je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi, presudom Općinskog suda u Splitu broj K-1075/10 od 1. travnja 2011. zbog kaznenog djela iz članka 217. stavak 1. KZ/97 na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci uvjetno na 2 godine, presudom Općinskog suda u Osijeku broj K-618/12 od 8. svibnja 2012. zbog kaznenog djela iz članka 308. stavak 2. KZ/97 na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uvjetno na 3 godine, presudom Županijskog suda u Splitu broj Kov-35/14 od 15. prosinca 2014. zbog kaznenog djela iz članka 230. stavak 2. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 4 godine i 8 mjeseci, presudom Općinskog suda u Splitu broj K-1036/2014 od 31. kolovoza 2015. zbog kaznenog djela iz članka 278. stavak 3. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uvjetno na 3 godine, presudom Općinskog suda u Splitu broj K-372/16 od 21. ožujka 2019. zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 2. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci i presudom Općinskog suda u Splitu broj K-789/2021 od 30. kolovoza 2023. zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. i dr. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uvjetno na 3 godine.

20. Uzimajući u obzir sve naprijed navedene okolnosti, sud je optuženika Rendija Tabaka na temelju odredbe članka 229. stavak 1. KZ/11 osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a potom mu na temelju članka 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 5 (pet) godina po pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo, jer smatra da je upravo ta sankcija po svojoj vrsti, ali i po svojoj duljini trajanja upravo ona sankcija kojom će se na optuženika djelovati i tako izraziti društvena osuda zbog poćinjenog kaznenog djela tako da svi uočavaju njegovu nedopuštenost odnosno njegovu zabranjenost, te utjecati na poćinitelja da ubuduće ne ćini kaznena djela, kao i na sve ostale da ne ćine kaznena djela, kao i na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kaćnjavanja njihovih poćinitelja.

20.1. Naime, unatoć dosadašnjoj osuđivanosti optuženika, sud je prilikom odlučivanja o vrsti i mjere kaznenopravne sankcije imao u vidu ćinjenicu što se optuženik nakon 2020. nije javljao kao poćinitelj novih kaznenih djela, što je predmet ovog postupka kazneno djelo iz 2020. nakon ćega je optuženik promijenio svoj ćivot i ponaćanje, a sud je takav dojam stekao takoćder iz njegovog ponaćanja na raspravama a to proizlazi i iz nalaza vjećtaka psihijatra o tome da optuženik uredno terapijski

sudjeluje u svom liječenju, pa se i njegova ovisnost dalje može liječiti u ambulantnim uvjetima. Sudu je to pokazatelj da optuženik iskazuje spremnost da nastavi sa takvim životom te bi upućivanje optuženika u zatvorski sustav prema mišljenju suda u njegovom slučaju bilo kontraproduktivno njegovoj resocijalizaciji. Sud je stava kako nije svrhovito optuženiku izreći bezuvjetnu kaznu zatvora, već da je sukladno konkretnim okolnostima počinjenog kaznenog djela, osobnim prilikama optuženika, interesima oštećenika, stupnju ugroze zaštićenog društvenog dobra, a imajući u vidu posljedice počinjenog kaznenog djela, bez obzira na raniju osuđivanost optuženika, najprimjereneje bilo optuženika osuditi na gore navedenu kaznenopravnu sankciju.

21. Ovako izrečenu sankciju, sud smatra primjerenom kako počinjenom kaznenom djelu, tako i osobi optuženika, te je sud ocijenio da se s obzirom na način počinjenja ovog kaznenog djela ovakvom kaznenopravnom sankcijom može postići svrha kažnjavanja propisana zakonom. Dakle, ocjena je suda da će upravo izrečena uvjetna osuda postići svrhu kažnjavanja, odnosno utjecati na optuženika da ubuduće ne čini kaznena djela, utjecati na druge da ne čine kaznena djela kroz svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela, a izraziti će i primjerenu društvenu osudu i prijekor zbog učinjenog kaznenog djela.

22. Imajući u vidu da je ovaj sud tijekom postupka utvrdio kako je optuženik Rendi Tabak počinio kazneno djelo za koje je proglašen krivim u vezi s ranijim navodima stalnog sudskog vještaka, to mu je na temelju članka 69. KZ/11 izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o drogama, koja se mjera izrečena izvan zatvorskog sustava izvršava u zdravstvenoj ili drugoj specijaliziranoj ustanovi za otklanjanje ovisnosti uz nadzor nadležnog tijela za probaciju za vrijeme trajanja roka provjeravanja. Mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora odnosno proteka roka provjeravanja primjenom uvjetne osude. Sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne osuđeniku koji bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom izrečenom uz uvjetnu osudu (članak 58. stavak 5. KZ/11).

22.1. Naime, iz psihijatrijskog nalaza i mišljenja dr. Nikole Sikirice između ostalog proizlazi da je optuženik *tempore criminis* bio smanjeno ubrojav a djelo je počinio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti. Stoga zaključuje kako postoji opasnost od počinjenja težeg kaznenog djela i preporuča mu izreći obvezno liječenje od ovisnosti o opijatima. To sud i prihvća, jer je ovakav prijedlog vještaka u skladu s člankom 69. KZ/11, pa je optuženiku izrečena ova sigurnosna mjera.

23. Sud je na temelju članka 158. stavak 1. i 2. ZKP/08 dosudio imovinsko pravni zahtjev oštećeniku Juanu Pablu Jutronichu u iznosu od 663,61 (šestošezdesettriura i šezdesetjedancent) EUR-a, oštećeniku Matei Jakus u iznosu od 929,05 (devetstodvadesetdeveteura i petcenti) EUR-a, oštećeniku Katarini Radić u iznosu od 199,08 (stodevedesetdeveteura i osamcenti) EUR-a, a koje iznose je optuženik dužan oštećenicima Juanu Pablu Jutronichu, Matei Jakus i Katarini Radić isplatiti u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti ove presude.

24. Sud je nadalje na temelju članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11., optuženiku izrekao posebnu obvezu na način da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti ove presude naknadi štetu oštećeniku Juanu Pablu Jutronichu u iznosu od 663,61 (šestošezdesettriura i šezdesetjedancent) EUR-a, oštećeniku Matei Jakus u iznosu od 929,05 (devetstodvadesetdeveteura i petcenti) EUR-a, oštećeniku Katarini Radić u iznosu od 199,08 (stodevedesetdeveteura i osamcenti) EUR-a. Ako optuženik bez

opravdanog razloga ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri ovu posebnu obvezu, uvjetna osuda se može opozvati i odrediti izvršenje kazne zatvora (članak 58. stavak 5. KZ/11).

25. S obzirom da nitko ne može zadržati imovinsku korist koju je ostvario počinjenjem kaznenog djela, a da oštećenik Stjepko Rošin nije podnio imovinskopravni zahtjev dok je trgovačko društvo Smiljana d.o.o. brisano iz sudskog registra, sud je na temelju odredbe članka 77. stavak 1. KZ/11 u svezi članka 560. stavak 1. i 2. ZKP/08 utvrdio da novčani iznos od 692,28 (šestodevedesetdvaeura i dvadesetosamcenti) EUR-a predstavlja imovinsku korist koju je optuženik Rendi Tabak ostvario kaznenim djelom iz članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. i članka 52. KZ/11 opisanim u izreci ove presude pod točkom I. alinejama 5. i 6. pa se navedena imovinska korist od optuženika Rendija Tabaka oduzima, te je optuženiku Rendiju Tabaku nalaženo da uplati novčani iznos od 692,28 EUR-a u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude.

26. Konačno kako je optuženik proglašen krivim, sud ga je na temelju članka 148. stavka 1. u vezi sa člankom 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 obvezao naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 804,13 (osamstočetirieuura i trinaestcenti) EUR-a, od čega se iznos od 654,13 EUR-a odnosi na trošak psihijatrijskog vještačenja a iznos od 150,00 EUR-a predstavlja paušalni iznos, koji iznos je dužan platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude, sve imajući u vidu trajanje i složenost postupka, kao i imovinske prilike optuženika koji ostvaruje primanja po osnovi iznajmljivanja apartmana pa plaćanjem troškova u navedenom iznosu neće biti dovedena u pitanje njegova materijalna egzistencija.

U Splitu, 7. srpnja 2026.

SUDAC

Marina Pavić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od trenutka primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka ovom sudu, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- optuženi Rendi Tabak,
- Općinsko državno odvjetništvo u Splitu,
- oštećenici Grgo Kordić, Maja Kordić, Juan Pablo Jutronich Almont, Fani Vukelja, Matea Jakus, Katarina Radić,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088b-57ca3**

Kontrolni broj: **03591-12e84-36a18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.