



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1088/2022-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u jednostavnom postupka stečaja nad imovinom potrošača Roberta Skelaca iz Osijeka, Ulica kneza Borne 38, OIB: 07350831506, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćniku Ivanu Zoriću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 38 Sp-929/19-11 od 4. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 38 Sp-929/19-11 od 4. ožujka 2020.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Skelaca iz Osijeka (dalje: potrošač), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Croatia osiguranje d.d. Zagreb i Republiku Hrvatsku.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

3. Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb u žalbi ističe da su razlozi rješenja nejasni i proturječni te da nije vidljivo na koji način je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu. Pored toga ističe da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka jer da se ne radi o poštenom potrošaču, budući da je očito da se potrošač svjesno zaduživao, znajući da dug neće vratiti, da je preuzimao neprimjerene obveze, umanjivao vrijednost svoje imovine, postupajući protivno načelu savjesnosti i poštenja. Tvrdi da je potrošač namjerno povrijedio dužnost izvješćivanja i suradnje, budući da se nije očitovao na prijedlog za otvaranje ovog postupka.

5. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

6. Žalba vjerovnika nije osnovana.

7. U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda na koju ukazuje vjerovnik u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

8. Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima dvije evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi ostvarenja tražbine po osnovi glavnice koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kn. Na temelju isprava u spisu utvrđuje da potrošač ima više osnova koje je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe ne novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18, 2/20, 47/20 – dalje: ZPONS) koje, zajedno s evidentiranim tražbinama prelaze iznos od 20.000,00 kn (74.200,22 kune). Potom utvrđuje da je potrošač dostavio popis imovine te se očitovao da je suglasan sa provođenjem ovog postupka, s tim što je naznačio da nema imovine, ali da prima mirovinu u iznosu od 2.806,42 kune. Iz podataka u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) te podataka o imovini potrošača utvrđuje da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici, budući da je račun potrošača u neprekidnoj blokadi 3349 dana, a potrošač ostvaruje prihod koji nije dostatan za podmirenje tražbina vjerovnika. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

9. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Skelaca te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

10. Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a.

11. Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača.

12. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnove glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

13. Na žalbene navode vjerovnika, treba ukazati da nije točna tvrdnja da je potrošač povrijedio dužnost izvješćivanja, budući da se potrošač suglasio s vođenjem postupka i izvijestio sud o imovini i prihodu, a koji podaci su sukladni utvrđenjima suda prvog stupnja na temelju vanjske provjere. Tvrdnja o namjernom umanjivanju imovine kako bi se onemogućilo namirenje vjerovnika je općenita i ničim potkrijepljena pa takvi žalbeni navodi ne mogu dovesti u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

14. Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Rijeci 22. studenog 2023.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **9-30860-13b5e**

Kontrolni broj: **0a0f8-a2f3b-4675e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Helena Vlahov-Kozomara, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.