



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-130/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda i to Sandre Galjar kao predsjednice vijeća, Sanele Horvat kao članice vijeća i izvjestiteljice i Milenke Slivar kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv optuženika Stjepana Škalića, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21.- dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika protiv presude Općinskog suda u Zlataru posl. broj. K-291/2020-68 od 22. siječnja 2026., dana 26. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom optuženi Stjepan Škalić, temeljem članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. i 72/25. - dalje: ZKP-a) oslobođen je optužbe da bi počinio kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom - opisano u članku 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1. KZ/11. Oštećeno Trgovačko društvo Strahinjčica d.o.o. na temelju članka 158. stavka 3. ZKP-a upućuje se imovinskopравни zahtjev ostvarivati u parnici.

1.1. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP-a troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1.- 6. ZKP-a te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada njegovog branitelja padaju na teret proračuna.

2. Protiv ove presude žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 467. stavak 1. točka 3. u svezi članka 470. ZKP-a.

3. Odgovor na žalbu podnio je optuženik putem branitelja Darka Šabijana, odvjetnika u Varaždinu, s prijedlogom da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu.

4. Temeljem članka 474. stavka 1. ZKP-a, spis predmeta je dostavljen na razgledanje Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru.

5. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

6. Državni odvjetnik u žalbi navodi da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer u konkretnom predmetu postoji zatvoreni krug indicija za osuđujuću presudu budući da stvari oduzete od optuženika potvrđuju počinjenje kaznenog djela. Razlika u količini cigareta je irelevantna zbog vremenskog odmaka od osam dana, a optuženik nema objašnjenje za njihovo podrijetlo. Sud pogrešno tumači vještačenje jer ono zbog loše snimke nije ni provedeno, dok je zaključak o fizionomiji lica neutemeljen jer se lice uopće ne vidi. Nasuprot stavu suda, odjeća, specifične jakne, šilterice i torba pronađeni kod optuženika u potpunosti odgovaraju onima sa video snimki dok je njegova obrana da u travnju prevozi zaboravljenu odjeću obitelji s Hvara potpuno neživotna i nelogična.

7. Protivno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud pravilno na temelju provedenih dokaza, ocjenjujući dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i svaki dokaz pojedinačno, utvrdio da nije sa sigurnošću dokazano da bi optuženik Stjepan Škalić počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret te je pravilno zaključio da iz niti jednog provedenog dokaza ne proizlazi da bi optuženik počinio kazneno djelo na način opisan u izreci presude.

7.1. Ovaj sud prihvaća stav prvostupanjskog suda da tužitelj nije u dokaznom postupku dokazao da su upravo otuđene stvari pronađene kod optuženika, niti da je on počinio kazneno djelo na način opisan u izreci presude.

7.2. Osim što nije s dovoljnim stupnjem vjerojatnosti utvrđeno da se radi o otuđenim cigaretama koje su pronađene kod optuženika, dužnost tužitelja je bila i da dokaže da se sigurno radi o osobi optuženika kao počinitelja kaznenog djela, a što u ovom postupku nije utvrđeno. S obzirom da u dokaznom postupku nije utvrđeno jedinstveno obilježje (npr. specifičan barkod, serijski broj, markice i sl.) koje odgovara otuđenim stvarima, sam pronalazak takvih predmeta iste vrste kod optuženika ne može biti dovoljan dokaz da te stvari potječu iz tog konkretnog kaznenog djela jer bilo tko može u trgovini kupiti istu marku cigareta, a puka podudarnost u marki ili količini je samo sumnja (indicija), ali nikako nije dokaz koji opravdava osuđujuću presudu pogotovo kada se navedeno ne može povezati s osobom počinitelja. Odjeća i torba koje "samo izgledaju" kao na snimci u povezanosti s nalazom antropološkog vještačenja kojim je utvrđeno da materijal videonadzora nije podoban za identifikaciju lica ili specifičnih anatomskih osobina, također ne dokazuju da se radi o osobi optuženika jer i sportske torbe i uobičajeni komadi odjeće su također generička roba

široke potrošnje. Činjenica da optuženik posjeduje torbu ili odjeću koja "nalikuje" onoj sa snimke ne dokazuje njegov identitet. Budući da je vještačenjem utvrđeno da se ne može potvrditi da je to optuženik, video-snimka gubi snagu inkriminirajućeg dokaza, a nema niti zatvorenog kruga indicija koji bi upućivao na optuženika kao počinitelja kaznenog djela, kako to tvrdi državni odvjetnik, pa je u tom smislu prvostupanjski sud jedino mogao donijeti oslobađajuću presudu.

8. Iz navedenih razloga, budući žalba državnog odvjetnika nije osnovana, niti je utvrđeno postojanje povrede zakona na koje drugostupanjski sud u smislu članka 476. stavak 1. ZKP-a pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci (članak 482. ZKP-a).

Bjelovar, 26. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća

Sandra Galjar

Broj zapisa: **9-3088c-5aa25**

Kontrolni broj: **0f7c1-241f9-b9e63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.