

ZAGORŠČAK & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Republika HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-354/2025

TUŽITELJ: ANCHOR AM d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31., OIB: 20080494958, zastupano po stečajnoj upraviteljici Mirjani Zuzija,

TUŽENIK: HUBER&ELMWOOD d.o.o. Osijek, Zrinjevac 6., OIB: 83527988391., zastupano po Damiru Zagorščak, odvjetniku u Odvjetničkom uredu ZAGORŠČAK&PARTNERI d.o.o. Osijek, I. Gundulića 36 b

Radi: pobijanje ovrhe nedopuštenom
VPS:2.275.016,67 EUR-a

PODNEŠAK TUŽENIKA očitovanje tuženika na žalbu tužitelja

Uvodno – predmet žalbe i pravni okvir

Tužitelj pobija rješenje o ispravku kojim je Sud, primjenom čl. 342. ZPP-a, ispravio podatke u uvodu ranijeg rješenja (P-354/2025-10 od 17.12.2025.) o tome tko zastupa stranke. Tužitelj tvrdi da se ne radi o "očitom pisanju", nego o sadržajnoj promjeni.

Međutim, čl. 342. ZPP-a izričito dopušta da sud u svako doba ispravi „pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju“, posebnim rješenjem – upravo radi usklađenja akta s očito točnim podacima. (Procesna svrha: tehničko usklađenje, bez zahvata u meritum.)

Ključni argument tuženika: promjena/usklađenje podataka o zastupanju u uvodu rješenja (ime punomoćnika / zakonskog zastupnika) tipičan je sadržaj ispravka po čl. 342. ZPP-a, osobito kad je očito da je u uvodu došlo do zamjene/"copy-paste" podataka iz druge stvari (što sugerira i isticanje drugog poslovnog broja u dostavnom dopisu: „Poslovni broj: 10 P-242/2022-18“).

Očitovanje po točkama žalbe (1–5)

Ad 1) (točka 1 žalbe) – „Sud pogrešno smatra da je očita pogreška; u uvodu je navedena Mirela Džoja Petrlić / Mateja Vidaković Sertić“

Tuženik odgovara:

- Ispravak se odnosi upravo na podatke koje čl. 342. ZPP-a pokriva: imena punomoćnika/zakonskih zastupnika u uvodu odluke. Tužitelj sam citira da je sud u uvodu prvotnog rješenja imao druge osobe kao punomoćnike, a ispravkom je to korigirano.
- Očitost pogreške je vidljiva iz samog privitka: dostavni dopis suda nosi i referencu na drugi broj (P-242/2022-18), što je tipičan trag administrativne pogreške (zamjena zaglavlja iz druge stvari).

Kad je iz akta vidljivo da je došlo do "zamjene identiteta zastupnika", to je klasična očitost i stoga predmet čl. 342. ZPP-a.

- Žalbeni navod je u biti zahtjev da se kroz žalbu protiv ispravka raspravlja o tome tko sve ima punomoć, što nije funkcija postupka ispravka.

Prijedlog: Točku 1 ocijeniti neosnovanom.

Ad 2) (točka 2 žalbe) – „Ne radi se o očitoj pogrešci jer je tužitelja prvenstveno zastupala Mirela Džoja Petrić“

Tuženik odgovara:

1. Čak i da je ranije postojala/egzistirala punomoć drugom punomoćniku, to ne isključuje mogućnost da je sud u trenutku donošenja odluke bio dužan u uvodu navesti aktualnog zakonskog zastupnika u stečaju i/ili aktualnog punomoćnika evidentiranog u spisu. Tužitelj u samoj žalbi navodi da je tužitelj u stečaju „zastupan po stečajnoj upraviteljici“ i „po punomoćnici Rajki Jagmarević“.

Time se potvrđuje da “Mirela Džoja Petrić” nije jedini niti nužno aktualni podatak, pa je ispravak logičan.

Pojam “prvenstveno” je procesno irelevantan za čl. 342. ZPP-a: sud u uvodu ne utvrđuje hijerarhiju punomoćnika, nego navodi podatke koji su relevantni u trenutku izdavanja pismena i u skladu sa spisom. Prijedlog: Točku 2 odbiti.

Ad 3) (točka 3 žalbe) – „Rješenjem od 17.10.2025. sud pozvao stečajnu upraviteljicu da preuzme parnicu; nije imala saznanja; nije preuzela“

Tuženik odgovara:

1. Ovo je tematski izvan okvira žalbe protiv ispravka. Pitanje je li upraviteljica preuzela parnicu i je li imala saznanja spada u eventualne procesne prigovore u pogledu vođenja postupka / dostave / povrata u prijašnje stanje, ali ne u ispravak očite pogreške u uvodu rješenja.
2. Čak i da se uzme kao istinito, to ne čini ispravak nedopuštenim: ispravak se ne bavi time je li netko “preuzeo parnicu”, nego tehnički usklađuje identitet zastupnika naveden u uvodu akta.

Prijedlog: Točku 3 odbiti kao pravno irelevantnu za predmet žalbe.

Ad 4) (točka 4 žalbe) – „Stečajna upraviteljica nije otkazala punomoć Mireli Džoji Petrić; nije vraćena punomoć; nije preuzela parnicu; dakle nije očita pogreška“

Tuženik odgovara:

1. Otkaz punomoći i vraćanje punomoći su materija odnosa stranke i punomoćnika i eventualno pitanje urednog zastupanja u spisu, ali ne kriterij za (ne)dopuštenost ispravka po čl. 342. ZPP-a.
2. Sud može ispravkom navesti točan/aktualan podatak o zastupniku i onda kad je ranije u uvodu greškom upisana druga osoba (npr. greškom prepisana iz drugog predmeta). Upravo to je ovdje indicirano.
3. Tužitelj u istoj žalbi zapravo povezuje ispravak s prijedlogom za povrat („zbog gore navedenog predložio da se dopusti povrat...“).

To potvrđuje da se žalbom protiv ispravka pokušava posredno otvoriti rasprava o povratu/posljedicama propuštanja, što nije dopušten cilj čl. 342. ZPP-a.

Prijedlog: Točku 4 odbiti.

Ad 5) (točka 5 žalbe) – „Predlaže se da žalbeni sud ukine pobijano rješenje P-354/2025-12“

Tuženik odgovara:

1. Prijedlog ukidanja je neosnovan jer pobijano rješenje predstavlja dopušten ispravak očite pogreške u smislu čl. 342. ZPP-a (imena zastupnika), bez utjecaja na meritum ili procesne učinke ranijih odluka.
2. Nema procesne štete za tužitelja koja bi opravdavala intervenciju: ispravak ne mijenja sadržaj odlučivanja o pravima/obvezama, nego usklađuje identifikacijske podatke.

Prijedlog: Žalbu odbiti u cijelosti.

Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da sud:

1. odbije žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Osijeku P-354/2025-12 od 30.12.2025.
2. obveže tužitelja na naknadu troška sastava odgovora na žalbu tuženiku

TROŠKOVNIK (odgovor na žalbu) – VPS: 2.275.016,67 EUR

1. Sastav odgovora na žalbu (parnični postupak)
– nagrada po Tbr. 10. t. 6. (odgovor na žalbu) prema Tbr. 7. t. 1.

Obračun bodova:

VPS – $1.327.228,00 = 2.275.016,67 - 1.327.228,00 = 947.788,67$ EUR

$947.788,67 / 664,00 = 1.427,39 \rightarrow 1.428$ bodova

Ukupno: $7.496 + 1.428 = 8.924$ boda

Vrijednost boda: 2,00 EUR

Nagrada: $8.924 \times 2,00 = 17.848,00$ EUR

2. PDV 25% na odvjetničku nagradu

$17.848,00 \times 25\% = 4.462,00$ EUR

UKUPNO: 22.310,00 EUR-a

U Osijeku, 29.1.2026.godine

Tuženik po punomoćniku
Damir Zagorščak, odvjetnik