REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-806/2023-59

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivani Markotić, u pravnoj stvari tužiteljice Ane Juratović iz Velike Gorice, Mikulčićeva 5, OIB:21434723179, koju zastupa punomoćnik Ognjen Krznarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krznarić & Alitović j.t.d., u Zagrebu, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB:22694857747, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Grgić & Partneri d.o.o., u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 6. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Ognjena Krznarića, odvjetnika i punomoćnice tuženika Lidije Klepo, odvjetnice, dana 29. listopada 2026.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB:22694857747 da tužiteljici Ani Juratović iz Velike Gorice, Mikulčićeva 5, OIB:21434723179, na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege isplati iznos od 667,00 EUR sa zateznom kamatom od 28. srpnja 2021. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Odbija se tužiteljica sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva za isplatom daljnjeg iznosa od 793,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 28. srpnja 2021. pa do isplate.

III. Odbija se tužiteljica sa dijelom tužbenog zahtjeva koji glasi: "Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Ul. grada Vukovara 282, Zagreb, da tužiteljici Ani Juratović iz Velike Gorice, Mikulčićeva 5, na ime naknade imovinske štete po osnovi štete na vozilu isplati iznos od

1.339,76 EUR sa zateznom kamatom od 28.7.2021. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. g., do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.668,96 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 29. listopada 2026. pa do isplate, obračunatim po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 2. lipnja 2021. u Velikoj Gorici došlo do prometne nezgode u kojoj su sudjelovali NN kao vozač osobnog automobila registarske oznake BJ 817-IL i tužiteljica kao vozačica osobnog automobila registarske oznake ZG 7070-HH. Navedenu prometnu nezgodu uzrokovao je vozač vozila reg. oznake BJ 817-IL na način da je zbog oduzimanja prednosti prolaska prednjim dijelom vozila udario u bočni dio vozila kojim je upravljala tužiteljica. Vozilo registarske oznake BJ 817-IL koje je prouzročilo nezgodu osigurano je kod tuženika policom broj: 08108068396.

2. U opisanoj nezgodi tužiteljica je zadobila tjelesnu ozljedu vratne kralježnice koja je dovela do narušenog tjelesnog i duševnog zdravlja, čime je došlo do povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Slijedom navedenog, tužiteljica ovom tužbom potražuje naknadu neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje koja se očituje u kvalifikatornim okolnostima - činjenicama pretrpljenih fizičkih bolova te povrede prava osobnosti na duševno zdravlje koje se očituje u kvalifikatornim okolnostima - činjenicama pretrpljenog straha, duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti i radne sposobnosti te duševne boli zbog naruženosti. Tužiteljica je trpjela i imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege druge osobe u obavljanju svakodnevnih aktivnosti.

3. Uzimajući u obzir sve navedeno, tužiteljica na ime povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno članku 19. Zakona o obveznim odnosima, a sve u okviru gore navedenih kvalifikatornih okolnosti, vodeći računa o njezinoj dobi, zanimanju, načinu nastanka štetnog događaja, kao i ostalim okolnostima konkretnog slučaja kao pravičnu novčanu naknadu za ukupnu štetu koju trpi potražuje na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu i novčane naknade za pretrpljenu imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i

njege iznos od 2.830,84 EUR i na ime pravične novčane naknade imovinsku štetu po osnovi štete na vozilu iznos od 4.816,30 EUR.

4. Tužiteljica je postupila sukladno čl. 11. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu te se obratila tuženiku u mirnom postupku radi naknade štete. Tuženik je tužiteljici na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu i imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege platio iznos od 840,00 eura te na ime novčane naknade za imovinsku štetu po osnovi štete na vozilu iznos od 3.358,02 eura. Slijedom navedenog, tužiteljica tužbenim zahtjevom od dana 27.3.2023. predlaže da sud naloži tuženiku isplatu daljnjeg iznosa od 1.990,84 eur na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njege te daljnjeg iznosa od 1.458,29 eura na ime imovinske štete na autu, sve uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od dana 28.7.2021. pa do isplate. Potražuje i naknadu prouzročenog parničnog troška uvećano za zatezni kamatu tekuću od presuđenja pa do isplate.

5. Tužiteljica uz tužbu kao dokaze prilaže u preslici: Utemeljeni odgovor tuženika na odštetni zahtjev od dana 27.7.2021., prometnu dozvolu, odštetni zahtjev, Potvrdu od Policijske postaja Velika Gorica o predmetnoj prometnoj nesreći, račun za popravak vozila od 10.9.2021. i medicinsku dokumentaciju.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja od dana 2.6.2021. Osporava isključivu odgovornost svog osiguranika za isti. Ističe da je i sama tužiteljica svojim ponašanjem u prometu, odnosno neopreznim skretanjem ulijevo znatno doprinijela nastanku predmetnog štetnog događaja pa samim time i štete koju trpi.

7. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva tužiteljice s naslova naknade imovinske štete na vozilu u vlasništvu tužiteljice, smatrajući istu prekomjerno određenom, respektirajući nespornu tuženikovu isplatu po ovom pravnom osnovu, uvažavajući doprinos tužiteljice nastanku predmetnog štetnog događaja, u iznosu od 3.358,02 EUR.

8. Tuženik osporava i visinu tužbenog zahtjeva s naslova naknade neimovinske štete jer iz dostavljene medicinske dokumentacije ne proizlazi da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju zadobila ozljede koje bi imale za posljedicu povredu prava osobnosti takve težine koja bi opravdavala dosudu novčane naknade u tužbom zatraženom iznosu, posebice imajući u vidu kako je tuženik, u skladu sa omjerom svoje odgovornosti, isplatio tužiteljici iznos od 840,00 EUR. Osporava i visinu zahtjeva tužiteljice s naslova naknade imovinske štete zbog tuđe pomoći i njege jer smatra da joj pomoć druge osobe nije bila potrebna u tužbom zatraženom iznosu. Osporava utuženi tijek zakonskih zateznih kamata jer smatra da bi, u slučaju osnovanosti tužbenog zahtjeva, tužiteljica imala pravo na zatezne kamate tekuće od presuđenja, kako u pogledu naknade neimovinske štete, tako i u pogledu naknade imovinske štete u predmetnoj pravnoj stvari. Slijedom svega naprijed navedenoga, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev preko primjernog iznosa te obvezati tužiteljicu da tuženiku naknadi prouzročeni trošak parničnog postupka.

9. Tužiteljica je u cijelosti ostala kao tužbe i tužbenog zahtjeva. Neosnovanim drži tuženikovo paušalno osporavanje visine tužbenog zahtjeva, a tvrdnje da postoji doprinos tužiteljice nastanku štetnog događaja drži neosnovanima.

10. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatom naknade neimovinske štete te imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege, nastale uslijed ozljeda koje je zadobila kao vozačica vozila registarske oznaku ZG-7070-HH u prometnoj nezgodi dana 2.6.2021., kao i zahtjev za naknadu imovinske štete na osobnom vozilu marke BMW X5 3.0. D XDRIVE nastale u istoj prometnoj nezgodi. Nesporni su nastanak štetnog događaja i pasivna legitimacija. Nesporno je i da je tuženik tužiteljici u mirnom postupku, postupajući po njenom odštetnom zahtjevu od dana 27.7.2021. s osnova naknade neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu isplatio iznos od 840,00 EUR te s osnova naknade imovinske štete na autu iznos od 3.358,02 EUR. Sporno je postoji li doprinos tužiteljice nastanku predmetnog štetnog događaja ili je za isti isključivo odgovoran osiguranik tuženika kao vozač vozila registarske oznake BJ 817-IL.
Sporno je i opravdavaju li pretrpljena neimovinska šteta i imovinska šteta s naslova tuđe pomoći i njege, kao i oštećenja na vozilu registarske oznaku ZG-7070-HH zahtjev tužiteljice za isplatom daljnjih iznosa naknade štete, kao i tijek zakonskih zateznih kamata na utuženi iznos neimovinske i imovinske štete.
11. Radi utvrđivanja spornih okolnosti sud je pregledao naprijed pobrojanu dokumentaciju dostavljenu uz tužbu, pregledan je zdravstveni karton tužiteljice, saslušan je svjedok Savo Đurić, saslušana je tužiteljica Ana Juratović. Provedeno je prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Berislavu Šimunoviću, dipl. ing. Provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku izv. prof.dr.sc. Miljenku Franiću, dr.med. Cijeneći provedene dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu: ZPP-a), sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

12. Na okolnost spornog doprinosa tužiteljice nastanku predmetnog štetnog događaja saslušani su svjedok Savo Đurić i tužiteljica Ana Juratović. Iz iskaza svjedoka Save Đurića u bitnome proizlazi da dana 2.6.2021. nije vozio auto LandRover oznake BJ-817 IL niti zna tko ga je vozio. Tako je iskazao i policiji koja mu je rekla da su Nenad Đurić, njegov nećak i Toni Đurić, njegov sin, i još dvojica taj dan bili u Velikoj Gorici, auto su našli na parkiralištu, njih su odveli i u policiju, ali nisu ništa iskazivali. Otišao je u Veliku Goricu po auto i platio policiji što su ga tražili iako nije vozio taj auto. Na autu su bila oštećena prednja i stražnja desna vrata, po sredini i pukla je lajsna. Auto nije popravljao već ga je u takvom stanju prodao.

13. Tužiteljica Ana Juratović u svom iskazu navodi da živi u Velikoj Gorici i svakodnevno prolazi na mjestu gdje se dogodio predmetni štetni događaj. Dobro joj je poznato to raskrižje. Predmetnog dana je stajala na crvenom, čekala da se upali zeleno. Gledala je oko sebe, nije bilo automobila niti ispred niti iza nje niti su se kretali iz suprotnog smjera. Kada se na semaforu upalilo zeleno je krenula. Htjela se spakirati na parkirna mjesta koja se nalaze gotovo odmah iza raskrižja na lijevoj strani. Dala je žmigavac i polako krenula, a prije radnje skretanja je još malo smanjila brzinu. Kada su joj kotači već ušli na parkirno mjesto u njen bočni lijevi dio vozila je udario velikom brzinom auto, neki crni Rover. Zarotirao ju je po cesti, na neki način povukao za sobom, potom je udario u rinzol i pobjegao s mjesta događaja. U trenutku sudara je bila u fazi kretanja. Vozilo je udarilo njen auto. Skretala je u lijevu stranu, normalnom brzinom kojom

ljudi voze kad skreću. Vozilo koje ju je udarilo se nije normalno kretalo, nije vidjela odakle dolazi, ali obzirom na mjesto na kojem ju je udarilo mogao se jedino kretati u traci za suprotni smjer. Policija je bila jako blizu. Došla je do njih, potom je došla druga patrola, policajci su razgovarali s ljudima koji su vidjeli što se dogodilo, neki su vidjeli i u kojem je smjeru otišao auto koji ju je udario tako da je policija na kraju taj auto i našla. Neslužbeno je doznala da ih je u autu bilo pet, da su neki bili i u alkoholiziranom stanju te da su vozili velikom brzinom u što se i sama uvjerila. U autu je bila sa svoje troje maloljetne djece. Svi su bili u velikom šuku, djeca su plakala, svi su bili jako uzrujani. Sljedeće jutro se javila na Hitnu jer je osjećala bolove u vratu i glavi, imala mučnine i vrtoglavice. Propisali su joj Schanzov ovratnik i fizikalne terapije koje je obavila. I danas osjeća posljedice, posebno zato što radi s malom djecom koju često ih podiže pa osjeća bol u leđima i vratu.

14. Na okolnost dinamike nastanka predmetnog štetnog događaja od dana 2.6.2021. i visine štete na osobnom vozilu registarske oznaku ZG-7070-HH je određeno provođenje prometnog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Berislava Šimunoviću, dipl. ing. Vještak je pregledao spis, izvid štete broj 212510510108 i fotografije fotoelaborata (sve mu dostavio tuženik putem maila, a vještak je navedeno priložio svom nalazu i mišljenju) te dana 4.7.2025. dostavio sudu svoj nalaz i mišljenje u kojem utvrđuje oštećenja na vozilima i mase vozila, sudarni položaj i mjesto sudara, brzine vozila, dinamiku nezgode, mogućnost izbjegavanja sudara te visinu štete na vozilu. Analizom svega navedenog vještak daje mišljenje da je u ovom štetnom događaju vozilo tužiteljice je s prednjim lijevim vrhom naletjelo na desni bočni dio vozila osiguranika tuženika, u predjelu prednjih desnih vrata. Može se procijeniti da su u trenutku sudara uzdužne simetrale vozila međusobno zatvarale kut od oko 25° do 30°.
Do sudara je došlo u lijevoj prometnoj traci, gledano u smjeru kretanja vozila, oko 1,5 m do 2,5 m prije pojave prvih tragova plastike od oba vozila i oko 0,6 m do 0,8 m od središnje linije kolnika. Za izračun brzina kretanja oba vozila, neposredno prije i u trenutku sudara, nema elemenata. Tužiteljica je radnju skretanja u lijevo mogla vršiti s prosječnom brzinom od oko 20 km/h. Vozilo osiguranika tuženika se već nalazilo u lijevoj prometnoj traci, u radnji pretjecanja, kada je tužiteljica poduzela radnju skretanja u lijevo. Varijanta odigravanje predmetnog štetnog događaja, na način kako je to iskazala tužiteljica, tehnički nije prihvatljiva. Da je vozač vozila osiguranika tuženika ispoštovao horizontalnu prometnu signalizaciju i da nije započeo s radnjom pretjecanja na dijelu kolnika gdje to nije dopušteno, do ovog štetnog događaja ne bi došlo. Budući je kolnik na mjestu štetnog događaja ravan i pregledan, tužiteljica je neposredno prije poduzimanja radnje skretanja u lijevo okretanjem glave u lijevu stranu i provjerom lijevog tzv. "mrtvog kuta" i provjerom lijevog bočnog ogledala mogla vidjeti vozilo (svjetla) osiguranika tuženika koje se već nalazilo u lijevoj prometnoj traci, u radnji pretjecanja. Pa da je tada odustala od radnje skretanja i propustila vozilo osiguranika tuženika, do ovog štetnog događaja ne bi došlo. Tehničkim putem nije moguće utvrditi da li je tužiteljica namjeru radnje skretanja u lijevo najavila pravovremenim paljenjem lijevog pokazivača smjera. Ako je lijevi pokazivač bio upaljen, tada je vozač vozila osiguranika tuženika odustajanjem od radnje pretjecanja (ukoliko još nije bio poduzeo radnju pretjecanja) mogao izbjeći ovaj štetni događaj ili je davanjem zvučnog signala (ukoliko je bio u lijevoj prometnoj traci u radnji pretjecanja) trebao upozoriti tužiteljicu da se nalazi u pretjecanju. U tom bi slučaju tužiteljica odustajanjem od radnje skretanja u lijevo izbjegla predmetni štetni događaj. Ukoliko nije bilo prometnog znaka, na dijelu kolnika na kojem je došlo do štetnog događaja brzina kretanja vozilima je ograničena

prometnim pravilom na 50 km/h. U predmetnom štetnom događaja na vozilu tužiteljice nastala je djelomična šteta u iznosu od 4.697,78 EUR.

15. Tuženik nije imao prigovora na nalaz i mišljenje prometnog vještaka. Tužiteljica nije imala prigovora na dio koji se odnosi na procijenjenu štetu na vozilu dok prigovora utvrđenoj dinamici nastanka predmetnog štetnog događaja. Sud je radi usmenog očitovanja prometnog vještaka na istaknute prigovore dana 13.1.2026. proveo ročište. Vještak Berislav Šimunović je u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja. Pojasnio je da se sudarna brzina sastoji od dijela brzine koja se utroši na rad deformiranja i ostatne brzine koja se utroši na kretanje vozila od mjesta sudara do zaustavnog položaja. Kako iz spisa nisu poznati konačni zaustavni položaji vozila to nije moguće utvrditi ostatne brzine vozila pa posljedično niti izračunati njihove sudarne brzine. Kako se štetni događaj desio u lijevoj prometnoj traci, gledano u smjeru kretanja vozila, oko 0,6 do 0,8 m od središnje linije kolnika, pri čemu je vozilo tužiteljice bilo u početnoj fazi skretanja ,a vozilo osiguranika tuženika je s prednjim dijelom vozila već bilo prošlo oko 1 m pored vozila tužiteljice, proizlazi da je u trenutku tužiteljičinog poduzimanja radnje skretanja ulijevo vozilo osiguranika tuženika već bilo u lijevoj prometnoj traci u radnji pretjecanja.

16. Nakon usmenog očitovanja tužiteljica nije imala daljnjih prigovora na naprijed opisana utvrđenja vještaka. Sud prihvaća nalaz i mišljenje prometnog vještaka Berislava Jelinića, dipl. ing. jer je vještak, cijeneći sve dokaze, a prema svom stručnom znanju i iskustvu, dao obrazložen i jasan nalaz i mišljenje kojim je u ispunio postavljeni zadatak.

17. Na okolnost postojanja, trajanja i intenziteta fizičkih boli i straha, postojanja i stupnja smanjenja životne aktivnosti tužiteljice, je li tužiteljici i u kojem opsegu bila potrebna pomoć i njega druge osobe, a sve s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, vezano za posljedice tjelesnih ozljeda zadobivenih u predmetnom štetnom događaju je provedeno medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku izv. prof.dr.sc. Miljenku Franiću, dr. med. Imenovani vještak je pregledao priloženu medicinsku dokumentaciju tužiteljice, kao i tužiteljicu osobno te sastavio svoj pisani nalaz i mišljenje od dana 29.3.2026.
Navodi da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila istegnuće vratne paravertebralne muskulature koja je ozljeda u uzročno posljedičnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem. Prije štetnog događaja, a od 2015. tužiteljica ima tegobe vratne kralježnice u smislu cervikobrahijalnog sindroma. Nakon štetnog događaja je liječena i obrađivana po traumatologu, fizijatru te je provedena fizikalna terapija. Zdravstveno stanje tužiteljice u svezi štetnog događaja s ortopedsko traumatološkog stajališta stabiliziralo 11.10.2021., uzevši u obzir karakter zadobivene ozljede te priloženu medicinsku dokumentaciju.
Trajne posljedice nakon navedene ozljede vratne kralježnice kao posljedice ovog štetnog događaja nisu zaostale obzirom da je prije liječena zbog cervikobrahijalnog sindroma.
Tužiteljica je pretrpjela tzv. primarni strah koji se javio u samoj situaciji životne ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja, isti je bio vrlo intenzivan i kratkotrajan. Tzv. sekundarni strah koji je proistekao iz tjelesnih ozljeda i njenih posljedica jačeg intenziteta je bio prisutan 2 dana, srednjeg intenziteta 10 dana, a slabijeg intenziteta 15 dana.
Bol jakog intenziteta je tužiteljica imala 2 dana, srednje jakog intenziteta 15 dana, a manjeg intenziteta još naredna 25 dana.

Tuđa pomoć i njega kod kućnih poslova, održavanja osobne higijene, odlaska liječniku te na fizikalnu terapiju joj je bila potrebna 2 sata 10 dana te 1 sat dnevno kroz 30 dana liječenja.

18. Tužiteljica i tuženik nisu imali prigovora na nalaz i mišljenje medicinskog vještaka, a sud ga prihvaća jer je jasan i pregledan te je vještak odgovorio na sva postavljena pitanja suda.

19. Nakon provedenog medicinskog vještačenja tužiteljica je podneskom od dana 5.5.2026. specificirala svoj tužbeni zahtjev na način da na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu i novčane naknade za pretrpljenu imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege potražuje iznos od 2.300,00 EUR, na ime pravične novčane naknade za imovinsku štetu po osnovi štete na vozilu potražuje iznos od 4.697,78 EUR, umanjeno za nesporno plaćeni iznos od 840,00 EUR na ime naknade neimovinske štetu i imovinske štetu po osnovi tuđe pomoći i njege te iznosa od 3.358,02 EUR na ime naknade imovinske štete po osnovi štete na vozilu, sve uvećano za zatezne kamate tekuće od 28.7.2021. pa do isplate. Ističe da sud prilikom odmjeravanja visine naknade neimovinske štete treba uzeti u obzir Orijentacijske kriteriji i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29.11. 2002. te njegove izmjene od 5.3. 2020. i 15.6. 2020., kao i stopu inflacije prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku, koja je od prosinca 2020. do prosinca 2025. godine iznosila 33%. Tuženik se nije usprotivi ovako postavljenom, djelomično povučenom tužbenom zahtjevu.

20. Na ročištu za glavnu raspravu tužiteljica je priznala svoj doprinos nastanku predmetnog štetnog događaja u omjeru od 20% pa je po navedenoj osnovi ponovno uskladila tužbeni zahtjev na način da na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoć i njege potražuje iznos od 1.840,00 EUR umanjeno za plaćenih 840,00 EUR, dakle iznos od 1.000,00 EUR zajedno sa kamatom tekućom od 28.7.2021. do isplate. Na ime naknade imovinske štete na vozilu potražuje iznos od 3.758,22 EUR, umanjeno za nesporno plaćeno 3.358,02 pa potražuje iznos od 400,20 EUR, sa kamatom tekućom od 28.7.2021. do isplate.
Tuženik se ovom djelomičnom povlačenju tužbe usprotivio te istaknuo kako je izvršenom isplatom, a uzevši u obzir doprinos tužiteljice nastanku štetnog događaja, u cijelosti ispunio svoju obvezu.

21. U odnosu na tuženikovo protivljenje djelomičnom povlačenju tužbe u smislu čl. 193 ZPP-a, valja reći da je prema pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 26.4.2021. broj Su-IV-16/2021-8 smanjenje tužbenog zahtjeva (iako nije preinaka tužbe) djelomično povlačenje tužbe iz čl. 193. ZPP za koje je, ako je do toga došlo nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, (uvijek) potreban pristanak tuženika.

22. Cijeneći okolnosti slučaja, a posebno nalaz i mišljenje prometnog vještaka Berislava Šimunovića, sud utvrđuje da je tužiteljica svojim postupanjem u većoj mjeri pridonijela nastanku predmetnog štetnog događaja od NN vozača vozila osiguranika tuženika. S tim u svezi valja reći i da se njen iskaz u dijelu u kojem opisuje dinamiku nastanka štetnog događaja ocjenjuje u većem dijelu neistinitim jer iskazano nije tehnički moguće, kako to prema materijalnim dokazima u spisu, utvrđuje prometni vještak. Tako prometni vještak utvrđuje da se sudar dogodio u lijevoj prometnoj traci, gledano u smjeru kretanja vozila, na udaljenosti od približno

0,6 do 0,8 metara od središnje linije kolnika, da se vozilo osiguranika tuženika u trenutku kada je tužiteljica započela radnju skretanja u lijevo već nalazilo u lijevoj prometnoj traci, u radnji pretjecanja, pri čemu je prednjim dijelom vozila već bilo prošlo približno jedan metar pored vozila tužiteljice. Dakle, tužiteljica je započela radnju skretanja u lijevo u trenutku kada se drugo vozilo već nalazilo u prostoru kojim je namjeravala proći, odnosno u neposrednoj blizini njezina vozila. Cesta na mjestu nezgode je ravna i pregledna, zbog čega je tužiteljica neposredno prije započinjanja skretanja u lijevo, provjerom lijevog bočnog ogledala i okretanjem glave radi provjere lijevog mrtvog kuta, mogla uočiti vozilo osiguranika tuženika koje se već nalazilo u lijevoj prometnoj traci. Tome unatoč, tužiteljica je započela skretanje bez da se prethodno uvjerila da tu radnju može poduzeti na siguran način i bez ugrožavanja drugih sudionika u prometu. Da je tužiteljica izvršila potrebne provjere, mogla je uočiti vozilo osiguranika tuženika i odustati od skretanja u lijevo, čime bi izbjegla predmetni štetni događaj. Vještak ističe i da je neovisno o tome je li tužiteljica uključila lijevi pokazivač smjera, ona prije poduzimanja radnje skretanja bila dužna postupiti sukladno naprijed opisanom, dakle, provjeriti prometnu situaciju i postupiti tako da ne ugrozi vozilo koje se već nalazilo u lijevoj prometnoj traci. S druge strane, ako je pokazivač smjera bio uključen, vozač osiguranika tuženika mogao je, ovisno o fazi pretjecanja, odustati od te radnje ili zvučnim signalom upozoriti tužiteljicu na svoju prisutnost. Međutim, iz nalaza i mišljenja vještaka ne proizlazi da bi takvo postupanje vozača osiguranika tuženika bilo sigurno moguće u trenutku kada se vozilo već nalazilo u fazi pretjecanja iako i njegova radnja pretjecanja predstavlja kršenje prometnih pravila budući je započeo pretjecanje na dijelu kolnika na kojem je iscrtana puna (neisprekidana) uzdužna razdjelna linija). Stoga činjenica da je vozač osiguranika tuženika započeo nedopušteno pretjecanje punom crtom razdjelne linije ne oslobađa tužiteljicu obveze da prije skretanja u lijevo provjeri prometnu situaciju i uvjeri se da tu radnju može izvesti sigurno izvesti. Tužiteljica je, kako proizlazi, zanemarila vozilo koje se već nalazilo u lijevoj prometnoj traci te je započinjanjem skretanja u lijevo, bez odgovarajuće provjere sigurnosti te radnje, bitno pridonijela nastanku sudara koji je mogla izbjeći da je izvršila potrebu provjeru i odustala od skretanja. Za dodati je i da vještak nije mogao utvrditi brzine kretanja vozila neposredno prije i u trenutku sudara pa sud nema osnove za prihvatiti tvrdnju tužiteljice (koja je dinamiku nastanka štetnog događaja opisala tehnički neprihvatiljivo) da je vozač osiguranika tuženika vozio brzinom većom od dopuštene ili da je upravo brzina njegova kretanja bila glavni uzrok nastanka ovog štetnog događaja. Cijeneći stoga propust tužiteljice da postupka sukladno odredbi čl. 43. Zakon o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023, 145/2024, u nastavku ZSPC-a) koji propisuje da je vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu.(st. 1). Prije započinjanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja (st. 2), čl. 44 st. 1 koji propisuje da je prije obavljanja radnji vozilom iz članka 43. ovoga Zakona, vozač dužan druge sudionike u prometu jasno i pravodobno upozoriti o svojoj namjeri, dajući im znak pomoću pokazivača smjera i stop svjetla ili, ako oni ne postoje, odgovarajući znak rukom, ali i propust osiguranika tuženika koji je započeo radnju pretjecanja na dijelu kolnika na kojem je iscrtana puna linija, a čime se nije pridržavao

ograničenja, zabrana i obveza iz čl. 12 st. 1 ZSPC-a, sud utvrđuje doprinos tužiteljice nastanku predmetnog štetnog događaja u omjeru od 60 %, a osiguranika tuženika u omjeru od 40 %.

23. Cijeneći rezultate provedenog medicinskog vještačenja, kao i Orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične naknade neimovinske štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske, sud utvrđuje da primjerena i pravična novčana naknada za pretrpljenu neimovinsku štetu iznosi 1.700,00 EUR. Sud je cijenio težinu zadobivene ozljede (istegnuće vratne paravertebralne muskulature), nošenje Schanzovog ovratnika, odlaske na fizikalnu terapiju te činjenicu da su ista nije dovela do trajnog smanjenja životne aktivnosti tužiteljice. Cijenjeno je da je tužiteljica pretrpjela primarni i sekundarni strah, kao i njegovo trajanje. Obzirom na opće poznatu gospodarsku situaciju u Republici Hrvatskoj uvjetovanu globalnim procesima, uvođenjem novčane jedinice eura u platnom prometu, visokoj stopi inflacije i promjenama potrošačkih cijena u posljednjih pet godina do danas, kao i na protek vremena i okolnosti od posljednjih promjena Orijentacijskih kriterija donesenih na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 5.3.2020. i 15.6.2020. uzeta je u obzir i stopu inflacije koja je prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku u razdoblju od lipnja 2020. do listopada 2026. iznosila približno 33%. Stoga bi tužiteljici pripalo pravo na naknadu neimovinske štete u iznosu od 2.261,00 EUR. Tužiteljici je nakon ozljeđivanja bila potrebna pomoć i njega nestručne osobe u ukupnom trajanju od 50 sati koju su mu pružali članovi obitelji. Kao cijenu sata nestručno pružene pomoći i njege sud temeljem čl. 223 st. 1 ZPP-a određuje iznos od 5,00 pa tužiteljici po ovoj osnovi pripada pravo na naknadu imovinske štete u iznosu od 250,00 EUR. Ukupno tužiteljici na ime naknade neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu pripada iznos od 2.511,00 EUR. Obzirom na utvrđeni omjer doprinosa od 60 % tužiteljici bi pripadalo pravo na naknadu štete u iznosu od 1.506,60 EUR. Budući je tuženik, nesporno, isplatio tužiteljici na ime neimovinske štete i imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege iznos od 840,00 EUR, to joj je dužan isplatiti daljnji iznos od 667,00 EUR zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana nakon dana podnošenja odštetnog zahtjeva, 28.7.2021. pa do isplate. Tužiteljica je odbijena sa preostalim zatraženim iznosom od 793,00 EUR jer dosudu istog ne opravdava utvrđeno činjenično stanje, posebno doprinos tužiteljice nastanku štetnog događaja te rezultati provedenog medicinskog vještačenja na koje nije imala prigovora.

24. Stranke nisu imale prigovora na utvrđenu visinu imovinske štete na vozilu tužiteljice marke BMW X5 3.0. D XDRIVE koja prema nalazu i mišljenju prometnog vještaka iznosi 4.697,78 EUR. Tužiteljici bi prema utvrđenom omjeru doprinosa od 60 % od navedenog iznosa pripalo pravo na naknadu štete u iznosu od 2.818,67 EUR. Budući je tuženik tužiteljici u mirnom postupku nesporno isplatio po ovoj osnovi iznos od 3.358,02 EUR, to je tužiteljica odbijena sa zahtjevom za isplatu daljnjeg iznosa od 1.339,76 EUR uvećano za zatezne kamate tekuće od 28.7.2021. pa do isplate.

25. Pravni temelj za potraživanje tužiteljice je povreda prava osobnosti kao neimovinska šteta te imovinska štete s osnova tuđe pomoći i njege i štete na vozilu, sve sukladno čl. 1046. ZOO-a. Temeljem čl. 19. ZOO-a tužitelj ima pravo neposredno od tuženika zahtijevati isplatu pravične novčane naknade za naprijed opisanu i pretrpljenu neimovinsku štetu, u skladu s kriterijima, mjerilima odnosno kvalifikatornim okolnostima propisanim čl. 1100. ZOO-a. U slučaju kumulacije više međusobno povezanih oblika povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno

zdravlje, kao što je ovdje slučaj, sud će dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve oblike neimovinske štete. Radi pravilne ocjene visine pravične novčane naknade potrebno je procijeniti koji bi iznos pravične novčane naknade pripao tužitelju da je svaki od utuženih kriterija samostalna osnova za dosudu novčane satisfakcije zbog povreda prava osobnosti pri čemu je sud dužan voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih, duševnih boli i straha, cilju kojem služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu sa njenom naravi i društvenom svrhom (čl. 1100. st. 2. ZOO-a).

26. Prema odredbi čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Prema odredbi čl. 12. st. 1 Zakon o obveznim osiguranjima u prometu (NN br. 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023) je odgovorni osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu toga zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva (1.) obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne ili (2.) utemeljen odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporne. U st. 4 istog članka određeno je da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz st. 1. ovog članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Tužiteljica se tuženiku obratila sa odštetnim zahtjevom dana 27.7.2021. po kojem joj je tuženik djelomično ispunio obvezu.

27. Cijeneći sve naprijed navedeno, tuženiku je naloženo isplatiti tužiteljici na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete s naslova tuđe pomoći i njege ukupan iznos od 667,00 EUR, uvećano za zateznu kamatu od 28.7.2021. do isplate, dok je sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva postavljenog podneskom od dana 5.5.2026. tužiteljica odbijena, sve kako je opisano u točkama I i II. izreke ove presude.

28. Odluka o troška je donesena temeljem čl. 154 st. 2 i čl. 155 ZPP-a, sukladno vrijednosti predmeta spora, u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tužiteljica je u cijelosti uspjela sa osnovom tužbenog zahtjeva, dok je u pogledu visine uspjela u omjeru od 24% pa je omjer uspjeha tužiteljice 62 %, a omjer uspjeha tuženik 38%. Nakon obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici (na način da se od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzme postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela), utvrđen je uspjeh tužiteljice u omjeru od 24%. Troškovi koji su tužiteljici bili potrebni za svrhovito vođenje postupka odnose se na sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 100 bodova (Tbr. 28), tužbe u iznosu od 100 bodova (Tbr. 7 t. 1), podnesaka od 10.5.2023., 1.7.2025., 23.7.2025., i 5.5.2026. iznosu od po 100 bodova za svaki (Tbr. 8.t.1), zastupanja na ročištima 14.3.2024., 10.6.2024., 3.4.2025., 13.1.2026. i 6.10.2026.. u iznosu od po 100 bodova za svako (Tbr. 9.t.1), na ročištima 14.10.2024. i 12.12.2024. u iznosu od po 25 bodova za svako (Tbr. 9-.t.5) te pristup ročištu za objavu presude u iznosu od 50 bodova (Tbr. 9.t.3). Uz vrijednost jednog boda u iznosu od 2,00 EUR (Tbr. 54) i 25 % PDV-a od 600,00 EUR, trošak tužiteljice iznosi 3.000,00 EUR. Obzirom na omjer uspješnosti od 24 % tužiteljici pripada pravo na naknadu troška u iznosu od 720,00 EUR. Navedenom trošku treba dodati trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR, prometnog vještačenja u iznosu od 400,00 EUR, pristupa

vještaka u iznosu od 50,00 EUR te trošak sudske pristojbi na tužbu (44,47 EUR) i presudu (154,49 EUR) pa ukupno priznati trošak tužiteljice iznosi 1.668,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 29.10.2026. pa do isplate, obračunatim po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sutkinja
Ivana Markotić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dozvoljena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:
Pun. tužiteljice uz rješenje za pristojbu presudu (154,49 EUR)
Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-6589b**

Kontrolni broj: **0081a-01fcf-5e0ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.