



Mr.sc. Željko Ćapin, odvjetnik
Gundulićeva 26 – Split 21000

Broj:7717/24-1.
Split, 15.travnja 2024.

Stečajna upraviteljica
Matija Štefanić, OIB: 43389335140,
Mirka Viriusa 16, Zagreb 10000

STEČAJNI I IZLUČNI VJEROVNIK:

Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska,
OIB: 30522225877, Franjevački put br. 1, Makarska 21300,
IBAN: HR2724070001500016006 kod OTP banka d.d. zz fra. Stanko Dotur, gvardijan
zastupan po Željko Ćapin, odvjetnik iz Splita, Gundulićeva 26.

STEČAJNI DUŽNIK:

OLMA d.d., OIB :35476351417, Huzjanova 10, Zagreb 10000

VPS: 83.639,07 EUR

**PRIJAVA TRAŽBINE
OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU**

(zahtjev za predaju u posjed nekretnina koje nisu dio stečajne mase)

X2/punomoć/ OBRAZAC 16./prilozi/dokaz o plaćenju pristojbi

1

Nad stečajnim dužnikom **OLMA d.d., OIB :35476351417, Huzjanova 10, Zagreb 10000** je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-2737/21-36 od 27. ožujka 2024. godine otvoren stečajni postupak s pozivom vjerovnicima da prijave svoje tražbine te obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju izlučnog prava u roku od 60 dana.

PRIJAVA TRAŽBINE

Stečajni vjerovnik **Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska, OIB:30522225877, Franjevački put br. 1, Makarska 21300** temeljem točke III., IV. i V. Presude Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 26. srpnja 2021. godine, potražuje od stečajnog dužnika iznos glavnice od **66.650,93 EUR (502.181,12 kn)** kamate u iznosu od **16.988,14 EUR (127.997,16 kn)** a što ukupno (glavnica i kamate na dan prijave tražbine) iznosi **83.639,07 EUR (630.178,57 kn)**.

Dokaz:

- Presuda Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 26. srpnja 2021. godine
- OBRAZAC 16.

OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU

I.

Točkom I/ predmetne presude Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 26. srpnja 2021. godine, naloženo je tuženiku (sada i ovdje stečajni dužnik) OLMA d.d. iseliti, napustiti i predati tužitelju u slobodan i nesmetan posjed nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, - sudska oznaka čest. zem. 109 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, slobodne od osoba i stvari te uspostaviti prijašnje stanje na navedenim nekretninama.

II.

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj kao vlasnik navedenih nekretnina je upisana Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska, kao SAMOSTAN FRANJEVACA U MAKARSKOJ a riječ je o istom pravnom subjektu odnosno istoj pravnoj osobi Katoličke Crkve a za što se kao dokaz prilaže Ispis iz Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve od 15.04.2024. godine.

Dokaz:

- Presuda Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 26. srpnja 2021. godine
- OBRAZAC 16.
- Izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj
- Ispis iz Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve od 15.04.2024. godine

III.

Pravomoćnim Rješenjem Općinskog suda u Makarskoj, poslovni broj: P-3685/19 od 10. veljače 2020. godine određene je privremena mjera koja glasi:

1. Zabranjuje se tuženiku Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb i trećim osobama po nalogu tuženika nastavak gradnje, branje maslina, te poduzimanje bilo kakve radnje u svezi sa izgradnjom, branjem maslina, te izvođenje bilo kakvih drugih radova na nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenoj kao sudska oznaka čest. zem. 108 (katastarske oznake 4931), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina, površine 1849 m², te nekretnini sudske oznake čest. zem. 109 (katastarske oznake 4930), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina površine 6960 m²
2. Tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb je obvezan u roku od 24 sata, računajući od dostave prijepisa ovog rješenja ispuniti navedenu obvezu iz toč. I.1.
3. Ako tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, ne ispuni navedenu obvezu odnosno nastavi sa izvođenjem radova sud će mu izreći novčanu kaznu od 50.000,00 kn.
4. Sud će po službenoj dužnosti provesti ovrhu rješenja o kazni.
5. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ove parnice.

Dokaz:

- Rješenje Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 10. veljače 2020. g.,
- Rješenje Županijskog suda u Puli-Pola, broj: 5P-3685/19-58 od 14. svibnja 2021. godine kojim je odbijena žalba Olma d.d. te potvrđeno rješenje Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 10. veljače 2020. g.,

IV.

Usprkos nespornog vlasništva Franjevačke Provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska u odnosu na predmetne nekretnine te pravomoćne privremene mjere, stečajni dužnik i treće osobe po njegovom nalogu, ne samo da nisu ispunili navedenu obvezu u roku od 24 sata, već su nastavili sa gradnjom objekata na predmetnim nekretninama te su obrali masline (kompletan urod za 2021. g., 2022. g. te 2023. godinu) pa je tužitelj (sada i ovdje izlučni vjerovnik) dana 14.11.2022. godine dostavio Općinskom sudu u Makarskoj prijedlog za izricanje novčane kazne, a o kojem prijedlogu sud do danas nije odlučio.

Dokaz:

-predmetni podnesak od 11. studenog 2022. godine.

V

Iz navedenog i priloženog je razvidno da nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 te čest. zem. 109. upisane u ZU 9, K.O. Kotišina **ne ulaze u stečajnu masu** u prilog čemu je točka 6. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-2737/21-36 od 27. ožujka 2024. godine u kojoj je izričito navedeno da "sud iz ispisa iz zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (list 6 spisa) utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina."

VI.

Prema čl. 147. st. 1. SZ osoba koja na temelju kojeg svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik pa se njeno pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečaja. Drugim riječima, **izlučno pravo u stečaju jest pravo koje ovlašćuje izlučnog vjerovnika da zahtijeva od stečajnog dužnika da iz stečajne mase izdvoji i da mu se preda određeni predmet za kojeg dokaže da ne spada u stečajnu masu i da na temelju nekog svog stvarnog ili osobnog prava ima pravo zahtijevati njegovo izdvajanje po pravilima koji važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.** Naime, određene stvari mogu biti u posjedu stečajnog dužnika, ali nisu dio stečajne mase jer druge osobe imaju stvarna prava na njima koja ih ovlašćuju da zahtijevaju izlučenje stvari iz stečajne mase. Prema tome, izlučni vjerovnici su osobe koje na temelju nekog stvarnog prava ili osobnog prava mogu zahtijevati da se neki predmet (stvar ili pravo) izluči iz stečajne mase zbog razloga što ne pripada stečajnom dužniku

3

Izlučni vjerovnik je osoba koja na temelju kojega svoga stvarnoga ili osobnoga prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu. Budući da izlučni vjerovnik nije stečajni vjerovnik, on ne prijavljuje svoje tražbine stečajnom upravitelju kao što to rade stečajni vjerovnici, nego ga obavještava o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i označuje predmet na koji se njegovo izlučno pravo odnosi. Na temelju navedenog, izlučni vjerovnik zahtijeva od stečajnog dužnika da se **iz stečajne mase izdvoje i da mu se predaju u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari)**

- nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 te čest.zem. 109. upisane u ZU 9, K.O. Kotišina.

VII.

Iz navedenih razloga vjerovnik podnosi prijavu svoje dospjele novčane tražbine prema stečajnom dužniku u iznosu glavnice od **66.650,93 EUR** (502.181,12 kn) kamate u iznosu od 16.988,14 EUR (127.997,16 kn) a što ukupno (glavnica i kamate na dan prijave tražbine) iznosi **83.639,07 EUR** (630.178,57 kn).

VIII.

Iz navedenog, dostavljenog i obrazloženog pod "OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU" izlučni vjerovnik zahtijeva od stečajnog dužnika da se **iz stečajne mase izdvoje i da mu se predaju u nesmetan i zakonit posjed (slobodne od svih osoba i stvari)**

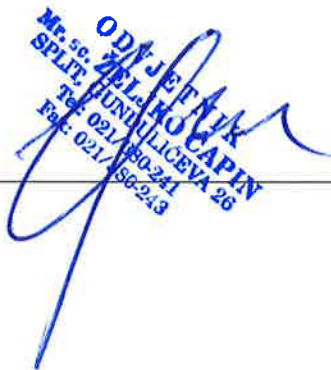
- nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 te čest.zem. 109. upisane u ZU 9, K.O. Kotišina.

U prilogu dostavljamo dokaz o plaćenju sudskoj pristojbi za prijavu tražbine u iznosu od 66,36 EUR.

Vjerovnik potražuje naknadu za sastav prijedloga za prijavu tražbine u stečajnom postupku, VPS: 66.650,93 EUR, Tbr. 14.2. - 1.000,00 EUR, PDV (25%):- 250,00 EUR, ukupno: 1.250,00 EUR

4

Za stečajnog i izlučnog vjerovnika
Željko Ćapin, odvjetnik


ODVJETNIK
Mr. sc. ŽELJKO ĆAPIN
SPLIT, FUNDOVALIČEVA 26
Tel: 021/380-241
Fax: 021/380-243

Mr.sc. Željko Ćapin, odvjetnik

Tel: 021/380-241 Mobile: 091/53 81 820 E-mail: odvjetnicki.ured.zeljko.capin.mr.sc@st.t-com.hr

PUNOMOĆ

ovlašćujem/o

ODVJETNIKA
Mr.sc. Željko Čapin,
Gundulićeva 26, Split 21000

Mr.sc. ŽELJKO ČAPIN
SPLITSKI ODVJETNIK
GUNDULIĆEVA 26
Tel: 021/380-241
Fax: 021/380-241

da me (nas) zastupa u arbitražnom, građanskom, parničnom, stečajnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom, kaznenom postupku pred općinskim ili trgovačkim sudom, javnim bilježnikom, u postupku pred tijelima države uprave koji se vodi

u stečajnom postupku nad dužnikom **OLMA d.d.**, OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb _____

radi **PRIJAVE TRAZBINE te zastupanja** _____

pred **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU** u predmetu poslovni broj: St-2737/21-36 _____

Odvjetnik je ovlašten 1) obavljati sve radnje u postupku, a osobito podnijeti tužbu, povući je, priznati tužbeni zahtjev ili se odreći tužbenog zahtjeva, zaključiti nagodbu, podnijeti pravni lijek i odreći se ili odustati od njega te zahtijevati izdavanje privremenih mjera osiguranja; 2) stavljati zahtjev za ovrhu ili osiguranje i poduzimati potrebne radnje u postupku u povodu takva zahtjeva; 3) od protivne stranke na svoj broj žiro računa, primiti novac (glavnicu i kamate), sve novčane vrijednosti, dosuđene troškove te punomoć prenijeti na drugog odvjetnika ili ovlastiti drugog odvjetnika na poduzimanje samo pojedinih radnji u postupku.

Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja
Samostan Makarska, OIB: 30522225877,
21300 Makarska, Franjevački put br. 1
zakonski zastupnik fra. Stanko Dotur, gvardijan

Stanko Dotur

U Makarskoj, 3. travnja 2024. godine.



Mr.sc. Željko Čapin, odvjetnik

Tel: 021/380-241 Mobile: 091/53 81 820 E-mail: odvjetnicki.ured.zeljko.capin.mr.sc@st.t-com.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

5P-3685/19-58

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Angeli Koštro, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Franjevačke Provincije Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska, Makarska, Franjevački put br. 1., (OIB: 30522225877 zastupanog po zz fra Stanku Doturu, gvardijanu, a ovaj zastupan po punomoćniku Željku Čapinu, odvjetniku iz Splita protiv tuženika Olma d.d., Zagreb, Huzjanova ulica 10 (OIB. 35476351417, EUDI: HRSR.060005465) zastupanog po punomoćniku Tomislavu Zoriću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zorić & Bahat iz Zagreba, radi predaje u posjed i naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave održane dana 02. lipnja 2021. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja Željka Čapina, odvjetnika i punomoćnika tuženika Tomislava Zorića, odvjetnika, dana 26. srpnja 2021. godine

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iseliti, napustiti i predati tužitelju u slobodan i nesmetan posjed nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao

- sudska oznaka čest. zem. 108 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, a koja nekretnina je u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geodezije od 06. srpnja 2020. godine omeđena slovima D-E-F-G-D i obojena zelenom bojom, u površini od 1849 m²,

- sudska oznaka čest. zem. 109 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, a koja nekretnina je u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geodezije od 06. srpnja 2020. godine omeđena slovima C-D-G-H-C i obojena žutom bojom, u površini od 6302 m² slobodne od osoba i stvari.

II/ Nalaže se tuženiku Olma .d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe uspostaviti prijašnje stanje na nekretninama u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenim kao

- sudska oznaka čest. zem. 108 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, a koja nekretnina je u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geodezije od 06. srpnja 2020. godine omeđena slovima D-E-F-G-D i obojena zelenom bojom, u površini od 1849 m²,

- sudska oznaka čest. zem. 109 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, a koja nekretnina je u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geodezije od 06. srpnja 2020. godine omeđena slovima C-D-G-H-C i

obojena žutom bojom, u površini od 6302 m² i to rušenjem izgrađenih objekata s popratnom infrastrukturom i to:

- objekta čija je granica i oblik u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geodezije "od 06. srpnja 2020. godine, označena crvenom linijom „gosp. zgrada 2“ (koji se nalazi na zk. čest. zem. 109), a u nalazu i mišljenju građevinskog vještaka T. D. 06-07/20-V izrađenog od Mente-Forte d.o.o. od srpanj 2020. godine" izrađenog od Inoslav Nikolić, dipl. ing. građ., opisana kao „Zapadna zgrada“ (fotografija 33-50) izvedena kao montažna hala pravokutnog tlocrtnog oblika tlocrtnih dimenzija oko 25,00 x 12,08 m, katnosti prizemlje sa kosim dvostrešnim krovom, izmjerene svijetle visine 4,31 m na poziciji krovne plohe, odnosno 5,26 m do sljemena krova“,

- objekta čija je granica i oblik u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geodezije od 06. srpnja 2020. godine, označena crvenom linijom, „gosp. zgrada1“ (koja se nalazi na zk. čest. zme. 109), a u nalazu i mišljenju građevinskog vještaka T.D.06-07/20-V izrađenog od Mente-Forte d.o.o. od „srpanj,2020. godine“ izrađenog od Inoslav Nikolić, dipl. ing. građ., opisana kao „Istočna zgrada“ (prikazana na fotografijama 9-32) izvedena je pravokutnog tlocrtnog oblika, tlocrtnih dimenzija 11,00 x 9,00 m, odnosno 11,00 x 10,10 m sa uključenom duljinom konzolne nadstrešnice, izvedenom po cijeloj duljini sjeverne strane zgrade u koje dimenzije je uključena izvedena toplinska ovojnica zgrade, katnosti prizemlje, svijetle visine etaže 2,78 m“

- betonskog platoa čija je granica i oblik u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geodezije od 06. srpnja 2020. godine, u legendi označen plavom bojom kao betonski plato, a u skici označen zelenom bojom "betonski plato" (koji se nalazi na zk. čest. zem. 109), a u nalazu i mišljenju građevinskog vještaka T.D. 06-07/ 20-V izrađenog od Mente Forte d.o.o. "od srpanj,2020. godine" izrađenog od Inoslav Nikolić, dipl. ing. građ., opisan kao „betonski plato“ (fotografija 4-9,37-38), a čija površina betonskog platoa oko zgrada iznosi 668 m², te ukoliko uključimo površinu betonskog platoa ispod zapadnog objekta (montažna hala koja je pričvršćena za betonski plato) ukupna površina betonskog platoa iznosi 970 m², izmjerene debljine betonskog platoa između 11 i 15 cm (fotografija 54)“, te se nalaže tuženiku u istom roku ukloniti građevinski i otpadni materijal nakon rušenja.

III/ Nalaže se tuženiku Olma d.d. OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, na ime troška uspostave prijašnjeg stanja te uklanjanja objekata navedenih u točki II. isplatiti tužitelju iznos od 149.275,00 kn (sto četrdeset devet tisuća dvjesto sedamdeset pet kuna) uvećano za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana pravomoćnosti presude do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena s time da se tuženik ove obveze može osloboditi ako postupi po točki II ove presude.

IV/ Nalaže se tuženiku Olma d.d. . OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, na ime naknade štete isplatiti tužitelju iznos od 266.589,00 kn (dvjesto šezdeset šest tisuća petsto osamdeset devet kuna) uvećano za zakonsku zateznu kamatu tekuću od 26. srpnja 2021. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim

trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

V/ nalaže se tuženiku Olma d.d. OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 86.317,50 kn (osamdeset šest tisuća tristo sedamnaest kuna i pedeset lipa) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 26. srpnja 2021. godine do isplate prema stopi zateznih kamata koje se određuju za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje do godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Obrazloženje

Tužitelj Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska podnijela je tužbu protiv tuženika Olma d.d., radi predaje u posjed i naknade štete, dana 14. studenog 2019. godine u kojoj navodi da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj tužitelj upisan kao jedini i isključivi vlasnik 1/1 nekretnina označenih kao čest. zem. 108 površine 1849 m,2 zu 9, K.O. Kotišina, te čest. zem. 109, površine 6960 m2 upisane u ZU 9 k.o. Kotišina a obje nekretnine uz oznaku zemljišta-vinograd u Volice. Nadalje, navodi da je presudom Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj broj P-98/16 od 01. rujna 2017. godine odbijen tužbeni zahtjev ovdašnjeg tuženika (tada tužitelja) koji glasi:

„ Utvrđuje se da je dioničko društvo Olma Makarska skraćena tvrtka Olma d.d. Makarska, Franjevački put 14 , jedini i isključivi vlasnik čestice zemljišta 108, površine 1849 m2 upisane u ZU 9, k.o. Kotišina , kao i čest. zem. 109, površine 6960 m2 upisane u ZU 9, k.o. Kotišina u naravi ograđeni maslinik s objektom i infrastrukturom, pa je tužitelj Olma d.d. Makarska na temelju ove presude ovlašten zatražiti i postići u zemljišnim knjigama u ZU 9, za k.o. Kotišina uknjižbu prava vlasništva na česticama zemljišta 108 i 109, an svoje ime, za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženika tj. Samostana franjevaca u Makarskoj, što je tuženik dužan trpjeti“, dok je točkom 2 naloženo tužitelju (sada tuženiku) naknaditi troškove postupka u iznosu od 10.937,50 kn u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe. Nadalje, ističe da je presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-3364/2017-2 od 18. siječnja 2018. godine odbijena kao neosnovana žalba tuženika (tada tužitelja) te potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj poslovni broj P-98/16 od 01. rujna 2017. godine tako da je tuženik pravomoćno izgubio spor u svezi utvrđenja prava vlasništva predmetnih nekretnina iz točke 1 tužbe.

Tužitelj navodi da predmetna nekretnina u naravi predstavlja maslinik na predjelu Volicija koji je od okolnog zemljišta odvojen betonskim zidom i metalnim stupovima sa žicom na kojem da se nalazi 162 stabla maslina koje da bez ikakve pravne osnove koristi tuženika. Ističe da je od tuženika u više navrata tražio predaju posjeda predmetne nekretnine mirnim putem na što da se tuženik oglašio uz tvrdnju da je riječ o njegovoj nekretnini da bi tužitelj dana 07. studenog 2019. godine na predmetnoj nekretnini uočio radnike koji izvode radove, a dana 08. studenog 2019. godine o svemu da je izvijestio policijske službenike PP Makarska koji su istog dana obavili očevid te utvrdili da se na predmetnim nekretninama obavljaju radovi na dva objekta u izgradnji, a da je naručitelj radova upravo Olma d.d., a izvođač radova tvrtka Safety bay d.o.o. Zagreb, te obrt za proizvodnju Čović-Makarska. Nadalje, tužitelj navodi da je dana 13. studenog 2019. godine nadležnoj građevinskoj inspekciji područni ured u Splitu prijavio bespravnu gradnju na predmetnim nekretninama, jer su

radnici zatečeni prilikom policijskog uredovanja izjavili da na gradilištu nema nikakvog akta o građenju odnosno da oni ne znaju za bilo kakav akt o građenju na temelju kojeg bi tuženik mogao izvoditi građevinske radove.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, a da tužitelj nije vlasnik predmetnih nekretnine. Navodi da je rješenjem NO Kotara Makarska, Sekretarijata za financije od 08. rujna 1958. godine Stanici za maslinarstvo i uljarstvo Makarska dopušteno stupanje u posjed izvlaštenih nekretnina i to čest. zem. 108 u površini od 1849 m² i čest. zem. 109 u površini od 6960 m² obje K.O. Kotišina, te da se tuženik slijedom navedenog nalazi u poštenom, zakonitom i istinitom posjedu od 08. rujna 1958. godine. Ističe da predmetne nekretnine predstavljaju postojeću tehnološku cjelinu tuženika, a da su se na popisu osnovnih sredstava tuženika između ostalih vodile i masline na predjelu Volicija i to 162 stabla. Navodi da u obrazloženju rješenja Općinskog suda u Makarskoj broj IR-101/71 iz studenog 1971. godine izričito stoji da je „pravomoćnim rješenjem Sekretarijata za financije bivšeg NO Kotara Makarska od 08. rujna 1958. godine ekspropirano je u dipozitivu opisano zemljište u korist bivše Stanice za maslinarstvo i uljarstvo u Makarskoj za potrebe uglednog maslinika, a koje je stanica potom prešla u sastav poduzeća „Uljara Makarska“. Ističe da nije osnovana tvrdnja tužitelja da tuženik bez ikakve pravne osnove koristi predmetne nekretnine u nespornom vlasništvu tužitelja iz razloga što su predmetne masline ušle u temeljni kapital tuženika. Nadalje, ističe u odnosu na navode tužitelja da zatečeni radnici na gradilištu nisu imali nikakav akt o građenju, da nije uobičajeno da bi radnici na gradilištu nosili u džepovima građevinsku dozvolu ili rješenje o izvedenom stanju. Ističe da je navedeni objekt je sagrađen prije 1968 godine i da stoga ne treba građevinska dozvola, au konkretnom slučaju da se radi o njegovoj adaptaciji.

U dokazne svrhe ovaj sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige (list 7-), presliku presude Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj broj P-98/16 (list 8-7),. Presliku presude Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/2017-2 (list 15-18), dopis MUP, PU Splitsko-Dalmatinska, PP Makarska broj 511-12-29-02/1-74-169//2019 (list 20), prijavu bespravne gradnje tužitelja od 13. studenog 2019. godine (list 21), dopis pun. tužitelja d (list 33-35), presliku rješenja NO Kotara Makarska broj 03-5130/1-1958 (list 44), presliku potvrde Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R3-4153/2002 (list 45-46), presliku rješenja Općinskog suda u Makarskoj I R-101/71 (list 47-48), procjembeni elaborat (list 4962), izvadak iz sudskog registra (list 69-72), izveo dokaz očevitom uz sudjelovanje vještaka mjernika Perice Puljića, vještaka agronomske struke Igora Gomezelja i vještaka građevinske struke Inoslava Nikolića (list 85-90, izvršio uvid u nalaz i mišljen je vještaka mjernika Perice Puljića od 31. prosinca 2019. godine (list 92- 96), fotografije (list 101-102, dopis Građevinske inspekcije , Područnog ureda u Splitu (list 104), nalaz i mišljenje vještaka agronomske struke Igora Gomezelja (list 111-list 132), rješenje Ministarstva pravosuđa, klasa : UP/II-942-01/13-01/740, ur. br. 514-04/01-15-02 (list 139-143), izvadak iz evidencije pravnih osoba Katoličke crkve u Republici Hrvatskoj (list 146), presliku rješenja o izvedenom stanju Grada makarske, Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo klasa UP-I-361-03/13-30/1212, ur. br. 2147/01-05/2-19-06 (list 149150), izvješće o obavljenoj reviziji pretvorbe i privatizacije državnog ureda za reviziju (list....), posjedovni list broj 1942 (list 210-211), identifikaciju čestica Područnog ureda za katastar, ispostava Makarska (list 212), izvadak iz zemljišne knjige (lit 214-217), dopunu nalaza i mišljenja vještaka Perice Puljića od 06. 07. 2020. godine (list 222-225), nalaz i mišljenje vještaka građ. struke Inoslava Nikolića od 28. srpnja 2020. godine (list 227-262), fotografije (list 291-292), te izvršio uvid u Spis Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj broj P-98/16.

Cijeneci rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupnog tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99. i 117/03.), ovaj sud došao je do uvjerenja da je tužbeni zahtjev osnovan.

Uvidom u presudu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj broj P-98/16 ofd 01. rujna 2017. godine utvrđeno je da je istom presudom tužitelj Olma d.d. Makarska protiv tuženika Franjevačke Provincije Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska odbijen s tužbenim zahtjevom koji glasi: „Utvrdjuje se da je tužitelj dioničko društvo Olma Makarska, skraćena tvrtka „Olma“ d.d. Makarska jedini i isključivi vlasnik čestice zemljišta 108, površine 1849 m² i upisane u ZU 9, K.o. Kotišina i čestice zemljišta 109 površine 6960 m² upisane u ZU 9 K.O. Kotišina-Makarska, u naravi ograđeni maslinik s objektom i infrastrukturom, pa je tužitelj Olma d.d. Makarska, na temelju ove presude ovlašten zatražiti i postići u zemljišnim knjigama u ZU 9 za K.O. Kotišina uknjižbu prava vlasništva na česticama zemljišta 108 i 109, na svoje ime, za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava s imena tuženika tj. Samostana Franjevaca u Makarskoj što je tuženik sve dužan trpjeti“.

Uvidom u presudu Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/2017-2 od 18. siječnja 2018. godine utvrđeno je da je istom odbijena kao neosnovana žalba tužitelja Olma d.d. Makarska, te je istom potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj poslovni broj 71P-98/16 od 01. rujna 2017. godine

Uvidom u spis ovog suda broj PuP-92/2020 (stari broj P-98/16) utvrđeno je da je postupak u istom pokrenut po tužbi tužitelja Olma Makarska protiv tuženika Franjevačke Provincije Presvetog Otkupitelja-Samostan franjevaca kojom tužbom tužitelj traži utvrđenje vlasništva na čest. zem. 108 i 109, obje ZU 9, K.O. Kotišina. U navedenom postupku donesena je prvostupanjska presuda broj P-98/16 od 01. rujna 2017. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje tužitelja Olma d.d. (ovdašnjeg tuženika) protiv tuženika (ovdašnjeg tužitelja) Franjevačke Provincije Presvetog Otkupitelja. Presudom Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/2017 od 18. siječnja 2018. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja Olma d.d. (ovdašnjeg tuženika) i potvrđena prvostupanjska presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj broj P-98/16 od 01. rujna 2017. godine. u navedenom predmetu je tužitelj Olma d.d. (ovdašnji tuženik) dana 14. siječnja 2020. godine podnio prijedlog za ponavljanje postupka, o kojem prijedlogu još nije odlučeno.

Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige utvrđeno je da su nekretnine označene kao čest. zem. 107, vinograd u Volice i čest. zem. 109, vinograd u Volice, zk. ul. 9, k.o. Kotišina upisane kao vlasništvo Samostana franjevaca u Makarskoj za cijelo.

Uvidom u nalaz i mišljenje i dopunu nalaza i mišljenja vještak mjernika Perice Puljić utvrđeno je da se sporne čestice zemlje 108 i 109 obje K.O. Kotišina i to čest. zem. 108 omeđena slovima D-E-F-G-D i obojena zelenom bojom nalazi izvan žičane ograde koja je na očevidu pokazana kao granica sporne nekretnine i u naravi je neuređeno zemljište zaraslo u nisko raslinje i borove. Dio čest. zem. 109 označen žutom bojom i slovima C-D-G-H-C nalazi se unutar pokazane ograde, te se na njemu nalaze dvije gospodarske zgrade, betonski plato i pristupni makadamski put. Dio čest. zem. 109 obojen magenta bojom i omeđen slovima A-B-C-H-A nalazi se izvan ograde i unutar cestovnog pojasa Jadranske magistrale, dok se dio betonskog pločnika u površini od 12 m² nalazi unutar čest. zem. 105, a ne čest. zem. 109. Nadalje, iz nalaza i mišljenja je utvrđeno da se na dijelu zk. čest. zem. 109 (kat. čest. 4930) nalazi makadamski put površine 341 m², dio betonskog platoa oko zgrada površine 656 m², gospodarska zgrada 1 u površini od 100 m², te gospodarska zgrada 2 u površini od 302 m². na dijelu zk. čest. zem. 105 (kat. čest. zem. 4930) da se nalazi dio betonskog platoa u površini od 12 m².

Nalazu i mišljenju vješta mjernika Perice Puljića, kao i njegovoj dopuni ovaj sud je poklonio vjeru obzirom smatra da je isti izrađen stručno, te u skladu s pravilima znanosti i struke, a na koji nalaz stranke nisu imale primjedbi.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Inoslava Nikolića od 28. srpnja 2020. godine utvrđeno je da je po dolasku na lice mjesta u Makarskoj na nekretnini koje predstavlja dijelove čest. zem. 109, 105 i 104, K.O. Kotišina da su zatečene dvije građevine, svaka visine prizemlje, betonski plato oko istih, te maslinik i pristupni put na ostatku zemljišta. Navedena nekretnina da se nalazi neposredno južno od državne ceste (Jadranske magistrale) s koje ime pristup te prema kojoj je ograđena žičanom ogradom na betonskom zidiću. Iz navedenog nalaz i mišljenja vještaka utvrđeno je da je vještak građevinske struke usporedbom postojećeg izvedenog i prvobitnog stanja, prikazanog u priloženoj snimci izvedenog stanja, izveo zaključak da se zapadni objekt (metalna hala) nije postojala ranije, dok je istočna zgrada postojala, dijelom u drugačijem obliku i dimenzijama. Navodi da tlocrtni gabariti istočne zgrade se približno podudaraju sa prvobitnima, ali da je zgrada u okviru tlocrtnih gabarita dograđene sa jugozapadne strane (na poziciji natkrivene nadstrešnice), te nadograđena do visine ravnog krova sjevernog dijela. U prilogu nalaz i mišljenja priložen je tlocrt s rasporedom prostorija postojećeg stanja, te izvadci iz snimke postojećeg (prvobitnog) stanja za legalizaciju. Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke je utvrđeno da bi procijenjena vrijednost uklanjanja zapadne metalne hale i cjelokupnog betonskog platoa, te dovođenje istočne zgrade u stanje prema legalizaciji (uklanjanje dograđenog dijela i ponovna izvedba prvobitnog dijela kosog krova) prema priloženom troškovniku iznosila ukupno 149.275,00 kn.

Nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke Inoslava Nikolića ovaj sud je poklonio vjeru obzirom smatra da je isti izrađen stručno, te u skladu s pravilima znanosti i struke, a na koji nalaz stranke nisu imale primjedbi.

Uvidom u dopis PP Makarska broj 511-12-29-02/1-74-169/2019 od 12. studenog 2019. godine (list 20 spisa) je utvrđeno da je dana 08. studenog 2019. godine navedena policijska postaja zaprimila telefonsku dojavu pun. tužitelja kako je nepoznata osoba na zemljištu u vlasništvu Franjevačkog samostana izgradila jedan objekt, tražeći da se zatečeno stanje na terenu evidentira. Po zaprimljenoj dojavi na mjesto događaja da su izišli policijski službenici navedene PP Makarska, koji su u Gradu Makarskoj, predio Volicija, u masliniku s južne strane DC D-8, zamijetili dva objekta u izgradnji, a prikupljenim saznanjima da su utvrdili da je naručitelj radova „Olma d.d. Zagreb, Huzjanova 10, a izvođač radova tvrtka Safety bay d.o.o. Zagreb obrt za proizvodnju „Čović-Makarska.

Uvidom u prijavu bespravne gradnje tužitelja od 13. studenog 2019 utvrđeno je da je istu podnio pun. tužitelja koja prijava je upućena Građevinskoj inspekciji, Područni ured u Splitu u kojoj prijavi se navode podaci iz prethodno navedenog dopisa PP Makarska.

Odredbom čl. 161. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari, dok je st. 2. istog članka propisano da vlasnikovo pravo iz st. 1. ovog članka ne zastarijeva, ako zakonom nije što drugo određeno.

Odredbom čl. 162. st. 1 ZV-a propisano je da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovom posjedu.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, a posebno priloženu dokumentaciju, i to prvenstveno priloženi zemljišnoknjižni izvadak, kao i pravomoćnu presudu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj broj P-98/16, kojom je odbijen

tužbeni zahtjev Olme d.d., (ovdašnjeg tuženika) protiv Franjevačke Provincije Presvetog Otkupitelja-Samostan franjevac, (ovdašnjeg tužitelja) koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/17 kao i ostale izvedene dokaze, to je u konkretnom slučaju ovaj sud i došao do uvjerenja da su predmetne nekretnine nedvojbeno vlasništvo tužitelja, dok s druge strane tuženik nije ponudio dokaze temeljem kojih bi se utvrdile činjenice o kojima ovisi pravo tuženika na zadržanje predmetnog zemljišta, kojeg nesporno drži u posjed.

Stoga, navodi i prigovori tuženika u kojima ističe da je pravomoćnim rješenjem NO Kotara Makarska, Sekretarijata za financije broj 03-5130/1-1958 od 08. rujna 1958. godine, Stanici za maslinarstvo i uljarstvo u Makarskoj (predniku tužitelja) dopušteno stupanje u posjed, da predmetne nekretnine predstavljaju postojeću tehnološku cjelinu, da prilikom pretvorbe sporne nekretnine nisu procijenjene u vrijednost društvenog kapitala, te da su se prema popisu osnovanih sredstava od 13. ožujka 1997. godine između ostalih vodile i masline na predjelu Volicija i to 162 stabla, po mišljenju ovog suda predstavljaju vlasničkopravne prigovore koje je tuženik mogao iznositi tijekom parnice radi utvrđenja prava vlasništva, a koja parnica je pravomoćno okončana odbijanjem tužbenog zahtjeva tuženika presudom Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/2017-2 od 18. siječnja 2018. godine, te su zbog svega navedenog navedeni prigovori tuženika irelevantni u ovom postupku.

Nadalje, iz provedenih dokaza i to posebice nalaza i mišljenja vještaka mjernika Perce Puljića, kao i nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke Inoslava Nikolića, utvrđeno je da su na predmetnom zemljištu izgrađena dva objekta, te betonski plato oko istih s prilaznim putem od državne ceste to predmetnog zemljišta, dok iz priloženog dopisa PP Makarska od 12. studenog 2019. godine (list 20 spisa) proizlazi da je postupanje policijskih službenika PP Makarska dana 08. studenog 2019. godine utvrđeno kako su izlaskom na teren i to zemljište u Gradu Makarska, predio Volicija s južne strane DC D-8 zamijetili dva objekta u izgradnji prikupljenim saznanjima da su utvrdili da je naručitelj radova Olma d.d. Zagreb, Huzjanova 10, a izvođač radova tvrtka Safety bay d.o.o. Zagreb i obrt za proizvodnju Čović –Makarska.

Nadalje, u nalazu vještaka građevinske struke Inoslava Nikolića nalazi se troškovnik s procjenom vrijednosti uklanjanja zapadne metalne hale i cjelokupnog betonskog platoa, te dovođenja istočne zgrade u stanje prema legalizaciji koja vrijednost radova bi iznosila ukupno 149.275,00 kn.

Imajući u vidu prethodno navedeno, kao i okolnost da je tužitelj slijedom navedenog i dokazao svoje vlasništvo predmetnog zemljišta, kao i utvrđenu okolnost da se predmetno zemljište nalazi u posjedu tuženika, što isti nije niti posebno sporio tijekom postupka, kao i utvrđenu okolnost da su upravo po nalogu tuženika na predmetnom zemljištu izvedeni građevinski radovi na izgradnji zapadne metalne hale i dogradnje postojeće istočne zgrade, te izgradnje betonskog platoa oko tih zgrada, to stoga tužitelj osnovano potražuje predaju u posjed navedenog zemljišta, kao i uspostavu prijašnjeg stanja i to rušenjem postojećih objekata, čime se ukazuje osnovanim i zahtjev tužitelja za naknadom troškova uspostave prijašnjeg stanja u iznosu od 149.275,00 kn, koja visina je utvrđena nalazom i mišljenjem vještaka građevinske struke Inoslava Nikolića, slijedom čega je i odlučeno kao pod toč. III tužbenog zahtjeva.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka agronomske struke Igora Gomezelja od 20. veljače 2020. godine utvrđeno je da je prema prikupljenim podacima s očevida na predmetnom zemljištu nalazi 153 stabla maslina starosti preko 15 godina i 26 stabala mlađih od 15 godina, dok je u masliniku ukupno evidentiran 179 maslina. Navodi da se ukupna površina čestice na kojoj se nalazi maslinik je 12.933 m², a na dijelu čestice površine 10.933 da je evidentirao ukupno 179 stabala maslina iz čega da izračun

mogućeg broja stabala na ukupnoj površini čestice bi iznosio nekih 212 stabala u rodu, dok bi se na dijelu nekretnine zahvaćenom građevinskim radovima moglo nalaziti 33 stabala maslina u rodu. U nalazu i mišljenju vještak je utvrdio da bi očekivani prihod od prodaje ulja nakon podmirenih troškova prerade za dio maslinika koji je uklonjen starosti preko 15 godina iznosio 105.187,00 kn, dok se vrijednost uklonjenih stabala na predmetnoj čestici procjenjuje na iznos od 70.475,00 kn. U svom nalazu vještak agronomske struke je ujedno navodi i očekivani prihod od prodaje ulja nakon podmirenih troškova prerade u postojećem nasadu, a koji bi iznosio godišnje 22.822,00 kn. u nalazu i mišljenju vještak je utvrdio izračun moguće dobiti u postojećem nasadu u periodu od tri godine u iznosu od 45.873,00 kn, dok bi utvrđeni ukupni iznos troškova za privođenje zemljišta poljoprivrednoj svrsi iznosio ukupno 22.332,00 kn. U nalazu i mišljenju vještak ističe da je utvrđen i naveden broj stabala koja se nalaze u nasadu, kao i njihovo stanje i rodni potencijal, temeljem izračuna gustoće sadnje stabala u nasadu, procijenjen je im mogući broj stabala koji je uklonjen građevinskim radovima i izračunata vrijednost uklonjenih stabala, te je izračunata i dobit nakon troškova u postojećem nasadu u jednoj godini, kao i dobit ostvarena u tri godine, a posebno je načinjena projekcija mogućih troškova kod vraćanja izgrađenog dijela zemljišta u prvobitno stanje odnosno privođenje kulturi.

Nalazu i mišljenju vještaka agronomske struke Igora Gomezelja ovaj sud je poklonio vjeru obzirom smatra da je isti izrađen stručno, te u skladu s pravilima znanosti i struke, a na koji nalaz i mišljenje stranke nisu imale primjedbi.

Imajući u vidu prethodno izvedene dokaze ovaj sud je utvrdio da je tužitelju postupanjem tuženika, odnosno gradnjom na zemljištu u vlasništvu tužitelja nastala šteta koja vrsta štete i njena visina je utvrđena u samom nalazu i mišljenju vještaka agronomske struke u ukupnom iznosu od 266.589,00 kn, pa stoga tužitelju osnovano pripada pravo na naknadu štete sukladno čl. 1089 Zakona o obveznim odnosima čija visina štete je određene danom donošenja prvostupanjske presude, slijedom čega tužitelju na utvrđeni iznos štete pripada i zakonska zatezna kamata od presuđenja do isplate, a kako je i odlučeno u točki IV tužbenog zahtjeva.

Obzirom je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno da je tužitelj vlasnik predmetnog zemljišta, te da se isto nalazi u posjedu tuženika koji je na istom izgradio prethodno opisane objekte, to stoga upravo tužitelju pripada pravo sukladno čl. 161. ZPP-a zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar (nekretninu) da mu preda posjed iste, odnosno tužitelj je ovlašten da upravo od tuženika kao posjednika traži predaju u posjed predmetnog zemljišta, te uspostavu prijašnjeg stanja na način kako je i navedeno u izreci ove presude.

Tužitelju je dosuđen trošak parničnog postupka sukladno čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku imajući u vidu vrijednost predmeta spora i važeću odvjetničku tarifu i to za sastav tužbe u iznosu od 5.000,00 kn prema Tbr. 7. toč. 1, za sastav prijedloga za određivanje privremene mjere iznos od 5.000,00 kn prema Tbr. 11. toč.1, za zastupanje na ročištima dana 09. prosinca 2019 godine, dana 19. prosinca 2019. godine, dana 21. travnja 2021. godine i dana 02. lipnja 2021. godine, svaka radnja po 5.000,00 kn prema Tbr.9. toč.1, za sastav podnesaka od dana 17. prosinca 2019. godine, dana 08. lipnja 2020. godine i dana 01. rujna 2020. godine, svaka radnja po 5.000,00 kn prema Tbr. 8. toč.1., za sastav podnesaka od 04. veljače 2020. godine, dana 15. siječnja 2020. godine, dana 12. veljače 2021. godine, dana 26. veljače 2021. godine i dana 22. ožujka 2021. godine, svaka radnja po 1.250,00 kn prema Tbr. 8. toč. 5, te za sastav odgovora na žalbu na rješenje o privremenoj mjeri iznos do 5.000,00 kn prema Tbr. 10. toč.1., koji iznosi uvećani za 25 % PDV-a iznose 70.313,00 kn. tužitelju je priznat i cjelokupno zatraženi trošak vještačenja u iznosu 7.629,50 kn kao neophodno potreban za vođenje ovog postupka. Nadalje, tužitelju je priznat i trošak pristojbe na tužbu u iznosu od

3.350,00 kn, trošak pristojbe za prijedlog privremene mjere u iznosu od 1675,00 kn i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 3.350,00 kn, sukladno zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 74/95, 576/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15-urednički pročišćeni tekst) što ukupno čini trošak tužitelja u iznosu od 86.317,50 kn.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Makarskoj, 26. srpnja 2021 godine

Sudac

Angela Koštro

Dokument je elektronički potpisan:
ANGELA KOŠTRO

Vrijeme potpisivanja:
26-07-2021
14:38:41

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97-#130D48523130313838353035363735
L=MAKARSKA
S=KOŠTRO
G=ANGELA
CN=ANGELA KOŠTRO

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana dostave prijepisa presude (članak 348.ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335.ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

Makarska, 26. srpnja 2021. godine
Sudac: Angela Koštro

Broj zapisa: **eb2fe-32625**

Kontrolni broj: **05b5a-04e61-a2a54**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANGELA KOŠTRO, L=MAKARSKA, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju **Matija Štefanić**, OIB: 43389335140
adresa **Mirka Viriusa 16, Zagreb 10000**

Poslovni broj spisa **Trgovački sud u Zagrebu, St-2737/21**

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU PODACI O VJEROVNIKU:

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv **Franjevačka Provincija Presvetog Otkupitelja
-Samostan Makarska**

OIB: 30522225877

Adresa/sjedište **Franjevački put br. 1, Makarska 21300**

IBAN: HR2724070001500016006 kod OTP banka d.d

Elektronička pošta punomoćnika (odvjetnicki.ured.zeljko.capin.mr.sc@st.t-com.hr)

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv **OLMA d.d.**

OIB :35476351417

Adresa/sjedište **Huzjanova 10, Zagreb 10000**

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 26. srpnja 2021. godine

(trošak uspostave prijašnjeg stanja/ naknada štete/ troškovi postupka)

Iznos tražbine

	glavnica	kamate	Ukupno
III	149.275,00 kn / 19.812,19 E	38.047,56 kn/5.049,77 E	187.322,56 kn/24.861,97 E
IV	266.589,00 kn /35.382,44 E	67.948,80 kn/9.018,35 E	334.537,80 kn/44.400,79 E
V	86.317,50 kn / 11.456,30 E	22.000,80 kn/2.920,00 E	108.318,30 kn/14.376,30 E
	502.181,12 kn / 66.650,93 E	127.997,16 kn/16.988,14 E	630.178,57 kn/83.639,07 E

Ukupno glavnica: - 66.650,93 EUR

Ukupno kamate: - 16.988,14 EUR

Sveukupno (glavnica+kamate) – 83.639,07 EUR

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 26. srpnja 2021. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava NE
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

točka I. Presude Općinskog suda u Makarskoj, broj: 5P-3685/19-58 od 26. srpnja 2021. godine ("...iseljenje i predaja u posjed tužitelju nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, - sudska oznaka čest. zem. 109 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina...).

Predmet izlučnog prava – predaja u posjed nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označene kao - sudska oznaka čest. zem. 108 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina, - sudska oznaka čest. zem. 109 (dio kat. čest. zem. 4931) upisane u ZU 9, K.O. Kotišina...).

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Potpis vjerovnika

Split, 15.04.2024.


ODVJETAČ
MR. S. ŽALJKO ČAPIN
SPLIT, GANDULICEVA 26
Tel: 021/850-241
E-mail: zcapin@odvjetnik.hr



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL MAKARSKA
Stanje na dan: 15.04.2024. 10:57

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 317055, KOTIŠINA

Broj ZK uložka: 9

Broj zadnjeg dnevnika: Z-1465/2020
Aktivne plombe: Z-3957/2023, Z-2484/2024

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A Posjedovnica PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	5 ZGR	KAPELICA				
2.	6 ZGR	KAPELICA				
3.	108	VINOGRAD U VOLICE				
4.	109	VINOGRAD U VOLICE				
5.	163	PAŠNJAK U POLJE			1410	
6.	324/4	VRT U BILAJE				
7.	1131/1	VINOGRAD U DUBRAVI POD HUMAC				
8.	1430/1	ZAGRMLJE MASLINIK			1691 1691	
9.	1430/2	PAŠNJAK			166	
		UKUPNO:			3267	

B Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 SAMOSTAN FRANJEVACA U MAKARSKOJ	

C Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 15.04.2024.

**Ispis iz Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve
u Republici Hrvatskoj na dan 15.04.2024**

Evidencijski broj : 1.1609	Datum upisa: 08.04.2005
Naziv: FRANJEVAČKA PROVINCIJA PRESVETOG OTKUPITELJA - SAMOSTAN MAKARSKA	
Sjedište: Franjevački put 1, Makarska	
Služba osobe: Gvardijan	Nad/biskupija: SPLITSKO-MAKARSKA NADBISKUPIJA
OIB: 30522225877	Status: Aktivan



5 P-3685/19

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

RJEŠENJE

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Angeli Koštro, u pravnoj stvari tužitelja Franjevačke provincije presvetog otkupitelja-Samostan Makarska, Franjevački put broj 1 (OIB: 30522225877) zastupanog po punomoćniku Željku Čapinu, odvjetniku iz Splita protiv tuženika Olma d.d. (OIB: 35476351417) EUDI: HRSR.060005465, Huzjanova 10, Zagreb zastupanog po punomoćniku Tomislavu Zoriću, odvjetniku iz odvjetničkog društva Zorić i bahat, radi predaje u posjed, izvan ročišta za glavnu raspravu, dana 10. veljače 2020. godine

riješio je

I/ Određuje se privremena mjera koja glasi:

1. Zabranjuje se tuženiku Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb i trećim osobama po nalogu tuženika nastavak gradnje, branje maslina, te poduzimanje bilo kakve radnje u svezi sa izgradnjom, branjem maslina, te izvođenje bilo kakvih drugih radova na nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenoj kao sudska oznaka čest. zem. 108 (katastarske oznake 4931), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina, površine 1849 m², te nekretnini sudske oznake čest. zem. 109 (katastarske oznake 4930), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina površine 6960 m² (osim rušenjem izgrađenih objekata sa popratnom infrastrukturom te uklanjanja građevinskog i otpadnog materijala nakon rušenja te uspostave prijašnjeg stanja).

2. Tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb je obavezan u roku od 24 sata, računajući od dostave prijepisa ovog rješenja ispuniti navedenu obvezu iz toč. I.1.

3. Ako tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb ne ispuni navedenu obvezu odnosno nastavi sa izvođenjem radova sud će mu izreći novčanu kaznu od 50.000,00 kn.

4. Sud će po službenoj dužnosti provesti ovrhu rješenja o kazni.

5. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ove parnice.

Obrazloženje

Tužitelj Franjevačka provincija Presvetog otkupitelja- Samostan Makarska podnijela je tužbu protiv tuženika Olme d.d., radi predaje u posjed i naknade štete, dana 14. studenog 2019. godine u kojoj navodi da je u zemljišnim knjigama ovog suda tužitelj upisan kao jedini i isključivi vlasnik 1/1 nekretnina označenih (uz ostale) kao čest. zem. 108, površine 1849 m² upisane u ZU 9, k.o. Kotišina, te čest. zem. 109 površine 6960 m² upisane u ZU 9 za k.o. Kotišina, obje nekretnine oznaka zemljišta-vinograd u volice. Nadalje, navodi da je presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe Makarska poslovni broj 71P-98/16 od 01. rujna 2017.

godine odbijen tužbeni zahtjev tuženika (tada tužitelja) kojim je isti tražio utvrđenje vlasništva na čest. zem. 108 i 109. Navodi da je presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj Gž-3364/2017-2 od 18 siječnja 2018. godine odbijena kao neosnovana žalba tuženika (tada tužitelj), te je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne služba u Makarskoj, poslovni broj 71P-98/16 od 01. rujna 2017. godine te da je time tuženik pravomoćno izgubio spor u svezi utvrđenja vlasništva predmetnih nekretnina iz toč. 1. ove tužbe. Ističe da predmetno zemljište u naravi predstavlja maslinik na predjelu Volicija koji je od okolnog zemljišta odvojen betonskim zidom i metalnim stupovima sa žicom na kojem se nalazi 162 stabla maslina koje da bez ikakve valjane pravne osnove koristi tuženik. Nadalje, ističe da je tužitelj u više navrata tražio od tuženika predaju posjeda predmetnih nekretnina mirnim putem na što se tuženik oglašio uz tvrdnju da je riječ o njegovoj nekretnini da bi tužitelj dana 07. studenog 2019. godine na predmetnoj nekretnini uočio radnike koji izvode radove, te dana 08. studenog 2019. godine os svemu izvijestio policijske službenike PP Makarska koji da su istog dana obavili očevid i utvrdili da se na predmetnoj nekretnini obavljaju radovi na dva objekta u izgradnji, te da je naručitelj radova upravo Olma d.d., a izvođači radova trgovačko društvo Saffetv bay d.do.o. iz Zagreba, te obrt za proizvodnju Čović-Makarska. Nadalje, tužitelj navodi da je nadležnoj građevinskoj inspekciji i to dana 13. studenog 2019. godine prijavio bespravnu gradnju na predmetnim nekretninama, jer su radnici zatečeni prilikom policijskog uredovanja izjavili da na gradilištu nema nikakvog akta o građenju odnosno da oni ne znaju za bilo kakovi akt o građenju na temelju kojeg bi tuženik mogao izvoditi građevinske radove. Ističe da tuženik bez ikakve pravne osnove koristi nekretnine u nespornom vlasništvu tužitelja (bere masline te iste prerađuje i prodaje maslinovo ulje) čime da je oštetio tužitelja.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da tužitelj svoju tužbu pokušava temeljiti činjenicu da je upisan kao jedini i isključivi vlasnik 1/1 predmetnih nekretnina (108 i 109) obje ZU 9, K.O. Kotišina, ali da isti nije vlasnik istih jer da je prednik tuženika pravomoćnim rješenjem NO Kotara Makarska, Sekretarijata za financije broj 03-51390/1-1958 od 08. rujna 1958.- godine dopušteno stupanje u posjed izvlaštenih nekretnina i da se tuženik zajedno sa prednicima nalazi u poštenom, zakonitom i istinitom posjedu od 08. rujna 1958. godine. Ističe da predmetne nekretnine predstavljaju postojeću tehnološku cjelinu tuženika, te da su masline koje se nalaze na predmetnim nekretninama ušle u temeljni kapital tuženika pa da stoga na stoji tvrdnja tužitelja da tuženik bez ikakve pravne osnove koristi predmetne nekretnine. Nadalje, tuženik ističe da je prijedlog za određivanje privremen mjere neosnovan i da nema uporišta u odredbama ovršnog zakona. Navodi da se privremenom mjerom ne može poduzetniku zabraniti obavljanje djelatnosti, a u ovom slučaju da je protivnik osiguranja poduzetnik kojem je glavna djelatnost prerada maslina. Ističe da su nasadi maslina nesporno ušli u temeljni kapital protivnika osiguranja pa da stoga predlagatelj osiguranja ne može zahtijevati od protivnika osiguranja da se suzdrži od branja maslina Ujedno ističe da adaptacijom objekta legalnog objekta koji se niti ne nalazi na zemljištu za kojeg tužitelj tvrdi da je njegovo, da tužitelju ne može nastati nikakva šteta. Ističe da navedenim radnjama tužitelju ne nastupa nikakva šteta jer da niti maslina, a niti zemljište nisu u njegovom vlasništvu već da bi donošenjem privremene mjere za protivnika osiguranja nastupila šteta a predlagatelj osiguranja od iste ne bi imao nikakve koristi. Nadalje, navodi da u konkretnom slučaju šteta nastaje rušenjem, a ne građenjem. Ujedno ističe da predlagatelj osiguranja svoju tražbinu mora učiniti vjerojatnom i dokazati opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja znatno spriječio ili otežao ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari. Tuženik smatra da bi tužitelj kao predlagatelj osiguranja trebao učiniti vjerojatnim postojanje opasnosti iz čl. 344. st. 1. i čl. 346. st. 1. OZ-a.

U dokazne svrhe ovaj sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige (list 7), presudu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u makarskoj broj P-98/16 (list 8-14), presudu Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/2017-2 (list 15-18), dopis pp MAKARSKA BROJ 511-12-29-02/1-74-169/2019 (list 20), prijavu bespravne gradnje od 13. 11. 2019. godine (list 21), presliku rješenja No Kotara Makarska broj 03-5130/1-1958 (list 44), potvrdu Trgovačkog suda u Splitu broj R3-4153/2002 (list 45-46), presliku rješenja Općinskog suda u Makarskoj od 23. 11. 1971 (list 47), procjembeni elaborat (list 49-60), presudu Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/2017-2 (list 73-79), izveo dokaz očevidom uz sudjelovanje vještaka mjernika Perice Puljića (list 85-90 i list 92-96), te izvršio uvid u dopis državnog inspektorata, Građevinska inspekcija, Područni ured u Splitu klasa: UP/I-362-02/19-02/01471, ur. br. 443-02-03-13-02/1-20-08 (list 104).

Imajući u vidu sve prethodno navedeno utvrđeno je da je presudom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj poslovni broj P-98/16 od 01. rujna 2017. godine odbijen tužbeni zahtjev ovdašnjeg tuženika (tada tužitelja) na utvrđenje da je tvrtka Olma d.d. makarska jedini i isključivi vlasnik čest. zem. 108 površine 1849 m², ZU 9, K.O. Kotišina kao i čest. zem. 109, površine 6960 m², ZU 9, K.O. Kotišina u naravi ograđeni maslinik s objektom i infrastrukturom uz istodobno brisanje tog prava vlasništva s imena Samostana franjevacu u Makarskoj. Nadalje, utvrđeno je da je presudom Županijskog suda u Splitu broj Gž-3364/2017-2 od 18 siječnja 2018. godine odbijena kao neosnovana žalba ovdašnjeg tuženika (tada tužitelja) i potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj broj P-98/126 od 01. rujna 2017. godine.

Uvidom u bilješku o postupanju PP Makarska broj 511-12-29-02/1-74-169/2019 od 12. studenog 2019. godine utvrđeno je da je navedena PP Makarska dana 08. studenog 2019. godine zaprimila telefonsku dojavu Franjevačke provincije Presvetog Otkupitelja-Samostan makarska o tome kako je nepoznata osoba na zemljištu u vlasništvu Franjevačkog samostana izgradila jedan objekt. Utvrđeno je da su po zaprimljenoj dojavi na mjesto događaja izišli policijski službenici PP Makarska u Makarskoj na predio Volicija u maslinik s južne strane DC D-8, te pri tome zamijetili dva objekta u izgradnji, te prikupljenim saznanjima utvrdili da je naručitelj radova Olma d.d. Zagreb, Huzjanova 10, a izvođač tvrtka „Safety bay“ d.o.o. Zagreb, te obrt za proizvodnju Čović Makarska.

Uvidom u prijavu bespravne gradnje od dana 13. studenog 2019. godine utvrđeno je da je Franjevačka provincija Presvetog Otkupitelja-Samostan Makarska kao podnositelj prijavio nadležnoj građevinskoj inspekciji u Splitu da se na predjelu Volicija u Makarskoj s južne strane DC D-8 nalaze dva objekta u izgradnji za koje je prema dopisu PP Makarska utvrđeno da je naručitelj radova Olma d.d., d Zagreb, a izvođač radova tvrtka Saftey bay d.do.o. Zagreb i Obrt za proizvodnju Čović.

Uvidom u dopis Državnog inspektorata, Građevinske inspekcije, Područni ured u Splitu klasa: UP/I-362-02/19-02/01471, ur. br. 443-02-03-13-02/1-20-08 od 31. siječnja 2020. godine utvrđeno je da je navedena inspekcija postupajući po službenoj dužnosti, a povodom prijave bespravne gradnje izvršila inspeksijski pregled nad radovima na lokaciji Volicija u Makarskoj na čest. zem. 4930 k.o. Makarska-Makar, te da je tom prilikom utvrđeno da se radi o izvođenju građevinskih radova bez akta kojim se odobrava građenje zbog čega je pokrenut upravni inspeksijski postupak i doneseno rješenje o uklanjanju sve sukladno Zakonu o gradnji i Zakona o državnom inspektoratu.

Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka mjernika Perice Puljića od dana 31. prosinca 2019. godine utvrđeno je da se predmetna nekretnina nalazi u Makarskoj na predjelu Volicija, te se radi o zemljištu jugozapadno od Jadranske magistrale koja je u naravi većim dijelom maslinik, dok se u zapadnom dijelu nalaze dvije gospodarske zgrade s betoniranom površinom i makadamskim putem koji spaja zgrade s jadranskom Magistralom s time da su

sastavni dijelovi navedenog zemljišta prikazani u zemljišnoj knjizi kao dio čest. zem. 109 označen na skici slovima A-B-G-H-A, dio čest. zem. 105 označen slovima B-C-F-G-B i dio čest. zem. 104 označen slovima C-D-E-F-C, a isto zemljište je u katastru označeno kao kat. čest. 4930 i prikazano na skici slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, te obzirom je ovdašnji tuženik (tada tužitelj) Olma d.d. navedenom pravomoćnom odlukom Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj suda broj P-98/16 odbijen s tužbenim zahtjevom na utvrđenje vlasništva na čest. zem. 108 i čest. zem. 109, ZU 9, K.O. Kotišina, kojom presudom je potvrđeno da je upravo tužitelj Franjevačka provincija Presvetog otkupitelja-Samostan Makarska jedini isključivi vlasnik predmetnih nekretnina, koji je u zemljišnoj knjizi i upisan kao vlasnik, te kod okolnosti da nakon pravomoćnosti navedene odluke suda tuženik kao naručitelj preko tvrtki izvođača bespravno izvodi građevinske radove u smislu gradnje dvaju objekata na predmetnom zemljištu, te da se samim time i nalazi u posjedu predmetnog zemljišta, to u konkretnom slučaju, po mišljenju ovog suda, sve navedeno ukazuje na vjerojatnost postojanja tužiteljeve tražbine kao pretpostavke propisane odredbom čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 dalje OZ).

Kako iz provedenih dokaza, proizlazi da je tužitelj upisan kao jedini i isključivi vlasnik predmetnog zemljišta oznake čest. zem. 108 i 109 ZU 9, k.o. Kotišina da je pravomoćnom odlukom ovog suda broj P-98/16 ovdašnji tuženik (tada tužitelj) odbijen s tužbenim zahtjevom na utvrđenje vlasništva na predmetnim nekretninama, te kod nedvojbeno utvrđene okolnosti da se tuženik nalazi u posjedu predmetnog zemljišta na način da isti aktivno vrši gradnju dvaju objekata, a koja okolnost je utvrđena od strane policijskih službenika PP Makarska, a tako i od strane Građevinske inspekcije koja je također izišla na teren i utvrdila građenje dvaju objekata bez akta kojim se odobrava građenje i donijela rješenje o uklanjanju. Iz svega navedenog proizlazi da je tužitelj zbog svih navedenih okolnosti onemogućen koristiti predmetno zemljište kao vlasnik, pa sve navedeno ukazuje i na opasnost da bi bez takve privremene mjere tuženik spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, te da je ista potrebna kako bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete za tužitelja.

Slijedom navedenog ovaj sud je i došao do uvjerenja da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za određivanjem predložene privremene mjere sukladno čl. 346. Ovršnog zakona, radi čega je i odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Makarskoj, 10. veljače 2020. godine

S u d a c

Angela Koštro

Dokument je elektronički potpisan:

ANGELA KOŠTRO

Vrijeme potpisivanja:

11-02-2020

09:19:17

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#130D4852313031383B353035363735
L=MAKARSKA
S=KOŠTRO
G=ANGELA
CN=ANGELA KOŠTRO

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe na Županijski sud, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana prijama pismenog otpravka istog.

Žalba protiv ovog rješenja ne odgaga ovrhu.

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika
3. U spis

Broj zapisa: 17893-cc0f6

Kontrolni broj: 0aa6c-c53ef-4c0f0

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANGELA KOŠTRO, L=MAKARSKA, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: GŽ-560/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Dolores Peruško, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja (predlagatelja osiguranja) FRANJEVAČKE PROVINCIJE PRESVETOG OTKUPITELJA - SAMOSTAN MAKARSKA (OIB:30522225877) iz Makarske, Franjevački put 1, zastupanog po punomoćniku Željku Čapinu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika (protivnika osiguranja) OLMA d.d. (OIB:35476351417) iz Zagreba, Huzjanova 10, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Zorić & Bahat, odvjetnicima u Zagrebu, radi predaje u posjed, odlučujući o žalbi tuženika (protivnika osiguranja) protiv rješenja Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj: P-3685/19 od 10. veljače 2020., 14. svibnja 2021.,

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika (protivnika osiguranja) - i potvrđuje se u cijelosti rješenje Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj: P-3685/19 od 10. veljače 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja (predlagatelja osiguranja) za naknadom troška sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja određena je privremena mjera slijedećeg sadržaja:

"1. Zabranjuje se tuženiku Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb i trećim osobama po nalogu tuženika nastavak gradnje, branje maslina, te poduzimanje bilo kakve radnje u svezi sa izgradnjom, branjem maslina, te izvođenje bilo kakvih drugih radova na nekretnini u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj označenoj kao sudska oznaka čest. zem. 108 (katastarske oznake 4931), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina, površine 1849 m², te nekretnini sudske oznake čest. zem. 109 (katastarske oznake 4930), upisane u ZU 9, k.o. Kotišina površine 6960 m² (osim rušenjem izgrađenih objekata sa popratnom infrastrukturom te uklanjanja građevinskog i otpadnog materijala nakon rušenja te uspostave prijašnjeg stanja).

2. Tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb je obvezan u roku od 24 sata, računajući od dostave prijepisa ovog rješenja ispuniti navedenu obvezu iz toč. I.1.

3. Ako tuženik Olma d.d., OIB: 35476351417, Huzjanova 10, Zagreb ne ispuni navedenu obvezu odnosno nastavi sa izvođenjem radova sud će mu izreći novčanu kaznu od 50.000,00 kuna.

4. Sud će po službenoj dužnosti provesti ovrhu rješenja o kazni.

5. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ove parnice".

2. Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu putem svojih punomoćnika podnosi tuženik iz svih žalbenih razloga. Prvostupanjski je sud u pobijanom rješenju naveo da iz provedenih dokaza proizlazi da je tužitelj upisan kao jedini vlasnik nekretnina označenih kao kč. br. 108 i kč. br. 109 upisanih u zk. ul. 9 k.o. Kotišina – što nije točno. Naime, Samostan franjevac u Makarskoj i tužitelj nisu ista pravna osoba niti je tužitelj slijednik Samostana franjevaca u Makarskoj. Nesporno je da je presudom od 01. rujna 2019. donijetom pod poslovnim brojem P-98/16 odbijen zahtjev ovdje tuženika međutim iz sadržaja navedenog spisa vidljivo je da je sud odlučio da će sam rješavati prethodno pitanje koje se pred njim pojavilo, ne prekidajući postupak i ne čekajući odluku tijela nadležnog za rješavanje toga pitanja. U međuvremenu je nadležno tijelo Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo donijelo rješenje kojim je djelomično poništeno rješenje Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službe za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Makarska od 15. ožujka 2012. Stoga proizlazi da su ispunjeni uvjeti za ponavljanje pravomoćno završenog postupka jer je nadležno tijelo, naknadno pravomoćno riješilo prethodno pitanje na kojemu se temelji odluka suda u tom sudskom predmetu pa je tuženik zatražio da se ponovi pravomoćno završen parnični postupak.

2.1. Tuženik je u spis priložio i procjembeni elaborat iz studenog 2018. iz kojega je razvidno da su nasadi maslina nesporno ušli u temeljni kapital tuženika pa je stoga potpuno neosnovana tvrdnja tužitelja da tuženik bere njegove masline. Navod da je građevinska inspekcija izašla na teren i utvrdila građenje dvaju objekata bez akta kojim se odobrava građenje i donijela rješenje o uklanjanju nije točan. Upravni odjel za prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Makarske donijelo je 11. prosinca 2019. rješenje o izvedbenom stanju kojim se ozakonjuje djelomično završena manje zahtjevna, slobodnostojeća zgrada poslovne namjene koja je izgrađena na kč. br. 4930 k.o. Makarska – Makar a što se tiče pomoćne građevine građena od metalne konstrukcije obložene panelima sa dvostrešnim krovom, maksimalnih tlocrtnih dimenzija cca 12,5x25,0 m koja je izgrađena bez pravomoćne, odnosno izvršne građevinske dozvole tuženik se poziva na odredbu čl. 128. Zakona o gradnji koji propisuje slučajeve u kojima je dopušteno građenje bez građevinske dozvole. Tuženik kao protivnik osiguranja ponavlja da tužitelj kao predlagatelj osiguranja nije označio koju tražbinu osigurava a kako to zahtjeva odredba čl. 341. st. 2. Ovršnog zakona (dalje OZ).

2.2. Žalbeni je prijedlog tuženika – protivnika osiguranja da se preinači pobijano rješenje i "odbije prijedlog za određivanje privremene mjere", odnosno podredno da se isto rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. U svom opširnom odgovoru na žalbu tuženika tužitelj navodi da je u zemljišnim knjigama upisan kao jedini i isključivi vlasnik predmetnog zemljišta, da je u zemljišnim knjigama upisan Samostan Makarska međutim da je riječ o istom pravnom subjektu odnosno istoj pravnoj osobi Katoličke Crkve sa istim OIB-om ali novim (proširenim) nazivom sukladno odredbama Pravilnika za upis pravnih osoba Katoličke Crkve u Registar pravnih osoba Katoličke Crkve, da je pravomoćnom odlukom pod poslovnim brojem P-98/16 tuženik odbijen s tužbenim zahtjevom za utvrđenje prava vlasništva na predmetnim nekretninama, da tuženik vrši bespravnu gradnju dva objekta što je utvrđeno od strane policijskih službenika PP Makarske i od strane građevinske inspekcije. Predlaže da se žalba tuženika odbije kao neosnovana i potvrdi pobijano rješenje.

4. Žalba tuženika kao protivnika osiguranja nije osnovana.

5. Po ocjeni ovog suda, predmetna pobijana privremena mjera, opravdano je donijeta u skladu sa svrhom kojoj ima služiti.

6. Privremena mjera, načelno, je sredstvo samo privremenog osiguranja određenog potraživanja predlagatelja osiguranja, sredstvo koje se određuje već ako postoji vjerojatnost toga potraživanja – i u pravilu vjerojatnost da je ona potrebna kako bi se protivnik osiguranja spriječio u postupanju kojim bi osujetio ili otežao kasnije ostvarenje toga prava (ovdje nenovčanog). Ova je privremena mjera donijeta u skladu sa takvim njezinim značenjem (čl. 346. i čl. 347. OZ-a – "Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

7. Tužitelj je podnio sudu prvog stupnja 14. studenog 2019. tužbu radi predaje u posjed nekretnina označenih kao kč. br. 108 i kč. br. 109. obje upisane u zk. ul. 9 k.o. Kotišina (katastarski k.o. Makarska-Makar) i prijedlog za određivanjem privremene mjere. Tužitelj navodi da je upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama i da je tuženik pokrenuo postupak protiv njega radi utvrđenja da je on (tuženik) vlasnik predmetnih nekretnina međutim tu parnicu da je tuženik pravomoćno izgubio (postupak se vodio pod poslovnim brojem P-98/16). Tužitelj tvrdi da predmetna nekretnina predstavlja maslinik na predjelu Volicija koji je od okolnog zemljišta odvojen betonskim zidom i metalnim stupovima sa žicom te da se na istom nalaze 162 stabla maslina koje bez ikakve pravne osnove da koristi tuženik kao i da tuženik bez ikakve pravne osnove na tim nekretninama obavlja građevinske radove izgradnjom dva objekta. Tužbeni zahtjev postavlja na predaju predmetnih nekretnina slobodnih od osoba i stvari kao i da se naloži tuženiku da sruši izgrađene objekte sa popratnom infrastrukturom, ukloni građevinski otpadni materijal nakon rušenja tu mu naknadi štetu isplatom iznosa od 300.000,00 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Radi osiguranja svoje nenovčane tražbine tužitelj predlaže da se tuženiku zabrani nastavak gradnje da poduzimanje bilo kakvih radnji vezano za izgradnju te branje maslina kao i izvođenje bilo kojih drugih radova na predmetnim nekretninama.

7.1. Prije svega, valja istaknuti da osporeno rješenje o osiguranju, u smislu ocjene osnovanosti žalbenog razloga ostvarenja bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91,

91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje ZPP) na koje se upućuje opisno žalbenim navodima, niti u izreci a niti u obrazloženju ne sadrži takve nedostatke zbog kojih se pravilnost odluke ne bi mogla ispitati, jer je izreka dovoljno jasna i određena, a u obrazloženju sud prvog stupnja navodi valjane razloge pa i u pogledu ispunjenja pretpostavki za određivanje predmetne privremene mjere protivno žalbenim navodima tuženika kao protivnika osiguranja.

8. Tužitelj je kao upisani zemljišnoknjižni vlasnik pokrenuo protiv tuženika kao posjednika predmetnih nekretnina tužbu radi predaje u posjed tih nekretnina tj. postavlja revindikacijski zahtjev te zahtjev za naknadom štete. Kako je tužitelj upisan kao vlasnik navedenih nekretnina u zemljišnim knjigama sud prvog stupnja pravilno zaključuje da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim svoju tražbinu. Tuženik je uostalom predlagatelja osiguranja kao upisanog vlasnika u zemljišnim knjigama i naznačio kao tuženika u parnici koja je pravomoćno okončana kod suda prvog stupnja pod poslovnim brojem P-98/16 s obzirom da je tuženik odbijen sa svojim zahtjevom za utvrđenjem prava vlasništva na predmetnim nekretninama (presuda potvrđena presudom Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem: GŽ-3364/2017 od 18. siječnja 2018.).

8.1. Drugi uvjet koji je propisan odredbom čl. 346. st. 1. OZ-a – vjerojatnost opasnosti da bi bez te namjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ispunjen je time što je utvrđeno da je protivnik osiguranja izveo građevinske radove izgradnjom dvaju objekata na predmetnom zemljištu kao i izgradnjom betonskog platoa oko navedenih objekata. Te činjenice ne osporava u žalbi ni sam protivnik osiguranja.

9. U odnosu na žalbene navode žalitelja valja reći da je sud činjenicu da su predmetni objekti izgrađeni bez valjane građevinske dozvole utvrdio dopisom Državnog inspektorata, Građevinske inspekcije, Područni ured u Splitu od 31. siječnja 2020. iz kojega dopisa proizlazi da je inspekcijskim pregledom utvrđeno da se na predmetnoj lokaciji radi o izvođenju građevinskih radova bez akta kojim se odobrava građenje te da je pokrenut upravni inspekcijski postupak i doneseno rješenje o uklanjanju pozivom na Zakon o gradnji i Zakon o državnom inspektoratu.

10. Postojanje vjerojatnosti nenovčane tražbine predlagatelja, a koja se ovom privremenom mjerom osigurava ne znači da je ta tražbina i osnovana što će se tek utvrditi u parničnom postupku u kojem će se raspraviti i ostali žalbeni navodi žalitelja, međutim postojanje ovih, do sada utvrđenih činjenica daje dovoljnu vjerojatnost postojanja te nenovčane tražbine, a koja je potrebna da bi se ova privremena mjera mogla odrediti u smislu odredbe čl. 346. OZ-a.

11. Slijedom navedenog, kako je pobijanim rješenjem ispravno i uz ispravno obrazloženje odlučeno o prijedlogu predlagatelja pa nije utvrđena osnovanost žalbenih navoda protivnika o njegovoj je žalbi odlučeno kao u izreci ove odluke (po čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a.

11.1. Zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu odbijen je kao procesno nepotreban (čl. 155. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a).

U Puli-Pola 14. svibnja 2021.

Sudac

Dolores Peruško

Dokument je elektronički potpisan:
DOLORES PERUŠKO

Vrijeme potpisivanja:
20-05-2021
15:20:26

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
2.5.4.97=#130048523639323631373535323633
L=PULA
S=PERUŠKO
G=DOLORES
CN=DOLORES PERUŠKO



Broj zapisa: **eb2fb-2e49d**

Kontrolni broj: **04ed6-7fcad-248b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DOLORES PERUŠKO, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

POTVRDA: Nalog je izvršen 15.04.2024.



Domovinskog rata 61, 21000 Split OIB: 52508873833

Iznos odobrenja

66,36 EUR

PLATITELJ: naziv (ime) i adresa

FRANJEV. PROVIN. PRESV. OTKUPITELJA
TRG GAJE BULATA 3
21000 SPLIT

Broj računa platitelja / IBAN

HR6124070001100151324

Model Poziv na broj platitelja
HR99

PRIMATELJ: naziv (ime) i adresa

DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
KATANČIĆEVA
ZAGREB

Broj računa primatelja / IBAN

HR1210010051863000160

Model Poziv na broj primatelja
HR64 5045-20735-273721

Šifra namjene

Datum podnošenja

12.04.2024

Opis

Pristojbe iz predmeta St-273721

Datum valute

15.04.2024

Referenti autorizacije: Boris Čarić (12.04.2024, 17:25), ()
Referent slanja na izvršenje: Boris Čarić