



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Kv II-226/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu, u vijeću sastavljenom od suca Ivana Klapšića, kao predsjednika vijeća, te sudaca Michala Danečeka i Vesne Britvec kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sabine Erceg kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Diyara Sengula zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. u vezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – nastavno: KZ/11), povodom žalbe osumnjičenika protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Karlovcu broj Kir-517/2026-3 od 5. kolovoza 2026., o određivanju istražnog zatvora, na sjednici vijeća održanoj 20. kolovoza 2026.,

riješio je

Odbija se žalba osumnjičenika Diyara Sengula kao neosnovana i potvrđuje pobijano rješenje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem temeljem članka 130. stavak 1. u vezi članka 123. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13. i 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje: ZKP/08) protiv osumnjičenika Diyara Sengula određen je istražni zatvor koji po tom rješenju može trajati najdulje mjesec dana, s time da istražni zatvor počinje teći od trenutka uhićenja 3. kolovoza 2026. u 21,20 sati, a izvršava se u Zatvoru u Karlovcu.

1.1. Temeljem članka 97. stavak 1. točka 1. ZKP/08 određeno je policijskim službenicima PU karlovačke da osumnjičenika Diyara Sengula preprate u Zatvor u Karlovcu.

2. Protiv tog rješenja pravodobno je žalbu podnio osumnjičenik Diyar Sengul po branitelju po službenoj dužnosti Hrvoju Butkoviću, odvjetniku iz Karlovca, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene odredaba ZKP-a, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odmah ga se pusti na slobodu ili podredno ukinе i uputi na ponovno rješavanja s napucima iznijetim u žalbi.

3. Žalba osumnjičenika nije osnovana.

4. Protivno navodima u žalbi, po ocijeni vijeća pravilno je sudac istrage utvrdio postojanje razloga za određivanjem istražnog zatvora protiv osumnjičenog iz osnova u članku 123. stavak 1. točke 1. i 3. ZKP/08. Također je za svoju odluku dao jasne, određene i dostatne razloge i to kako one koji se odnose na postojanje osnovane sumnje kao opće pretpostavke iz članka 123. stavak 1. ZKP/08. za primjenu mjere istražnog zatvora, tako i one koji se odnose na postojanje posebnih pretpostavki za primjenu ove mjere protiv osumnjičenih i nemogućnosti zamjene blažim mjerama ili jamstvom, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

5. U odnosu na žalbeni osnov nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj ne navodi koje je to činjenice sudac istrage propustio utvrditi pa je žalbeni osnov nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja neosnovan. U odnosu na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, suprotno žalbenim navodima, sudac istrage na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju utvrđuje osnovanu sumnju da je osumnjičenik počinio djelo koje mu se stavlja na teret, a koja za sada proizlazi iz kaznene prijave, te prikupljenih dokaza, kao i obrane osumnjičenika, čiji sadržaj sudac istrage detaljno ocjenjuje i navodi u pobijanom rješenju, nema potrebe isto ponavljati i u ovoj odluci. Suprotno žalbenim navodima osumnjičenika u ovoj fazi postupka sud nije ovlašten ulaziti u ocjenu vjerodostojnosti i dokazne snage dokaza, već je isključivo ovlašten na temelju podataka u spisu zaključivati o relevantnom stupnju osnovane sumnje, kao odgovarajućeg ranga vjerojatnosti da je kazneno djelo počinjeno, što je utvrđeno i valjano obrazloženo u pobijanom rješenju. Time je ispunjen osnovni uvjet za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. ZKP/08.

6. Nadalje, sudac istrage je na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju utvrdio one posebne okolnosti na strani osumnjičenika koje opravdavaju mjeru istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točka 1. ZKP/08. Naime, činjenicu da je osumnjičenik državljanin Švicarske koja nije u obvezi izručiti svoje državljane radi vođenja kaznenog postupka valja povezati sa time da je osumnjičenik osnovano sumnjiv za počinjenje kaznenog djela za koje je propisana kazna zatvora do 12 godina, a što sve u konačnici ukazuje konkretne posebne okolnosti koje opravdavaju bojazan da bi osumnjičenik puštanjem na slobodu mogao pobjeći, kriti se u matičnoj zemlji i time postati nedostupan pravosudnim tijelima Republike Hrvatske.

7. Utvrđujući posebnu istražnozatvorsku osnovu iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08., pravilno sudac istrage ima u vidu veliku količinu opojne droge i novca u gotovini, oduzetih od osumnjičenika, a koje okolnosti su i po mišljenju ovoga vijeća one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi osumnjičenik boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo.

8. U odnosu na žalbene navode da prvostupanjski sud pri donošenju pobijane odluke nije cijenio mladu dob osumnjičenika, dobro imovno stanje i prethodnu neosuđivanost, valja reći da to nisu okolnosti koje u konkretnom slučaju opasnost od bijega i ponavljanja djela umanjuju ili dovode u pitanje, no da će biti relevantne prilikom odlučivanja o krivnji i kazni ako dođe do osuđujuće presude.

9. Zbog spomenute razborito predvidive opasnosti od bijega i ponavljanja djela, ocjena je vijeća, da se utvrđene opasnosti na strani osumnjičenika ne mogu učinkovito

otkloniti nekom blažom mjerom, već upravo primjenom mjere istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavak 1. točka 1. i 3. ZKP/08., kako to pravilno iznosi sudac istrage u ovom rješenju.

10. Slijedom navedenog, a kako ispitujući pobijano rješenje po članku 494. stavak 4. ZKP/08. vijeće nije našlo povreda na koje pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju članka 494. stavak 3. točke 2. ZKP/08. odlučiti kao u izreci rješenja.

U Karlovcu 20. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Ivan Klapšić

Dostavljeno:

1. ODO Karlovac (prije broj ODO Gospić Kdr-DO-130/2026)
2. Osumnjičenik Diyar Sengul – Zatvor u Karlovcu
3. Branitelj po sl. dužnosti Hrvoje Butković, odv. u Karlovcu
4. Zatvor u Karlovcu
5. Zatvorski sustav
6. Tumač za njemački jezik Anka Cigić – e-mailom
7. Kir-517/2026

Broj zapisa: **9-3088b-f4080**

Kontrolni broj: **00f17-4f142-7ca4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Klapšić, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.