



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Priloga: 15/2019
20-05-2019 god. u 3 primjeraka sa _____ priloga
_____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Preden na postu preporučeno dana _____ god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim bilježina - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Premljene vrijednost (novac, državni biljezi i sl.) _____
Poslovnica: _____
Poslovni broj: 32 Pž-2337/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srdana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAMENOLOM GRADAC d.d. u stečaju, Gradac Našički, N. Tesle 33, OIB 31674999329, odlučujući o žalbi EUROKAMEN d.o.o. Osijek, Svetog Petka 40/A, OIB 05466936326, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 37IB, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-231/2015-326 od 12. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Eurokamen d.o.o. Osijek, Svetog Petka 40/A i potvrđuje rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-231/2015-326 od 12. ožujka 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je naloženo žalitelju kao najmoprimcu da kupcu/vlasniku Radlovac d.d. Orahovica na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi preda u posjed određene nekretnine (čl. 256. Ovršnog zakona, „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) uz određene posljedice za posjednikovo nepostupanje.

Protiv ovog rješenja Eurokamen d.o.o. Osijek je podnio žalbu koja je uglavnom utemeljena na činjenici da će žalitelj izgubiti svoje poslovanje, a pedeset njegovih radnika radna mjesta. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom sudu uvažiti njegovu žalbu i uputiti ga u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Ovaj sud prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja čije obrazloženje u pretežnom dijelu sadrži valjane razloge i ocjenu izvedenih dokaza, kao što prihvaća i pravilnu primjenu materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje. Zato se u ovoj odluci poziva na obrazloženje pobijanog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Žalbeni razlozi predlagatelja osiguranja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja i čini se kako su izneseni isključivo radi dobivanja na vremenu odugovlačenjem ovog postupka.

Prvostupanjski sud je osnovano donio pobijano rješenje i pravilno ga je utemeljio na pravu novog vlasnika koji je to pravo ostvario rješenjem o dosudi koje je postalo pravomoćno 13. rujna 2017. Ugovor o zakupu kojeg posjeduje žalitelj sklopljen je između njega i stečajnog dužnika prestao je važiti. Zato je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje (čl. 256. i čl. 257. OZ-a).

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a).

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Zastupnik otpravka – ovlašteni službenik
Frankica Curman