

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Vrtni put br. 3, Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Zagreb, SS KarlovacPoslovni broj spisa St-1777/2026**FINANCIJSKA AGENCIJA**
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B 1**06-08-2026**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTEKLASA:
UR BROJ:**PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MIĆE JOVIĆ, vl. obrta za prijevoz, turizam i usluge JOVIĆ BUSOIB 77777305915

Adresa / sjedište

Vladimira Nazora br. 6, Baška Voda**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

RED IRIS RESOLUTION d.o.o.OIB 07073891287

Adresa / sjedište

Radnička cesta br. 80, Zagreb**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

P-791/2025, Trgovački sud u Zagrebu, postupak u tijekuIznos dospjele tražbine 49.210,47 (EUR)Glavnica 19.917,45 (EUR)Kamate 29.293,02 (EUR)Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(EUR)Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
tužba, ugovor, priklop spisa P-791/2025 Trgovačkog suda u ZagrebuVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☐ za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Zagreb, 31.7.26

Potpis vjerovnika

**STIPE
VULETIĆ**

Digitalno potpisao:
STIPE VULETIĆ
Datum: 2026.08.01
07:07:41 +02'00'

Odvjetnik
STIPE VULETIĆ
Trnjanska cesta 11 c/II
10000 ZAGREB
E-mail: odvjetnik.vuletic@gmail.com

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK

Stipe Vuletić

Zagreb, Josipa Slavenskog 1/II

Mob: 098 43 26 87

u _____ postupku koji se vodi

pred MICE JUV TRGOVAČKI SUD U ZAGREB. FINA

pod poslovnim brojem _____

na tužbu (prijedlog, optužnicu) MICE JUVIC, VL. OBETA JUVIC BU

protiv BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o. RED IRU
RESOLUTION d.o.o.

radi UTVRĐENJA I UPLATE

PRIJAVA TRAJBINE VJEROVNIA U PREDSTAVANOM ODJAVNA
KOJI JE VODI PROTIV OŽENIA RED IRU RESOLUTION d.o.o. PRED
TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU SS KARLOVAC SI - 1777126

Ovlašćujem (o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i uporabi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga u slučaju spriječenosti zamijeni :

Za slučaj spora glede nagrade pristajem (o) na nadležnost suda u _____

U Zagreb, dne 11.5.2016

OBRT ZA PRIJEVOZ TURIZAMA I L.S...
JOVIE BUS
VL. MICE JOVIC
BAŠKA VODA - VLADIMIRA NAZČINA
OIB: 7777305915

Hypo Leasing Kroatien društvo za financiranje d.o.o., podružnica Makarska, Marineta 2, HR-21300 Makarska zastupano po voditelju podružnice Duvančić Filip,
(u daljnjem tekstu skraćeno: **davatelj leasinga**)

Obrt za autotaksi i cestovni prijevoz putnika JOVIĆ BUS, vl.Jović Bogdan, TRI CESTE 16, 21320 BAŠKA VODA, MB: 2302945382507, zastupano po vlasniku obrta BOGDAN JOVIĆ, JMBG: 2302945382507, TRI CESTE 16, 21320 Baška Voda
(u daljnjem tekstu skraćeno: **primatelj leasinga**)

zaključili su dana: 23.01.2008 (slovima: dvadesettreći siječnja dvijetisućeosme godine)

UGOVOR O FINANCIJSKOM LEASINGU MOTORNOG VOZILA HR/020900964

OBJEKT LEASINGA

1. Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da davatelj leasinga kao vlasnik objekta leasinga, daje primatelju leasinga na korištenje u obliku financijskog leasinga:

motorno vozilo marke	MAN
model	D2866 LOH 34
broj šasije	WMAR07ZZ78T012306
godine proizvodnje	2008
boja	BIJELA

(u daljnjem tekstu: **objekt leasinga**).

TRAJANJE LEASINGA

2. Ugovara se trajanje leasinga na rok od **72 mjeseci**.

VRIJEDNOST OBJEKTA LEASINGA

3. Vrijednost objekta leasinga bez PDV je 348,985.58 CHF, iznos PDV 22% je 76,776.83 CHF, a ukupna vrijednost objekta leasinga s PDV-om je 425,762.41 CHF, sve protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

UČEŠĆE

4. Iznos učešća u ukupnoj vrijednosti objekta leasinga je: 149,016.84 CHF protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

UKUPNI IZNOS NAKNADA

5. Ukupni iznos naknada bez PDV je 487,762.72 CHF, iznos PDV 22% je 13,640.06 CHF, a ukupni iznos naknada s PDV-om je 501,402.78 CHF, sve protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

IZNOS POJEDINIH NAKNADA

6. 3 - mjesečni Libor 2.655 + 4.195%
REALNA KAMATNA STOPA IZNOSI : 7.4278%

7. Davatelj leasinga će obračunati primatelju leasinga jednokratni trošak obrade zahtjeva u iznosu od CHF 2,075.59 (slovima: dvijetisućesedamdesetpet i 59/100 Švicarski franak), protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa, uvećan za porez na dodanu vrijednost.

7.1. Davatelj leasinga će obračunati primatelju leasinga trošak pribave objekta leasinga u iznosu od CHF 310.77 (slovima: tristodeset i 77/100 Švicarski franak), protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa, uvećan za porez na dodanu vrijednost.

PLAĆANJE RATE ZA LEASING

8. Specifikacija otplate leasinga:

Prva leasing rata (bez PDV-a na iznos kamate):	4,671.66 CHF
--	--------------

Potpisom ovog ugovora Primatelj leasinga izjavljuje da je primio otplatni plan koji je sastavni dio ovog ugovora.

9. Primatelj leasinga se obvezuje davatelju leasinga isplatiti ugovorenu ratu za leasing na sljedeći način:

72 (slovima: sedamdesetdva) mjesečnih rata, prva rata u iznosu 4,671.66 CHF (**rata bez PDV-a na iznos kamate**), u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja. Ostale rate uvećane za zakonski postotak PDV-a na iznos kamate, su sadržane u otplatnom planu.

Mjesečne rate dospijevaju prvog radnog dana u mjesecu.

Prva rata za leasing dospijeva 01.02.2008.

Zadnja rata za leasing dospijeva 02.01.2014.

Mjesečni iznos rate vezan je za 3 - mjesečni Libor.

Ostatak vrijednosti objekta leasinga iznosi: 0.00 CHF (slovima: nula i 00/100 Švicarski franak), u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost na iznos kamate.

10. Sva plaćanja prema ovom ugovoru preračunavaju se u hrvatske kune po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja i uplaćuju na žiro račun davatelja leasinga br. 2500009-1101016189 **s pozivom na broj 999-24527-0209009644.**

PRIJENOS PRAVA VLASNIŠTVA

11. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će pravo vlasništva na objektu leasinga opisanom u članku 1. ovog ugovora prijeći na Primatelj leasinga u cijelosti, nakon što budu podmirene sve rate, ostatak vrijednosti i ostali troškovi nastali u svezi s objektom leasinga.

12. U tu svrhu Davatelj leasinga dozvoljava Primatelju leasinga da nakon podmirenja svih rata, ostatka vrijednosti i ostalih troškova nastalih u svezi s objektom leasinga može bez ikakve njegove daljnje suglasnosti izvršiti upis prava vlasništva na ime Primatelja leasinga.

13. Nakon podmirenja svih obveza iz prethodnog stavka ovog članka, Davatelj leasinga je dužan Primatelju leasinga u roku od 7 (sedam) dana izdati potvrdu, kao i obaviti sve ostale radnje koje bi eventualno bile potrebne prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske u vrijeme namirenja mjesečnih rata i traženja upisa, kako bi Primatelj leasinga bez ograničenja i rezervi upisao pravo vlasništva na svoje ime.

13.1. Za vrijeme trajanja ovog ugovora, davatelju leasinga se zabranjuje svako raspolaganje ili opterećenje objekta leasinga.

13.2. Obvezu prijave i plaćanja poreza snosi Primatelja leasinga.



OSIGURANJE LEASINGA

14. Primatelj leasinga će u svrhu osiguranja plaćanja pri potpisivanju ovog ugovora uručiti davatelju leasinga:

- Polica kasko osig. (ne vinkulirana)	1 kom
- Potvrda o preuzimanju	1 kom
- Knjižica vozila	1 kom
- Polica osiguranja od automobilske odgovornosti	1 kom
- Zadužnica primatelja leasinga	2 kom
- Mjenice primatelja leasinga	3 kom
- Leasing vlasništvo	1 kom

Primatelj leasinga/sudužnik/jamac izričito i neopozivo izjavljuje da, bez ikakve daljnje suglasnosti, ovlašćuje davatelja leasinga da o dospelju bilo koje tražbine iz ovog Ugovora može bjanko mjenice iz prethodnog stavka ispuniti na iznos glavnice, pripadajućih ugovorenih i/ili zateznih kamata, naknada i troškova, i s klauzulom "bez protesta" i po svojoj volji ih domicilirati radi naplate tražbina po osnovi ovog ugovora.

Primatelj leasinga/sudužnik/jamac se odriče prigovora protiv ovakvog korištenja mjenica.

Jamac/sudužnik se obvezuje da će ispuniti pravovaljanu i dospjelu obvezu dužnika - primatelja leasinga, ako to isti ne učini o dospelju.

RAZLOZI ZA PRIJEVREMENI PRESTANAK LEASINGA :

15. Davatelj leasinga može dopisom upućenim preporučenom pošiljkom obavijestiti primatelja leasinga o namjeri raskida ugovora:

- ako primatelj leasinga odbije preuzeti objekt leasinga;
- ako primatelj leasinga/sudužnik/jamac daje ili je dao netočne podatke o svojoj zaradi, prihodima i imovini te ako se ustanovi da se imovinsko stanje primatelja leasinga bitno razlikuje od podataka predočenih, toliko da u tom slučaju davatelj leasinga ne bi niti zaključio ugovor;
- ako bilo koje sredstvo osiguranja plaćanja predviđeno ugovorom postane nevažeće;
- ako je protiv primatelja leasinga pokrenut ovršni, stečajni ili postupak preustroja, ili likvidacije, ili ako primatelj leasinga iz bilo kojeg razloga postane platežno nesposoban;
- ako primatelj leasinga kasni s plaćanjima dvije uzastopne rate;
- ako davatelj leasinga iskoristi podnošenjem na naplatu neki od instrumenata osiguranja, ili za vrijeme trajanja ugovora o leasingu dođe do promjene ovlaštenih osoba kod primatelja leasinga/sudužnika/jamca, a isti bez odlaganja ne predaju nove instrumente osiguranja;
- ako nastane totalna šteta, uništenje, krađa ili gubitak objekta leasinga;
- ako primatelj leasinga/sudužnik/jamac prestane postojati, ako postane nesposoban za poslovanje ili rad, te ako ne postoji njegov pravni slijednik ili nasljednik;
- ako primatelj leasinga ne koristi i/ili održava objekt leasinga sukladno ugovoru i općim uvjetima;
- ako primatelj leasinga pravnim poslom ili po bilo kojoj drugoj osnovi otuđi objekt leasinga, da ga na korištenje trećim osobama, uspostavi založno pravo na objektu leasinga ili na bilo koji drugi način ugrozi pravo vlasništva i posrednog posjeda kojeg davatelj leasinga ima na objektu leasinga ili izvrši promjene na objektu leasinga bez pismene suglasnosti davatelja leasinga;
- ako primatelj leasinga grubo krši odredbe ugovora;

15.1.1. Smatra se da je raskid ugovora odnosno dospelost tražbine po ugovoru u cjelini nastupila s danom s kojim je davatelj leasinga pismeni raskid odnosno obavijest o dospelju preporučenim putem predao pošti.

15.1.2. Primatelj leasinga se odriče zahtjeva za povratom uplaćenog iznosa rate za leasing i učešća, te je dužan neplaćene leasing rate i naknade platiti davatelju leasinga zajedno sa zateznim kamatama, a već plaćena svota predstavljaju naknadu za korištenje objekta leasinga.

15.2.1 Primatelj leasinga je nakon raskida ugovora dužan odmah, a najkasnije u roku od 8 (slovima: osam) dana od raskida ugovora isplatiti cjelokupnu tražbinu davatelju leasinga, a ukoliko to ne učini - predati davatelju leasinga u posjed objekt leasinga u ispravnom stanju u skladu sa Zakonom o leasingu i isplatiti sva dospjela potraživanja do dana povrata objekta leasinga.

15.3.1. Ukoliko se ugovoreni iznos leasinga plaća prije ugovorenog roka trajanja ugovora, Primatelj je dužan o namjeri isplate cjelokupnog preostalog iznosa izvijestiti Davatelja leasinga najmanje 90 dana unaprijed, a Davatelj leasinga će neodložno izvršiti konačni obračun, koji će se priopćiti Primatelju leasinga.

15.3.2. U ovom slučaju Davatelj leasinga je ovlašten teretiti Primatelja leasinga i za trošak zatvaranja u visini 3% od otvorenog salda leasinga po ovom ugovoru (uvećano za porez na dodanu vrijednost prema važećim propisima).

15.3.3. Od dana vraćanja, kamate se više ne obračunavaju.

STUPANJE NA PRAVNU SNAGU

16. Opći uvjeti financijskog leasinga se prilažu ovom ugovoru te su njegov sastavni dio.

16.1. Primatelj leasinga svojim potpisom izjavljuje da je Ugovor i Opće uvjete pomno pročitao da razumije njihove odredbe, te je s istima suglasan.

16.2. Primatelj leasinga se obvezuje snositi sve troškove koji mogu proizaći iz ovog ugovornog odnosa.

17. Ugovor je sastavljen u 3 (tri) istovjetna primjerka od kojih primatelj zadržava jedan primjerak, a davatelj leasinga zadržava dva primjerka.

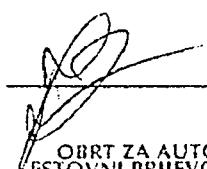
18. Ugovor stupa na snagu na dan potpisa ugovornih strana.

Makarska, dana 23.01.2008.

DAVATELJ LEASINGA


HYPD-LEASING KROATIJEN d.o.o.
PODRUŽNICA MAKARSKA
MAKARSKA, Marineta 2
1

PRIMATELJ LEASINGA


OBRT ZA AUTOTAKSI I
ESTOVNI PRIJEVOZ PUTNIKA
JOVIĆ BUS
vlasnik: Bogdan Jović
RAŠKA VODA, Tri Ceste 16
IMBG: 2302945382507

Članak 3.

Slijedom čl.2. ovog Aneksa ugovora, ugovorne strane suglasno dopunjuju čl.14. OSIGURANJE LEASINGA, te isti sada dopunjen glasi:

OSIGURANJE LEASINGA

10. Primatelj leasinga će u svrhu osiguranja plaćanja uručiti davatelju leasinga:

- Potvrda o preuzimanju	1 kom
- Mjenica primatelja leasinga	3 kom
- Knjižica vozila	1 kom
- Polica osiguranja od automobilske odgovornosti	1 kom
- Zadužnica primatelja leasinga	2 kom
- Polica kasko osig. (ne vinkulirana)	1 kom
- Leasing vlasništvo	1 kom
- Obična zadužnica na ime g.dina Miće Jović	1 kom
- Vlastita mjenica na ime g.dina Miće Jović	1 kom

Primatelj leasinga izričito i neopozivo izjavljuje da, bez ikakve daljnje suglasnosti, ovlašćuje davatelja leasinga da o dospijeću bilo koje tražbine iz ovog ugovora može instrumente osiguranja iz prethodnog stavka ispuniti na iznos glavnice, pripadajućih ugovorenih i/ili zateznih kamata, naknada i troškova, i s klauzulom "bez protesta" i po svojoj volji ih domicilirati radi naplate tražbina po osnovi ovog ugovora.

Primatelj leasinga se odriče prigovora protiv ovakvog korištenja mjenica i zadužnica.

Članak 4.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se preostale odredbe Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila IIR/020900964 ne mijenjaju, te se tako neizmjenjene nastavljaju primjenjivati, ukoliko nisu u suprotnosti s učinjenim izmjenama.

Članak 5.

Ovaj aneks sastavljen je u 2 (dva) istovjetna primjerka, od kojih svaka strana zadržava po 1 (jedan) primjerak. Aneks ugovora stupa na snagu na dan potpisa ugovornih strana.

Davatelj leasinga:

HYPO-LEASING KROATIEN d.o.o.
Poslovnica MAKARSKA
Makarska, Matineza 2

Primatelj leasinga:

OSRT ZA PRIJEVOZ, TURIZAM I USLUG
JOVIĆ BUS
VL. MICE JOVIC
BASKA VODA, VLADIMIRA NAZORA 1
OIB: 77777305915

ODVJETNIK

STIPE VULETIĆ

Josipa Slavenskog br. 1

10000 Z A G R E B

E-mail: odvjetnik.vuletic@gmail.com

Trgovački sud u Zagrebu

Kennedyjev trg br. 11

10000 Z A G R E B

Na broj: P - /25

Tužitelj: Miće Jović, vl. obrta za prijevoz, turizam i usluge JOVIĆ BUS, Vladimira Nazora br. 6, Baška Voda, OIB 77777305915, zastupan po Stipi Vuletiću, odvjetniku iz Zagreba

Tuženik: BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Ilica br. 1, Zagreb, OIB 87064273078, kao pravni slijednik HYPO LEASING KROATIEN d.o.o.,

T U Ž B A

Radi utvrđenja i isplate

VPS: 17.553,76 Eura

Prednik tužitelja Bogdan Jović, vl. obrta za autotaksi i cestovni prijevoz JOVIĆ BUS je s prednikom tuženika Hypo Leasing Kroatien d.o.o., sklopio Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 dana 23.1.2008.godine. Objekt leasinga je bilo motorno vozilo marke MAN , broj šasije WMAR07ZZ78T012306, te je leasing ugovoren u trajanju od 72 mjeseca. Vrijednost objekta leasinga iznosila je 425.762,41 CHF, a iznos učešća iznosio je 149.016,84 CHF.

Čl. 6 navedenog ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 stranke su ugovorile kamatu koja se računa na način da ista iznosi 3 mjesečni Libro koji u trenutku zaključenja ugovora iznosio je 2.6555 + 4.195 % (fiksni dio)

Čl. 7 ugovorne strane su ugovorile kako davatelj leasinga će obračunavati primatelju leasinga jednokratni trošak obrade zahtjeva u iznosu od 2075,59 CHF protuvrijednost u Kunama po srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa uvećano za pripadajući PDV.

Čl. 8 ugovorne strane su ugovorile mjesečne ugovorene rate u iznosu od 4.671,66 CHF .

DOKAZ: Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 od dana 23.1.2008.godine

Sastavni dio Ugovora bili su i Opći uvjeti financijskog leasinga motornog vozila / pokretnina tuženika.

Toč. 6.1. navedenih Općih uvjeta tuženika propisano je kako primatelj leasinga se obvezuje za cijelo vrijeme trajanja ugovora Davatelju leasinga plaćati ugovorenu ratu za korištenje leasinga u iznosu utvrđenim ugovorom. Davatelj leasinga će mjesečno ispostavljati račune za rate.

Toč. 6.8, navedenih općih uvjeta propisano je ukoliko se porezi, davanja i pristojbe koji su temelji kalkulacije promjene ili se uvedu novi, ako dođe do promjena tečaja valute i/ili uvjeta na tržištu kapitala odnosno ukoliko dođe do promjene tečaja refinanciranja ili ako se prodajna cijena objekta leasinga povisi prije isporuke, davatelj leasinga može uskladiti obračun rate. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je rata za leasing vezana uz kretanje tečaja tromjesečnog EUROLIBOR / LIBOR, te će se usklađivanje vršiti kvartalno.

DOKAZ: Opći uvjeti financijskog leasinga motornog vozila / pokretnine od 5.2.2007.godine

Dana 21.3.2012.godine parnične stranke su sklopile Aneks Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964, a kojim Aneksom su stranke suglasile kako je Rješenjem Ureda državne uprave u Splitsko Dalmatinskoj županiji, Služba za gospodarstvo, Ispostava Makarska Kl: UP/I-311-07/11-01/836 od dana 3.1.2012.godine došlo do promjene u nazivu korisnika leasinga, te je korisnik leasinga Moćo Jović, obrt za prijevoz turizam i usluge JOVIĆ BUS.

Čl. 4 navedenog Aneksa Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 ugovorne strane suglasno su utvrdili da preostale odredbe Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 se ne mijenjaju, te se takve neizmijenjene nastavljaju primjenjivati, ukoliko nisu u suprotnosti sa učinjenim izmjenama.

DOKAZ : Aneks Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 od dana 21.3.2012.godine

Rješenje Ureda državne uprave u Splitsko Dalmatinskoj županiji, Služba za gospodarstvo, Ispostava Makarska, Kl: UP/I-311-07/11-01/836 od dana 03.01.2012. godine

U odnosu na pasivnu legitimaciju tuženika tužitelj u privitku ovog podneska dostavlja povijesni izvadak iz trgovačkog registra Trgovačkog suda u Zagrebu. Iz navedenog povijesnog izvotka je razvidno kako je tuženik pravni slijednik HYPO LEASING KROATIEN d.o.o.

DOKAZ: Povijesni izvadak iz sudskog registra

U odnosu na aktivnu legitimaciju jasno je kako su ugovorne strane sklapanjem Aneksa Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 od dana 21.3.2012.godine potvrdili aktivnu legitimaciju tužitelja, a koja se temelji na rješenju Ureda državne uprave Splitsko Dalmatinske županije Služba za gospodarstvo, Ispostava Makarska, KI: UP/I-311-07/11-01/836 od dana 3.1.2012.godine

DOKAZ: Rješenje Ureda državne uprave Splitsko Dalmatinske županije Služba za gospodarstvo, Ispostava Makarska, KI: UP/I-311-07/11-01/836 od dana 3.1.2012.godine

Da je aktivna legitimacija tužitelja nesporna i za tuženika razvidno je i iz punomoći koju je izdao pravni prednik tuženika tužitelju dana 17.4.2012.godine, a koja punomoć je izdana da se u ime tuženika izvrše sve potrebne radnje za upis novog primatelja leasinga u dokumentaciji predmetnog vozila.

DOKAZ: Punomoć od dana 17.4.2012.godine

U odnosu na predmetni tužbeni zahtjev koji se odnosi na utvrđenu ništetnost promjenjivosti kamatne stope tužitelj ističe da je tuženik u odnosu sa tužiteljem koristio ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovoru o leasingu na način da je tuženik samoinicijativno mijenjao ugovorenu kamatnu stopu, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora nije kao trgovac tužitelja u cijelosti informirao o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnog ugovora o leasingu, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa je time tuženik postupio protivno odredbama ZOO.

Nastavno, tužitelj ističe da je tuženik u ugovoru o leasingu koristio takve ugovorne odredbe koje su bile uočljive i jasne, ali nisu bile razumljive, te su stvorile znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja.

Također, tuženik u fazi pregovaranja i općenitog komuniciranja s tužiteljem nije tužitelju dao sve potrebne informacije, a na temelju kojih bi mogao razumjeti značaj i posljedice ugovaranja kamatne stope odnosno tuženik je samoinicijativno i protivno ugovornoj odredbi mijenjao visinu kamatne stope, a samim time i visinu mjesečnog anuiteta izraženu u CHF valutnoj klauzuli.

DOKAZ: Saslušanje svjedoka Bogdana Jovića, Tri Ceste br. 16, Baška Voda
Saslušanje djelatnika tuženika koji je osobno sudjelovao u pregovorima sa prednikom tužitelja

U vrijeme sklapanja Ugovora o leasingu do 2.5.2008.godine primijenjena kamatna stopa tuženika je bila 6,85 %, a sastojala se od fiksne kamatne marže u iznosu od 4.195%, a kako je ugovoreno u samom ugovoru i 3 mjesečni LIBOR od 2,6555 %.

U periodu od 2.5.2008.godine do 30.6. 2008.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,0800 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 4,195 %, i 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 2,8850 %.

U periodu od 1.7.2008.godine do 30.9.2008.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 6,9833 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 4,195 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 2,8850 %.

U periodu od 1.10.2008.godine do 31.12.2008.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1250 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 4,195 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 2,930 %.

U periodu od 1.1.2009.godine do 31.3.2009.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,3617 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 6,6950 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,6667 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,6667 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 6,6950 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,8617 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3617 %, a koju je dobio na način da je povećao ugovorenu kamatnu maržu s fiksnog iznosa od 4,1950 % na iznos od 6,6950 %.

U periodu od 1.4.2009.godine do 30.6.2009.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,5483 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,4033 %. Dakle, za taj perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,4033 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,5983 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,5483 %,

U periodu od 1.7.2009.godine do 30.9.2009.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,5400 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,3950 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,3950 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,5900 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,5400 %,

U periodu od 1.10.2009.godine do 31.12.2009.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,4333 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,2883 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,2883 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,4833 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,4333 %,

U periodu od 1.1.2010.godine do 31.3.2010.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,3967 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,2517 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,2517 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,4467 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3967 %,

U periodu od 1.4.2010.godine do 30.6.2010.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,3917 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,2467 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,2467 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,4417 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3917 %,

U periodu od 1.7.2010.godine do 30.9.2010.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,2550 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,1100 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,2467 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,3050 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,2550 %,

U periodu od 1.10.2010.godine do 31.12.2010.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,3233 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,1783 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,1783 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,3733 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3233 %,

U periodu od 1.1.2011.godine do 31.3.2011.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,3150 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,1700 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,1700 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,3650 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3150 %,

U periodu od 1.4.2011.godine do 30.6.2011.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,3250 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,1800 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,1800 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,3750 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3250 %,

U periodu od 1.7.2011.godine do 30.9.2011.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,3200 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,1750 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,1750 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,3700 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3200 %.

U periodu od 1.10.2011.godine do 31.12.2011.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1633 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0183 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0183 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2133 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,3200 %.

U periodu od 1.1.2012.godine do 30.3.2012.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1967 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0157 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0157 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2467 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,1967 %.

U periodu od 1.4.2012.godine do 30.6.2012.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,2550 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,1100 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,1100 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,3050 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,2550 %.

U periodu od 1.7.2012.godine do 30.9.2012.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,2320 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0870 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0870 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2820 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,2320 %.

U periodu od 1.10.2012.godine do 31.12.2012.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1890 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0440 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0440 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2390 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,1890 %.

U periodu od 1.1.2013.godine do 30.3.2013.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1570 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0120 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0120 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2070 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,1570 %.

U periodu od 1.4.2013.godine do 30.6.2013.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1670 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0120 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0220 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2170 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,1670 %.

U periodu od 1.7.2013.godine do 30.9.2013.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1640 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0190 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0190 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2140 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,1640 %.

U periodu od 1.10.2013.godine do 31.12.2013.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1670 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0220 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0220 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2170 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,1670 %.

U periodu od 1.1.2014.godine do 30.3.2014.godine primijenjena kamatna stopa iznosila je 7,1680 %, a sastojala se od kamatne marže koja je iznosila 7,1450 %, a 3 mjesečnog LIBOR iznosio je 0,0230 %. Dakle, od tog perioda 3 mjesečni euro libor spušta se na iznos od 0,0230 %, te tuženik samovoljno i bez sudjelovanja tužitelja povećava ugovorenu fiksnu kamatnu maržu s iznosa od 4,1950 % na iznos od 7,1450 %.

U tom periodu sukladno ugovoru kamatna stopa je trebala iznositi 4,2180 %, a tuženik je primijenio kamatnu stopu u iznosu od 7,1680 %.

DOKAZ: Specifikacija kamatne stope
Pregled plaćenosti potraživanja
Financijsko vještačenje

Ugovorne odredbe o promjeni kamatne stope bile su nerazumljive za tužitelja, odnosno tuženik je vršio promjene kamatne stope protivno odredbama Ugovora o financijskom leasingu motornih vozila HR/020900964 i Općih uvjeta tuženika financijskog leasinga motornih vozila, , te tuženik nije na valjani način objasnio posljedice i doseg takvih ugovornih odredbi za tužitelja.

Tužitelj naglašava da je tuženik prije i u vrijeme zaključivanja ugovora propustio informirati tužitelja o općem riziku vezanu za valutnu klauzulu, te o povećanom riziku koji donosi istovremeno ugovaranje valutne klauzule i promjenjive kamatne stope, što sve ugovorne odredbe o promjenjivoj kamatnoj stopi o kojima se nije pojedinačno pregovaralo čini nepoštenim, pa samim time i ništetnim. Tužitelj predlaže na sve navedene okolnosti provesti dokaz saslušanjem djelatnika tuženika koji je izravno sudjelovao u pregovorima oko sklapanja ugovora, te koji je i potpisao predmetni ugovor. Podatke o navedenom službeniku tužitelj predlaže zatražiti od tuženika, obzirom da tužitelj ne raspolaže istim podacima.

DOKAZ: saslušanje tužitelja
Saslušanje Bogdana Jovića, Tri ceste br. 16 , Baška Voda
saslušanje službenika tuženika; podatke zatražiti od tuženika

Kako je predmetni Ugovor o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 i Opći uvjeti financijskog leasinga motornog vozila tuženika bili unaprijed formulirani od strane tuženika, smatra se da se o prijedornim odredbama nije pojedinačno pregovaralo. U situaciji kada se radi o unaprijed formuliranom ugovoru od strane tuženika, ne može se ugovor tumačiti na štetu tužitelja, jer je na tuženiku teret dokazivanja da se o pojedinoj ugovornoj odredbi unaprijed pregovaralo, pri čemu je tuženik dužan dokazati da su stranke o spornoj odredbi doista pregovarale.

Tužitelj posebno ističe da se sve gore navedeno izričito odnosi na njegov ugovorni odnos sa tuženikom, obzirom da je predmetni ugovor o leasingu standardizirani, tipski ugovor kakve je tuženik redovito zaključivao.

Tužitelj ponavlja da tužitelju prilikom sklapanja Ugovora nisu objašnjene relevantne odredbe ugovora te mehanizam i parametri o kojima ovisi promjena kamatne stope, niti su mu bile ponuđene druge mogućnosti sklapanja ugovora.

Time što je tužitelj znao da ugovara kredit uz valutnu klauzulu i što je institut valutne klauzule opće prihvaćen od svih subjekata i njegovo ugovaranje uobičajena praksa u sklapanju pravnih poslova, te što je znao da ugovara promjenjivu kamatnu stopu, ne znači da je taj institut tužitelju koji ne raspolaže stručnim znanjem bio razumljiv na način da bez prethodno predloženih točnih, jasnih, razumljivih kriterija može razumjeti i predvidjeti ekonomske posljedice koje za njega proizlaze iz ugovaranja valutne klauzule u CHF i promjenjive kamatne stope.

Dakle, tuženik prije sklapanja Ugovora nije tužitelja u cijelosti informirao o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u vezi sklapanja tog Ugovora o leasingu, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih stranaka.

Takve ugovorne odredbe iz Ugovora o leasingu su stoga bile lako uočljive i jasne, međutim, nisu bile razumljive. Naime, zahtjev prema kojem ugovorna odredba mora biti jasno i razumljivo sastavljena, obvezuje tuženika da korisnicima zajma pruži dovoljno informacija kako bi mogli donositi razborite i informirane odluke. U tom pogledu taj zahtjev znači da ugovornu odredbu o riziku promjenjive kamatne stope tužitelj kao korisnik leasinga može razumjeti na formalnoj i gramatičkoj razini, ali također u pogledu njezina konkretnog dosega, u smislu da korisnik, koji je uredno obaviješten i postupa s dužnom pažnjom i razboritošću, može ne samo znati i da može i procijeniti potencijalno znatne gospodarske posljedice koje bi takva odredba mogla imati za njegove financijske obveze.

Tuženik dakako nije poštivao kogentna pravila te nije jasno obavijestio tužitelja da se izlaže rizicima promjene kamatne stope i načinima promjene kamatne stope.

DOKAZ: saslušanje Bogdana Jovića
saslušanje službenika tuženika; podatke zatražiti od tuženika

Tuženik je jednostrano mijenjao kamatnu stopu po svom nahođenju, bez sudjelovanja tužitelja, a odredba ugovora o leasingu temeljem kojeg je tuženik jednostrano mijenjao visinu kamatne stope nije jasan, lako uočljiv i razumljiv tužitelju. Iz navedenog je razvidno da je tuženik takvim postupanjem povrijedio interes i pravo tužitelja, a pogotovo tako što je u ugovoru o leasingu koristio nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze promjenjiva na način da je rata za leasing vezana uz kretanje tromjesečnog EURIBOR/LIBOR, te da će se usklađivanje rata vršiti kvartalno. Pri tome tuženik je vršio kvartalno usklađivanje rata, isti je visinu rata vezao uz tromjesečni LIBOR, ali je isti jednostrano i bez sudjelovanja tužitelja mijenjao visinu kamatne marže banke, koja je ugovorena u fiksnom iznosu i to u iznosu od 4.195%. Naime tromjesečni LIBOR u trenutku zaključenja ugovora o leasingu je bio 2,6550 % u tom rasponu se kretao do početka 2009.godine, kada je isti pao na 0,4033% i do kraja ugovornog odnosa je padao. Da bi zadržao kamatnu stopu koja je bila u početku ugovornog odnosa, tuženik je jednostrano izmijenio ugovorenu fiksnu kamatnu maržu sa 4,1950 % i povećao je u prvom kvartalu 2009.godine na 6,6950 %, a od drugog kvartala 2009.godine do kraja ugovornog odnosa ista je iznosila 7,1450 %. Dakako da o navedenom parnične stranke nisu pregovarale, a niti su dogovarale takav način promjene kamatne stope i to jednostranim odlukama tuženika, pa je samim time navedeno postupanje tuženika nepošteno odnosno ništeto.

Način i mogućnost promjene kamatne stope propisani su čl. 6 Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 od dana 23.1.2008.godine i čl. 6.8. Općih uvjeta financijskog leasinga motornog vozila / pokretnina tuženika, te je postupanje tuženika prilikom promjene kamatne stope u kvartalnom periodu bilo u izravnoj protivnosti sa navedenim ugovornim odredbama, kao i odredbama općih uvjeta tuženika.

Prema čl.272. Zakona o obveznim odnosima činidba je određiva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane postavile trećoj osobi da je odredi a ako ta treća osoba neće ili ne može odrediti činidbu ugovor je ništav.

Predmetni ugovor ne sadrži referentnu stopu koja se primjenjuje na početnu kamatnu stopu, a niti je precizan način utvrđivanja promjene kamatne stope i to način na koji je tuženik mijenjao kamatnu stopu tijekom trajanja ugovornog odnosa, a što je detaljno obrazloženo u predmetnoj tužbi.

Tuženik je svojim jednostranim odlukama, bez sudjelovanja tužitelja, mijenjao visinu kamatne stope, bez pregovaranja o toj promjeni kao i bez određivanja koliko će tih promjena do kraja otplate kredita odnosno trajanja ugovora biti, kada će te promjene prestati, iz kojeg razloga itd., i da jasno definirana odnosno određena ili određiva kamatna stopa, odnosno promjena iste, nisu precizirane ni u aktima tuženika na koje se tuženik poziva., pri čemu tužitelju nije ponuđena bilo kakva druga mogućnost.

Navedena odredba predmetnog ugovora, koja promjenu ugovorene kamate čini ovisnom isključivo o odluci tuženika, bez da istovremeno precizno odredi uvjete promjenjivosti i referentnu stopu za koju se veže promjena, uzrokuje neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja, jer dolazi do situacije da vjerovnik jednostrano određuje obvezu dužnika koji promjenu ne može predvidjeti, a pravilnost promjene ne može ni provjeriti, jer nema nikakvih egzaktnih kriterija.

Čl. 26. Zakona o obveznim odnosima propisano je kako je ugovor sklopljen kada su se ugovorne strane usuglasile o bitnim sastojcima ugovora, a bitni sastojci su predmet i cijena (kamate također predstavljaju cijenu). Naime, jednostrano određivanje ugovorne obveze protivno je čl. 4. Zakona o obveznim odnosima jer je neizvjestan i iznos glavnice koju tužitelj ima obvezu vratiti kao i cijena. Primjenom navedenih ugovornih odredbi, tuženik je izbjegao utjecaj druge ugovorne strane, tužitelja na cijenu što je suprotno odredbi čl. 247. Zakona o obveznim odnosima.

Odluka o kamatnoj stopi ne predstavlja dopuštenu i odredivu kamatnu stopu sukladno čl. 269. st. 2. i čl. 272. ZOO, a tako nejasnu odredbu sačinio je tuženik i osoba od koje se traži povećana pažnja, pa takvu ugovornu odredbu treba tumačiti u korist tužitelja.

Prema članku 295. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, opći uvjeti ugovora su ugovorne odredbe sastavljene za veći broj ugovora koji jedna ugovorna strana (sastavljač) prije ili u trenutku sklapanja ugovora predlaže drugoj ugovornoj strani, bilo da su sadržani u formalnom (tipskom) ugovoru bilo da se na njih ugovor poziva.

U st. 2. istog članka određeno je da opći uvjeti ugovora dopunjuju posebne pogodbe utvrđene među ugovarateljima u istom ugovoru i u pravilu obvezuju kao i ove. St. 3. istog članka određeno je da u slučaju neslaganja općih uvjeta i posebnih pogodbi vrijede ove posljednje. Stavkom 4. određeno je da se opći uvjeti ugovora moraju objaviti na uobičajen način, dok je stavkom 5 određeno da opći uvjeti obvezuju ugovornu stranu ako su joj bili poznati ili morali biti poznati u vrijeme sklapanja ugovora.

Odredbom čl. 296. st. 1. Zakona o obveznim odnosima određeno je da su ništetne odredbe općih uvjeta ugovora koje suprotno načelu savjesnosti i poštenja prouzroče očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama strana na štetu suugovaratelja sastavljača ili ugrožavaju postizanje svrhe sklopljenog ugovora, čak i ako su opći uvjeti koji ih sadrže odobreni od nadležnog tijela. St. 2. istog članka određeno je da se prilikom ocjene ništetnosti određene odredbe općih uvjeta ugovora uzimaju u obzir sve okolnosti prije i u vrijeme sklapanja ugovora pravnu naravu ugovora, vrstu robe ili usluge koje objekt činidbe ostale odredbe ugovora kao i odredbe drugog ugovora s kojim je ta odredba općih uvjeta ugovora povezana. U st. 3. određeno je da se odredba st. 1. iz ovog članka ne primjenjuje na one odredbe općih uvjeta čiji je sadržaj preuzet iz važećih propisa ili se prije sklapanja ugovora o njima pojedinačno pregovaralo, a druga je strana pri tome mogla utjecati na njihov sadržaj, te ne odredbe o predmetu i cijeni ugovora ako su jasne, razumljive i lako uočljive.

S obzirom na navedeno, jasno je da se o odredbama Općih uvjeta poslovanja koji su sadržani u samom ugovoru, po prirodi stvari i ne može pojedinačno pregovarati.

Tužitelju je trebalo ponuditi - objasniti, razloge promjene kamatne stope, pojedinačno o tome razgovarati i na taj način omogućiti tužitelju da pristane na takve odredbe (koje jasno definiraju uvjete i razloge zbog kojih se kamatna stopa može mijenjati) i iskoristiti neke od navedenih solucija, odnosno prigovoriti povećanju stope redovne kamate ili zatražiti okončanje ugovorenog odnosa.

Naprotiv, tuženik je primjenom navedene ugovorne odredbe, izbjegao utjecaj druge ugovorne strane, tužitelja, na cijenu, što je suprotno članku 247. Zakona o obveznim odnosima koji propisuje da je ugovor sklopljen kada su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, a bitni sastojci su predmet i cijena (kamate također predstavlja cijenu)

U odnosu na troškove zaključenja ugovora ističe se, kao i za ostale nišetne odredbe da je odredbom čl. 295. ZOO propisano da su opći uvjeti Ugovora ugovorne odredbe sastavljene za veći broj ugovora koje jedna ugovorna strana (sastavljač) prije ili u trenutku sklapanja ugovora predlaže drugoj ugovornoj strani, bilo da su sadržani u formularnom (tipskom) ugovoru, bilo da se na njih ugovor poziva, a obvezuju ugovorne strane kao i posebne pogodbe utvrđene među ugovarateljima u istom ugovoru.

Odredbom čl. 269. ZOO propisano je da je objekt ugovorne obveze činidba koja se može sastojati u davanju, činjenju, propuštanju ili trpljenju, a st. 2. propisano je da činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno određiva dok je u čl. 270. ZOO propisano da, kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, ugovor je nišetan.

Tužitelj napominje da se u konkretnom slučaju radi o tipičnom formulacijskom obrascu ugovora, unaprijed sročenom i priređenom od strane tuženika, koji korisnik leasinga može ili potpisati ili ne. Isti ugovor sadrži odredbu ČL. 7 prema kojoj tuženik će obračunati tužitelju jednokratni trošak obrade zahtjeva u iznosu od 2075,59 CHF protuvrijednost u Kunama prema srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa uvećan za PDV, međutim u ugovoru nije navedeno od čega se sastoji navedena naknada niti zašto je baš određena u tom iznosu. S obzirom na navedeno jasno je da se o odredbama akata kreditora koji reguliraju materiju kreditiranja, a koji su sadržani u samom ugovoru po prirodi stvari ni ne može pojedinačno pregovarati, pa je logično da se nije moglo pojedinačno pregovarati niti o spornim odredbama ugovora.

DOKAZ: saslušanje tužitelja
Saslušanje Bogdana Jovića
saslušanje službenika tuženika; podatke zatražiti od tuženika

U odnosu na samu visinu potraživanja razvidno je iz Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 kako je tužitelj obvezan platiti jednokratni trošak obrade zahtjeva u iznosu od 2.532,22 CHF.

Iz pregleda plaćenosti potraživanja razvidno je kako je tužitelj navedeni trošak i platio i to dana 19.2.2008.godine, te je u navedenoj dokumentaciji isti naznačen kao trošak obrade zahtjeva u iznosu od 2.532,22 CHF koji je plaćen po tečaju 4,5268 u ukupnom iznosu od 11.462,87 Kn.

Navedeni iznos u Eurima je 1.521,38 Eura, te s navedene osnove tužitelj potražuje navedeni iznos zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana 20.2.2008.godine do isplate.

Sukladno odredbi čl. 323 st. 1 ZOO u slučaju ništetnosti svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće ili se narav onog što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje. Odredbom čl. 323 st. 2 ZOO ugovaratelj koji je kriv za sklapanje ništavog ugovora odgovoran je svom suugovaratelju za štetu koju trpi zbog ništetnosti ugovora ako ovaj nije znao ili prema okolnostima nije mogao znati za postojanja uzroka ništetnosti.

U ovom slučaju tuženik je na temelju ništetnih ugovornih odredbi ostvario korist u vidu plaćanja povećanih rata za kredit. Posljedica je vraćanje pretplaćenih iznosa sa pripadajućom kamatom sukladno čl. 1111 st. 1 i čl. 1115 ZOO od dana stjecanja pa do isplate.

Tužitelj se još jednom poziva na čl. 295 i čl. 296 ZOO, a kojima je propisana ništavost pojedinih ugovornih odredbi.

U odnosu na potraživanje tužitelja u ovom predmetu nije nastupila zastara.

Naime, a sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-IV-47/2020 od 30. siječnja 2020. zauzeto je pravno shvaćanje prema kojem zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog govora, odnosno u slučaju zahtjeva iz čl. 323. st. 1. ZOO-a kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora. Kako se u konkretnom slučaju radi o restitucijskom zahtjevu tužitelja da mu tužena vrati ono što je stekla temeljem ništetnih odredbi ugovora, a kojem zahtjevu prethodi utvrđenje ništetnosti sporne odredbe ugovora, **zastarni rok počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ništetnost.**

U odnosu na samu visinu potraživanja predlaže se provesti dokaz financijskim vještačenjem i to na okolnost koliki su iznosi preplate s osnova povećanja mjesečnih anuiteta zbog promjene kamatne stope izraženi u Eurima po mjesecima koje je tužitelj preplatio stvarnom otplatom kredita u odnosu na iznose s osnova promjene kamatne stope koje bi tužitelj platio da se od početka otplate primjenjivala početno ugovorena kamatna stopa odnosno početno ugovoren način promjene kamatne stope ugovoren u čl. 6 Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964

Ukoliko tuženik osporava visinu jednokratnog troška obrade zahtjeva u iznosu od 1.521,38 Eur, tužitelj predlaže provođenje financijskog vještačenja na okolnost visine jednokratnog troška obrade zahtjeva ugovoren u čl. 7 Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR/020900964 od 23.1.2008.godine

TUŽITELJ ZADRŽAVA PRAVO SPECIFICIRATI SVOJ TUŽBENI ZAHTJEV PO PROVEDENOM FINANCIJSKOM VJEŠTAČENJU U OVOM PREDMETU.

DOKAZ: Financijsko vještačenje

Slijedom navedenog predlaže se Naslovniku donijeti slijedeću:

P R E S U D U

Utvrđuje se da su ništetne odredbe ČL. 6 Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR /020900964 od 23.1.2008.godine, kao i odredba čl. 6. st. 1. i čl. 6 st. 8 Općih uvjeta financijskog leasinga motornog vozila / pokretnine tuženika su na snazi od 5.2.2007.godine, a koji su sklopili tužitelj Miće Jović, vl. obrta za prijevoz, turizam i usluge JOVIĆ BUS, Vladimira Nazora br. 6, Baška Voda, OIB 77777305915 (prednik tužitelja Bogdan Jović, vl.obrta za auto taksi i cestovni prijevoz JOVIĆ BUS), kao korisnik leasinga i tuženik BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Ilica br. 1, Zagreb, OIB 87064273078, (pravni prednik tuženika HYPO LEASING KROATIEN d.o.o.) kao davatelj leasinga u dijelu u kojem je ugovoren način promjene kamatne stope jednostranim odlukama tuženika, te u tom dijelu navedene ugovorene odredbe ne proizvode pravne učinke prema ugovornim stranama.

Nalaže se tuženiku BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Ilica br. 1; Zagreb, OIB 87064273078 isplatiti tužitelju Mići Joviću, vl. obrta za prijevoz, turizam i usluge JOVIĆ BUS, Vladimira Nazora br. 6, Baška Voda, OIB 77777305915 u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe iznos od 16.032,28 Eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno ZOO i Zakonu o zateznim kamatama koje teku na iznos od :

100,84 Eur od 28.01.2009. godine pa do isplate
156,37 Eur od 21.02.2009. godine pa do isplate
257,50 Eur od 21.02.2009. godine pa do isplate
250,55 Eur od 16.04.2009. godine pa do isplate
292,53 Eur od 12.05.2009. godine pa do isplate
289,95 Eur od 25.06.2009. godine pa do isplate
288,55 Eur od 10.07.2009. godine pa do isplate
287,49 Eur od 10.07.2009. godine pa do isplate
289,20 Eur od 22.08.2009. godine pa do isplate
287,29 Eur od 23.09.2009. godine pa do isplate
284,01 Eur od 28.10.2009. godine pa do isplate
287,44 Eur od 08.12.2009. godine pa do isplate
249,42 Eur od 05.01.2010. godine pa do isplate
40,91 Eur od 22.01.2010. godine pa do isplate
168,26 Eur od 08.04.2010. godine pa do isplate
51,98 Eur od 08.04.2010. godine pa do isplate
115,05 Eur od 08.04.2010. godine pa do isplate
13,28 Eur od 23.04.2010. godine pa do isplate
91,55 Eur od 04.05.2010. godine pa do isplate
75,44 Eur od 04.05.2010. godine pa do isplate
143,99 Eur od 04.05.2010. godine pa do isplate
93,62 Eur od 04.05.2010. godine pa do isplate
128,57 Eur od 08.06.2010. godine pa do isplate
25,81 Eur od 08.06.2010. godine pa do isplate
146,79 Eur od 08.06.2010. godine pa do isplate
53,98 Eur od 10.07.2010. godine pa do isplate
35,67 Eur od 10.07.2010. godine pa do isplate
64,17 Eur od 22.07.2010. godine pa do isplate
130,73 Eur od 22.07.2010. godine pa do isplate
182,50 Eur od 22.07.2010. godine pa do isplate

49,16 Eur od 22.09.2010. godine pa do isplate
75,81 Eur od 22.09.2010. godine pa do isplate
97,96 Eur od 22.09.2010. godine pa do isplate
64,49 Eur od 27.10.2010. godine pa do isplate
233,44 Eur od 27.10.2010. godine pa do isplate
233,63 Eur od 27.10.2010. godine pa do isplate
112,13 Eur od 03.12.2010. godine pa do isplate
6,63 Eur od 11.12.2010. godine pa do isplate
129,71 Eur od 22.12.2010. godine pa do isplate
57,95 Eur od 22.12.2010. godine pa do isplate
0,01 Eur od 31.12.2010. godine pa do isplate
191,90 Eur od 22.01.2011. godine pa do isplate
158,21 Eur od 22.01.2011. godine pa do isplate
91,03 Eur od 22.01.2011. godine pa do isplate
247,85 Eur od 09.03.2011. godine pa do isplate
247,61 Eur od 03.05.2011. godine pa do isplate
60,94 Eur od 31.05.2011. godine pa do isplate
203,96 Eur od 31.05.2011. godine pa do isplate
268,27 Eur od 30.06.2011. godine pa do isplate
160,84 Eur od 22.07.2011. godine pa do isplate
6,63 Eur od 22.07.2011. godine pa do isplate
109,15 Eur od 22.07.2011. godine pa do isplate
4,66 Eur od 22.07.2011. godine pa do isplate
282,53 Eur od 18.08.2011. godine pa do isplate
108,56 Eur od 19.08.2011. godine pa do isplate
98,71 Eur od 19.08.2011. godine pa do isplate
77,27 Eur od 19.08.2011. godine pa do isplate
264,21 Eur od 24.09.2011. godine pa do isplate
161,55 Eur od 23.11.2011. godine pa do isplate
87,23 Eur od 26.11.2011. godine pa do isplate
14,17 Eur od 26.11.2011. godine pa do isplate
263,09 Eur od 07.12.2011. godine pa do isplate
265,69 Eur od 20.12.2011. godine pa do isplate
201,07 Eur od 22.02.2012. godine pa do isplate
70,34 Eur od 22.03.2012. godine pa do isplate
270,69 Eur od 12.05.2012. godine pa do isplate
272,58 Eur od 13.06.2012. godine pa do isplate
272,70 Eur od 13.06.2012. godine pa do isplate
268,12 Eur od 19.06.2012. godine pa do isplate
4,34 Eur od 02.08.2012. godine pa do isplate
165,61 Eur od 08.08.2012. godine pa do isplate
13,27 Eur od 08.08.2012. godine pa do isplate
4,51 Eur od 08.08.2012. godine pa do isplate
26,53 Eur od 08.08.2012. godine pa do isplate
61,56 Eur od 08.08.2012. godine pa do isplate
269,55 Eur od 24.08.2012. godine pa do isplate
256,10 Eur od 24.08.2012. godine pa do isplate
13,51 Eur od 27.10.2012. godine pa do isplate
120,07 Eur od 27.10.2012. godine pa do isplate
151,28 Eur od 24.11.2012. godine pa do isplate

89,21 Eur od 24.11.2012. godine pa do isplate
 182,70 Eur od 28.11.2012. godine pa do isplate
 270,19 Eur od 19.12.2012. godine pa do isplate
 62,82 Eur od 29.01.2013. godine pa do isplate
 202,17 Eur od 29.01.2013. godine pa do isplate
 264,47 Eur od 01.02.2013. godine pa do isplate
 153,87 Eur od 23.02.2013. godine pa do isplate
 114,13 Eur od 07.05.2013. godine pa do isplate
 264,08 Eur od 14.05.2013. godine pa do isplate
 264,07 Eur od 16.05.2013. godine pa do isplate
 194,81 Eur od 30.05.2013. godine pa do isplate
 6,63 Eur od 30.05.2013. godine pa do isplate
 33,40 Eur od 30.05.2013. godine pa do isplate
 26,98 Eur od 30.05.2013. godine pa do isplate
 264,83 Eur od 22.08.2013. godine pa do isplate
 266,27 Eur od 30.08.2013. godine pa do isplate
 267,46 Eur od 31.10.2013. godine pa do isplate
 259,29 Eur od 31.10.2013. godine pa do isplate
 8,17 Eur od 19.11.2013. godine pa do isplate
 118,26 Eur od 03.12.2013. godine pa do isplate
 151,21 Eur od 21.12.2013. godine pa do isplate
 233,99 Eur od 21.12.2013. godine pa do isplate
 35,75 Eur od 11.01.2014. godine pa do isplate
 267,19 Eur od 11.01.2014. godine pa do isplate
 270,08 Eur od 29.01.2014. godine pa do isplate

za razdoblje do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, te za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31.12.2022. godine, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, a od 1.1.2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koja je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Utvrđuje se ništetnom odredba članka 7. Ugovora o financijskom leasingu motornog vozila HR /020900964 od 23.1.2008. godine koji su sklopili tužitelj, kao korisnik leasinga i tuženik kao davatelj leasinga u dijelu u kojem je ugovoreno kako će davatelj leasinga obračunati primatelju leasinga jednokratni trošak obrade zahtjeva u iznosu od 2.075,59 CHF protuvrijednost u Kunama po srednjem tečaju HNB na dan izdavanja računa uvećano za porez na dodanu vrijednost.

Nalaže se tuženiku BLUE IRIS RESOLUTION d.o.o., Ilica br. 1, Zagreb, OIB 87064273078 isplatiti tužitelju Mići Joviću, vl. obrta za prijevoz, turizam i usluge JOVIĆ BUS, Vladimira Nazora br. 6, Baška Voda, OIB 77777305915 u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe iznos od **1.521,38 Eur** zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sukladno ZOO i Zakonu o zateznim kamatama koje teku od dana 20.02.2008.g. do 31. srpnja 2015. godine po kamatnoj stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, te za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa do 31.12.2022.godine, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, a od 1.1.2023.godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koja je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe tužitelju naknadi parnični trošak uzrokovan ovom parnicom sa zakonskom zateznom kamatom sukladno Zakonu o obveznim odnosima i Zakonu o zateznim kamatama tekućom od dana presuđenja do isplate prema stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Zagreb, 11.03.25.

Tužitelj p.p.

Sastav tužbe: 500,00 Eura + PDV = 625,00 Eura

Stipe Vuletić

Digitalno potpisao:
Stipe Vuletić
Datum: 2025.03.11
11:13:05 +01'00'

ODJELNIK

STIPE VULEFINANCIJSKA AGENCIJA
J. SLAVENSKI ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
1019 ZAGREB POHRANU DOKUMENTACIJE 1
ZAGREB

06-08-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR BROJ:

AR

1049

SOR ZG 2 D
10000PU 10000



0,00 EUR
1059 21300 01.08.2026. 12:30:17 1/1
RH035306459HR 3,72 EUR