REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1383/2024-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Antonije Kovačić, OIB: 90960274006, iz Benkovca, Ulica Špire Brusine 1, zastupane po punomoćniku Ivanu Ražnjeviću odvjetniku u OD Bačić i Partneri, Pisarnica Zagreb, protiv tuženika Allianz Hrvatska d.d., OIB: 23759810849, iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 70, zastupanog po punomoćniku Ruđeru Aniću, odvjetniku u OD Anić i partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 08. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnice tužiteljice odvj. Valentine Perić i punomoćnika tuženika Željka Mičuge, odvjetnika u OD Anić i partneri, dana 30. listopada 2026.

p r e s u d i o je

I. Nalaže se tuženiku Allianz Hrvatska d.d., OIB: 23759810849, isplatiti tužiteljici Antoniji Kovačić, OIB: 90960274006, iznos od 3.787,40 eura sa zateznom kamatom tekućom od 24. kolovoza 2023. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 01. siječnja 2024. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Allianz Hrvatska d.d., OIB: 23759810849, naknaditi tužiteljici Antoniji Kovačić, OIB: 90960274006, parnični trošak u iznosu od 2.701,21 eura sa zateznom kamatom tekućom od 30. listopada 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 04. srpnja 2024. navodi da je u prometnoj nezgodi koja se dogodila 16. prosinca 2022. u Benkovcu zadobila teške tjelesne ozljede, a za koju nesreću je odgovoran Damir Vulelija koji je upravljao motornim vozilom registarske oznake broj: ZD-900-KI, osiguranim kod tuženika. Također navodi da je tužiteljici u predmetnoj prometnoj nezgodi uništen mobitel marke Samsung Galaxy A12, kupljen 13. rujna 2021. u vrijednosti 176,00 eura, tenisice kupljene 02. travnja 2021. vrijednosti 51,76 eura te odjeća prema računu od 11. kolovoza 2021. vrijednosti oko 50,00 eura. Navodi da je tužiteljica zbog zadobivenih ozljeda imala troškove liječenja u vidu troškova putovanja na fizikalnu terapiju u Opću bolnicu u Zadru, a povratna karta na relaciji Benkovac-Zadar-Benkovac iznosi 8,80 eura, a tužiteljica je u 28 navrata putovala na navedenoj relaciji te stoga trošak putovanja iznosi ukupno 246,40 eura. Tužiteljica se odštetnim zahtjevom kojeg je tuženik potvrdio dopisom od 24. kolovoza 2023. obratila tuženiku radi naknade predmetne štete te joj je na temelju istog tuženik isplatio iznos od ukupno 4.700,00 eura. Slijedom navedenog, tužiteljica potražuje od tuženika na ime naknade neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, štete zbog uništenog mobitela, tenisica i odjeće, kao i troškova putovanja radi liječenja, daljnji iznos od ukupno 3.787,40 eura sa zateznom kamatom tekućom od 24. kolovoza 2023. do isplate, uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, a kako je to konačno specificirano podneskom od 28. travnja 2025. i na ročištu od 08. listopada 2026.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori aktivnu i pasivnu legitimaciju, nastanak predmetnog štetnog događaja i odgovornost, dok osporava visinu štete. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice uz naknadu troškova parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u svu spisu priloženu dokumentaciju: presliku kaznene prijave od 04. siječnja 2023. (list 7-9), presliku optužnice od 09. siječnja 2023. (list 10-12), presliku presude o kaznenom nalogu Općinskog suda u Zadru poslovni broj: K-9/23 od 28. ožujka 2023. (list 13-17), presliku medicinske dokumentacije tužiteljice (list 18-39), presliku popisa prosječnih isplaćenih neto plaća (list 40-41, 66-69, 98-100), presliku računa (list 42-44), presliku Potvrde Lišane Transturist od 08. kolovoza 2023. (list 45-46), presliku odštetnog zahtjeva od 11. kolovoza 2023. (list 47-49), presliku elektroničke komunikacije (list 50-56), presliku kalkulatora inflacije (list 70-71, 97), presliku članka Informator (list 101-103). Sud je također proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnim sudskim vještacima dr. Igoru Stipančiću i dr. Davorki Paladino (list 83-86, 107), kao i saslušanjem tužiteljice (list 116-117).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, odgovornost osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja, kao i činjenica da su ukućani pružali tužiteljici pomoć oko svakodnevnih kućanskih poslova i osobne higijene, dok je sporna visina tužbenog zahtjeva.

6. S obzirom da između stranaka nisu sporne gore navedene činjenice nastanka štetnog događaja, odgovornosti tuženika te aktivne i pasivne legitimacije, iste, sukladno odredbi čl. 221. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP) nije bilo potrebno dokazivati, niti ih je sud posebno obrazlagao.

7. S obzirom da je sporna visina štete, valjalo je utvrditi visinu štete, te je stoga proveden dokaz medicinskim vještačenjem po stalnim sudskim vještacima dr. Igoru Stipančiću i dr. Davorki Paladino iz čijeg nalaza i mišljenja od 23. ožujka 2025., te dopunskog očitovanja od 12. rujna 2025. proizlazi da je tužiteljica zadobila u predmetnoj prometnoj nezgodi potres mozga, prijelom lijeve nadlaktične kosti i natučenja tijela te da postoji uzročno posljedična veza između predmetnog štetnog događaja, zadobivenih ozljeda i provedenog liječenja te da se kontinuitet liječenja prati do 26. srpnja 2023. Vještak navodi da je tužiteljica trpjela bol jakog intenziteta u trajanju od 4-5 dana, srednjeg intenziteta do 12 dana i manjeg intenziteta do 6 tjedana, a primarni strah je radi gubitka svijesti izostao, sekundarni strah jačeg intenziteta u trajanju od 5 dana, umjereni oscilirajući do 2 tjedna, te slabiji oscilirajući do 6 tjedana, dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog, povremenog oscilirajućeg straha slabijeg intenziteta koji ju je podsjećao na štetni događaj. Naruženje u vidu blaže hipotrofije lijevog ramena i gore opisanih ožiljaka na lijevom ramenu predstavljaju blaže do srednje naruženje koje je vidljivo drugim osobama kod nošenja odjeće bez dugih rukava. Smanjenje životne aktivnosti zbog zaostalih posljedica ove ozljede iznosi objedinjeno 10%. Tuđa pomoć i njega je bila potrebna u trajanju od 3 tjedna 3 sata na dan te 5 tjedana 3 puta tjedno po 2 sata.

8. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka dr. Igora Stipančića i dr. Davorke Paladino kao stručan, valjano obrazložen i dan u skladu s pravilima znanosti i struke, uzevši u obzir da su vještaci pregledali tužiteljicu i imali na uvid svu relevantnu medicinsku dokumentaciju, a na kojeg tužiteljica nije imala prigovore niti primjedbe, dok su na prigovor tuženika vještaci odgovorili svojim pisanim očitovanjem od 12. rujna 2025. i isti u cijelosti otklonili, te nakon kojeg je i tuženik naveo da ne predlaže usmeno saslušavanje vještaka.

9. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, valjalo je temeljem čl. 1100. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; dalje ZOO) i čl. 1095. st. 1. ZOO-a, a vodeći računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha i cilju kojemu služi pravična novčana naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom, te cijeneći životnu dob tužiteljice i lokalitet ozljeđivanja, utvrditi da je tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje za što pravična novčana naknada za neimovinski dio iznosi 7.500,00 eura, a uzimajući u obzir i visoku stopu inflacije i povećanje prosječne plaće zadnjih nekoliko godina (tako i ŽS Zagreb Gž-3137/25. srpnja 2024., Gž-2045/2024 od 24. rujna 2024., Gž-580/2023 od 13. studenoga 2024.).

10. Glede zahtjeva za zateznim kamatama na dosuđeno pravičnu novčanu naknadu radi pretrpljene neimovinske štete tužitelju je priznat isti sa danom 24. kolovoza 2023. odnosno danom kojeg je tuženik potvrdio da je zaprimio odštetni

zahtjev tužiteljice pa do isplate temeljem čl. 1103. st. 1. ZOO-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a jer je riječ o novčanoj tražbini, a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

11. Cijenu sata tuđe pomoći i njege pružene tužiteljici sud je ocijenio prema slobodnoj sudačkoj ocjeni sukladno odredbi čl. 223. ZPP-a u iznosu od 5,00 EUR, a uzimajući u obzir i visoku stopu inflacije i povećanje prosječne plaće zadnjih nekoliko godina, te u trajanju od ukupno 93 sata, a sukladno nalazu i mišljenju vještaka. Obzirom da tužiteljica na naknadu ove štete ima pravo temeljem čl. 1095. ZOO-a, tužiteljici je dosuđen iznos od 465,00 eura.

12. Glede zahtjeva za zateznim kamatama na tuđu pomoć i njegu valja napomenuti da je odredbom čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" 151/05-dalje: ZOOP) propisano da je odgovorni osiguratelj dužan u slučaju neimovinske štete najkasnije u roku od 30 dana, a u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 14 dana od dana podnošenja odštetnog "zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti: obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor, ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni. U slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (st. 4.). Dakle, budući da tuženik u mirnom postupku nije ispunio svoju obvezu iz čl. 12. st. 1. ZOOP-a dužan je sukladno odredbi stavka 4. istog članka tužiteljici na iznos naknade na ime tuđe pomoći i njege platiti zakonsku zateznu kamatu od dana zaprimanja odštetnog zahtjeva, dakle od 24. kolovoza 2023. do isplate.

13. Iz iskaza tužiteljice utvrđeno je da je istoj u predmetnoj prometnoj nesreći uništen mobitel Samsung Galaxy A12, odjeća te da je 28 puta putovala na fizikalne terapije na relaciji Benkovac-Zadar. Stoga je sud na ime naknade navedene štete tužiteljici dosudio iznos od ukupno 522,40 eura, a koju visinu je utvrdio iz računa (list 42-44) te Potvrde Lišane Transturist od 08. kolovoza 2023. (list 45-46) sa zateznom kamatom tekućom od dana zaprimanja odštetnog zahtjeva, dakle od 24. kolovoza 2023. do isplate.

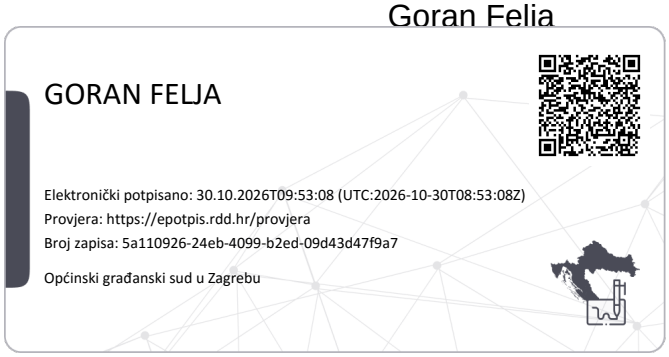
14. Među strankama je nesporno da je tuženik isplatio tužiteljici nesporni dio neimovinske štete i imovinske štete u odnosu na tuđu pomoć i njegu, te uništenog mobitela, odjeće i prijevoza zbog liječenja u iznosu od ukupno 4.700,00 eura prije utuženja. Slijedom navedenoga, a kako je sud osnovanim ocijenio visinu potraživanja s osnova imovinske i neimovinske štete u ukupnom iznosu od 8.487,40 eura, to je tuženik isplatom iznosa od 4.700,00 eura djelomično naknadio štetu. Slijedom navedenog valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev u iznosu od 3.787,40 eura (8.487,40 – 4.700,00), sa zateznom kamatom tekućom od 24. kolovoza 2023. do isplate, kako je i odlučeno pod točkom I. izreke ove presude.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tužiteljici priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom. Trošak se odnosi na sastav odštetnog zahtjeva od 11. kolovoza 2023. sukladno Tbr. 32 Tarife u iznosu od 100 bodova, na sastav tužbe od 04. srpnja 2024. sukladno Tbr 7.1. Tarife u iznosu od 100

bodova, za sastav podnesaka od 20. rujna 2024. te 28. travnja i 29. rujna 2025. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 3x100 bodova, te za sudjelovanje na ročištima od 10. siječnja 2025. te 01. srpnja i 08. listopada 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 3x100 bodova što ukupno iznosi 800 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tužitelja iznosi 1.600,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a sukladno Tbr. 46 Tarife iznosi 2.000,00 eura. Tužiteljici je valjalo priznati i trošak plaćenog predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od ukupno 500,00 eura, trošak Potvrde Lišane Transturist (list 45-46) u iznosu od 10,00 eura te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,34 eura, te na presudu u iznosu od 157,87 eura odmjerene sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 2.701,21 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Sudac:
Goran Felja



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
-od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
-od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.
Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:
1. tužiteljici, po pun. uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 157,87 eura
2. tuženiku, po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-68120**

Kontrolni broj: **054a4-3412e-01af7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.