



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: P-84/2026-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, Stalna služba u Otočcu po sutkinji Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Kate Medarić, Križpolje, Brinje, Veliki Kut 6, OIB: 34741442292, zastupana po punomoćnici Gordani Peraković-Turković, odvjetnici u Otočcu, protiv tuženika 1. Perković zadruge, Križpolje, Veliki Kut kbr. 2/17, zastupana po predstavnicima nepoznatog boravišta, 2. Perković Marije, Križpolje, Jelvica kbr. 15, 3. Perković Julke, Križpolje, Jelvica kbr. 15 i 4. Perković Zore, Križpolje, Jelvica kbr. 15, tuženici 2 – 4 nepoznatog boravišta, svi zastupani po privremenoj zastupnici Marti Biondić, odvjetnici u Senju, radi utvrđenja prava vlasništva, VPS: 10.500,00 eura, nakon održane glavne javne rasprave 25. kolovoza 2026., u prisutnosti punomoćnice tužiteljice, a u odsutnosti uredno pozvane tužiteljice i privremene zastupnice tuženika 1 – 4, 27. kolovoza 2026., javno objavivši,

p r e s u d i o j e

Utvrdjuje se da je tužiteljica Kate Medarić, Križpolje, Brinje, Veliki Kut 6, OIB:34741442292 vlasnica:

- kčbr. 5971 PRAPUTNICA oranica površine 496 m² upisana u Izvatku iz BZP-a, zk.ul.br. 3367 k.o.Križpolje i

- kčbr. 47/7 PRAPUTNICA oranica površine 4543 m² upisana u Izvatku iz BZP-a, zk.ul.br. 3423 k.o. Križpolje,

što su joj 1-4 tuženici dužni priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist tužiteljice.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je ustala tužbom protiv tuženika 1 – 4 radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama pobliže opisanim u izreci ove presude navodeći da je stvarni posjednik i vlasnik naprijed navedenih nekretnina upravo tužiteljica koja da je vlasništvo stekla putem prednika te se predlaže donošenje presude kao u izreci.

2.1. Privremena zastupnica tuženika 1 – 4 iako uredno pozvana, nije pristupila na zakazano ročište niti se očitovala o tužbenom zahtjevu.

2. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz BZP-a, list 4 i 8 spisa, u Prijepis posjedovnog lista broj 197, list 6 spisa, saslušani su svjedoci Ivan Pavlović, Vladimir Medarić i Dragan Medarić, list 36 – 38 spisa te je izvršen uvid u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Medarić Mile, list 40 spisa te je izvršen uvid u Uvjerenje o stanju posjedovnog lista prije uspostave BZP-a za čkbr. 47/7 k.o. Križpolje, list 41 spisa.

3. Tužbeni zahtjev je osnovan.

4. Ovaj Sud drži da utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

5. Citirana odredba, između ostalog, propisuje da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

6. Cijeneći sve izneseno, ovaj Sud drži da je posjed tužiteljice i njezinih prednika barem pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjedovanje.

7. Sud je punu vjeru poklonio iskazima saslušanih svjedoka čiji iskazi su uvjerljivi i logični, međusobno podudarni kao što su podudarni sa navodima iz tužbe te sa ostalim izvedenim dokazima.

8. Tako svjedok Ivan Pavlović, star 75 godina, navodi da nekretnine koje sređuje tužiteljica u ovom postupku oni mještani nazivaju "lisičnjak" i "kašanka", a da se te čestice nalaze u predjelu kojeg zovu "praputnice". Navodi da bi ih mogao pokazati na terenu, a misli i na katastarskom planu jer je njegova kuća udaljena od tužiteljicine cca 1 km. Nakon što mu je predložen katastarski plan, prepoznaje tužiteljčinu kuću i to kbr. 6 te prepoznaje spomenutu česticu zvanu "lisičnjak" za koju navodi da nosi oznaku čkbr. 5971 kao što prepoznaje i česticu zvanu "kašanka" koja se nalazi iza tužiteljicine kuće te navodi da je vidljivo da je to čkbr. 47/7. Navodi da se sjeća iz djetinjstva, a pamti sigurno od svoje 10. godine, da su prijevor najprije uživali tužiteljčini svekar i svekrva Mile i Anka Medarić, a nakon njih njihov sin, a tužiteljčin suprug Mile Medarić na način da bi oni ove čestice orali, na njima sijali, sadili, da se znalo čuvati i blago te navodi da je i sam puno puta znao pomagati njima kao i oni njemu. Vezano za upisane z.k. suvlasnike navodi da nikada nije čuo za iste. Također navodi da Gradina d.d. Brinje (upisana kao posjednik čkbr. 47/7) sigurno nikada nije posjedovala ovu česticu, navodi da Gradina d.d. Brinje više i ne postoji te ista nije uživala niti jednu česticu u blizini prijevora, već navodi da je tvrtka Gradina imala upravnu zgradu u Brinju. Naposljetku navodi da nitko nije ometao niti tužiteljicu, a niti njezinog muža, svekra i svekrvu u ovom posjedovanju niti je itko treći bio na ovoj zemlji osim obitelji Medarić.

9. Svjedok Vladimir Medarić, star 78 godina navodi da je njegova kuća broj 7 te da njegovu od tužiteljicine kuće čiji je broj 6 dijeli samo cesta. Ističe da je kao dijete čuvao ovce kako na zemlji od svojih roditelja tako i na ostaloj zemlji pa i na ovoj koja

se sređuje. Vezano za kronologiju posjedovanja, isti iskazuje identično saslušanom svjedoku Pavlović Ivanu. Također mu je poznato da je iza smrti svekra i svekrve iza tužiteljice na zemlji ostao samo tužiteljičin suprug Medarić Mile, a nakon njegove smrti da su ostali njegova žena Kate, ovdje tužiteljica i njegov sin Dragan ovdje svjedok kao i sada pok. Ivica, također njihov sin, koji je preminuo, a nije bio ženjen niti je imao djece. Svjedok procjenjuje da je prijeor u mirnom posjedu tužiteljice i ranije njezinih prednika "preko 100 godina". Vezano za eventualno posjedovanje Gradine d.d. Brinje u odnosu na čkbr. 47/7, tj. čestice zvana "pašanka", navodi da je ta tvrtka sigurno nikada nije uživala te svjedok navodi da mu nije poznato kako je uopće ista i upisana kao posjednika.

10. Svjedok Dragan Medarić, tužiteljičin sin, star 60 godina, potvrđuje navode ostalih svjedoka te navodi da se sjeća djeda koji se isto zvao Medarić Mile i koji je ove čestice kosio, a djed da je preminuo 1973. godine. Djeda da je naslijedila baka Anka, a nju njegov otac, odnosno tužiteljičin suprug, budući je on "jedini ostao na zemlji" te navodi da je to "tako na selu". Otac da je preminuo 2002. godine i naslijedila ga je u cijelosti supruga, tj. tužiteljica Kate Medarić, a osim njega da su roditelji još imali i sina Ivicu, no, koji je preminuo, a nije bio ženjen niti je imao djece. Majka uz njegovu pomoć da koristi ove čestice na način da jedne godine sije zov, slijedeće sadi krumpir, zatim sije pšenicu, onda djetelinu, a nakon čega se zemlja odmara par godina i onda sve ispočetka, odnosno to je tzv. plodored plodouživanja. Izrijeком navodi da nije bilo tko iz Gradine d.d. Brinje, a koja inače ne postoji već 25 godina, dolazio na ovu česticu zvana "kašanka" niti su je na bilo koji način uživali, a što mu je sigurno poznato jer da je ta čestica 100 m od njihove kuće, vide je sa svoga prozora i sigurno bi primijetili da netko drugi istu uživa te ističe da bi odmah i reagirali. Naposljetku navodi da mu je poznato da je sa jedne strane čestice zvana "kašanka" (čkbr. 47/7) međaš Zlatko Jambrović, a sa druge strane Ivica Krznarić, a vezano za ovu čkbr. "lisičnjak" (čkbr. 5971) da je međaš sa jedne strane Perković Marko, a sa druge Perković zadruga.

11. Iz Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Medarić Mile razvidno je da je istog u cijelosti naslijedila njegova supruga, Kate Medarić, ovdje tužiteljica.

12. Iz Prijepisa posjedovnog lista broj 197 razvidno je da je posjednikom utužene čkbr. 5971 k.o. Križpolje upisana na dan 27.2.2010. godine Medarić Kata, u cijelosti, ovdje tužiteljica.

13. Iz Uvjerenja o stanju posjedovnog lista prije uspostave BZP-a od 25.8.2026. proistječe da je posjednikom utužene čkbr. 47/7 k.o. Križpolje (kašanka) upisana tvrtka Gradina d.d. Brinje, međutim, za koju su svjedoci suglasno iznijeli da ne postoji već dugi niz godina, a osim toga, da ista ni na koji način nije posjedovala prijeor, odnosno nije bila stvarni posjednik istog.

14. Sud nema razloga ne povjerovati iskazima saslušanih svjedoka Pavlović Ivana i Medarić Vladimira koji su nesrodni, a koji kao sumještani nedvojbeno imaju relevantnih saznanja o posjedovanju čkbr. 47/7.

15. Cijeneći sve izneseno, po ocjeni ovoga Suda nedvojbeno je da je riječ o samostalnom i neprekidnom posjedovanju prijepora od strane tužiteljice i njezinih prednika, a koje traje zasigurno duže od 20 godina. Isto tako, Sud drži da je posjed tužiteljice, a ranije i njezinih prednika pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed budući su nesmetano koristili prijepon u cijelosti.

16. Prema tome, nedvojbeno je riječ zapravo tek o usklađenju zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim.

17. Temeljem iznesenog presuđeno je kao u izreci.

U Otočcu 27. kolovoza 2026.

Sutkinja

Slavka Nikšić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest

1. pun. Gordana Peraković-Turković, odvjetnica u Otočcu
2. privr. zastupnica Marta Biondić, odvjetnica u Senju
3. Porezna uprava, Ispostava u Otočcu, nakon pravomoćnosti
4. Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088c-3c34c**

Kontrolni broj: **07641-5be36-a7a3c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.