



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-1368/25-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Nives Šimunović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Dražena Bilića, iz Zagreba, Zaharova 3, OIB: 64824036943, zastupanog po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku u Zagrebu, protiv I. tuženice Danijele Švigir, iz Sesveta, Brestovečka 24, OIB: 39172771837 i II. tuženice Marice Švigir iz Zagreba, Usorska ulica 59 OIB: 30207202859 zastupane po punomoćniku Ediju Biočiću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, na glavnoj i javnoj raspravi održanoj i zaključenoj dana 03. rujna 2026. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Marka Buhača, odvjetnika i punomoćnika tuženika Edija Biočića, odvjetnika, dana 08. listopada 2026. godine

presudio je

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika Željke Picukarić, Zagreb, Ulica Račkoga 12, poslovni broj OVRV-652/2021 od dana 06. listopada 2021.g. u dijelu u kojem je naloženo ovršeniku, isplatiti ovrhovoditelju, iznos od 1.025,49 eura (ranije: 7.726,56 kn), sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 11. srpnja 2021.g. do 31. prosinca 2022., po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29.st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, od dana 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, čime za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za

posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u spomenutom rješenju o ovrsi u preostalom dijelu u iznosu od 779,50 eura (ranije: 5.870,17 kn).

III/ Nalaže se tuženicama naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.059,73 eura, sa zateznom kamatom tekućom od dana 08. listopada 2026.g. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, čime za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Željke Picukarić, Zagreb, Ulica Račkoga 12, poslovni broj OVRV-652/2021 od 06. listopada 2021. godine koje je doneseno temeljem vjerodostojne isprave - računa broj 95 – P1-1 od 30. lipnja 2021.godine, naloženo je ovršeniku Mariu Švigiru da plati ovrhovoditelju iznos od 13.596,73 kn, sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 11. srpnja 2021. godine do isplate, te da naknadi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.500,00 kn.

2. Protiv rješenja o ovrsi ovršenik je podnio pravodobni prigovor (koji se smatra odgovorom na tužbu), u kojem je istaknuo prigovor zastare za sve radnje koje su učinjene prije 10. rujna 2018.godine, s obzirom na trogodišnji zastarni rok. Istaknuo je da mu je tijekom postupka u kojem ga je zastupao, ovrhovoditelj bezrazložno poslao račun i neosnovano otkazao punomoć, a navodi da je ovrhovoditelj bio dužan sastaviti ugovor o pružanju pravnih usluga, ako je dogovorena odgoda naplate odvjetničkih usluga, što ovrhovoditelj nije napravio. Ovršenik (tuženik) je prigovorio izdanom računu i pojedinim stavkama jer da ovrhovoditelj (tužitelj) nije ispravno odredio vrijednost predmeta spora (dalje: vps). Naveo je da je tužitelj označio vps u tužbi sa 375.000,00 kn, iako zbroj pojedinačnih vrijednosti utuženja za svakog tužitelja usporu Pn-1883/18 iznosi 265.000,00 kn. Osim toga, navodi da je Drago Bušić kojeg je zastupao tužitelj povukao tužbu u predmetu Pn-1883/18 (a potraživao je 25.000,00 kn), tako da je preostala vps od 240.000,00 kn. Tuženik osporava pojedine radnje i iznose naznačene u troškovniku tužitelja, kako je precizirano u odgovoru na tužbu. Predlaže staviti izvan snage rješenje o ovrsi.

3. Rješenjem ovoga suda poslovni broj Povrv-5780/21-2 od 19. siječnja 2022. godine stavljeno je izvan snage navedeno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tijekom postupka provedeni su dokazi pregledom računa, pregledom spisa ovoga suda poslovni broj Pn-1883/18, prigovora odnosno žalbe protiv

zemljišnoknjižnog rješenja, saslušanjem svjedoka Martine Peserl i Maria Peserla, te saslušanjem I. tuženice osobno kao parnične stranke.

5. Nakon provedenih dokaza i ocijene istih, sud nalazi da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

6. Tijekom ovog postupka tuženik Mario Švigir je preminuo, pa je postupak prekinut temeljem čl. 212. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a), da bi se nakon provedenog ostavinskog postupka, ovaj postupak nastavio protiv zakonskih nasljednica pokojnog tuženika.

7. Nije sporno da je tužitelj kao odvjetnik zastupao Maria i Danijelu Švigir u postupku naknade štete koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem Pn-1883/18, u kojem postupku su Mario i Danijela Švigir bili tužitelji, uz još nekoliko tužitelja, stanara iste stambene zgrade (Drago Gušić, Stjepan Puklek, Martine Peserl, Mario Peserl), dok su tuženici u tom postupku bili Mario Marasović i Ivica Malenica.

8. Nije sporno da je tužitelj u ime i za račun Maria i Danijele Švigir poduzimao pravne radnje u spomenutom postupku.

9. Nije sporno da je tužitelj podneskom od dana 10. rujna 2021.g. otkazao punomoć Mariu i Danijeli Švigir (kao i ostalim nalogodavcima – tužiteljima u tom postupku) i ispostavio im račun za pružene usluge zastupanja. Nije sporno da supružnici Švigir nisu platili tužitelju za obavljene radnje u postupku.

10. Sporno je pitanje kakav je bio njihov dogovor o plaćanju troškova odvjetničkog zastupanja. Sporno je pitanje je li nastupila zastara potraživanja. Sporno je postoji li obveza I. i II. tuženika da isplate tužitelju utuženi iznos. Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

11. Radi utvrđivanja spornih činjenica sud je proveo navedene dokaze.

12. Svjedokinja Martina Presl je izjavila da joj je I. tuženica susjeda i da žive u istoj zgradi, dok joj je tužitelj bivši susjed. Navela je da je tužitelj zastupao nju i supruga, supružnike Švigir i još dvoje susjeda, u postupku u pogledu nekretnina, koji postupak se još vodi pred ovim sudom, te da su izabrali baš tužitelja jer je bivši susjed, a osim toga da su Mario i Danijela Švigir bili u dugogodišnjem prijateljskom odnosu s tužiteljem. Navela je da je pitala tužitelja na koji način će mu platiti trošak poduzetih radnji i u kojem iznosu, na što je tužitelj odgovorio da se ne brine i da će sve platiti na kraju postupka i da to neće biti veliki iznos, jer će dobiti spor. Svjedokinja je izjavila da je Mario Švigir bio nogometni trener tužiteljevih sinovima i da im je rekao da će iznos troška kompenzirati. Naglasila je da je I. tuženica vozila automobilom tužiteljevu djecu na treninge koje je vodio njezin suprug, a osim toga, da je Mario Švigir trenirao tužiteljeve sinove ne samo u nogometnom klubu već da je s njima imao i privatne treninge. U pogledu spora u kojem ih je tužitelj zastupao, navela je da je točno da je poduzimao radnje u postupku, ali kad je vidio da postupak ne ide u dobrom smjeru za njih, da im je posao račun i rekao da ih više neće zastupati, naglasivši da ako ne plate račun da će pokrenuti ovrhu. Svjedokinja je navela da je bila iznenađena visinom računa i da je tužitelj tužio nju i supruga pred Općinskim sudom u Sesvetama radi neplaćanja tog računa, u kojem postupku je donesena presuda kojom im je naloženo da plate tužitelju troškove zastupanja ali u manjem iznosu nego što je to od njih zatražio tužitelj. Odgovarajući na upit, svjedokinja je navela da nije znala da bi trebalo potpisati ugovor s odvjetnikom u slučaju dogovora da će platiti troškove tek na kraju postupka, da nije te struke, a tužitelj joj nije ponudio sklapanje takvog ugovora.

13. Svjedok Mario Presl je izjavio da ih je zastupao tužitelj, kao i supružnike Švigir i druge susjede iz zgrade, te je naveo da im je tužitelj kao bivši susjed objasnio da će mu platiti troškove zastupanja tek na kraju postupka. Tvrdi da im je tužitelj u više

navrata govorio da se ne brinu oko plaćanja, da će postupka biti brzo završen i da će mu tek tada platiti odvjetničke troškove. Svjedoku je poznato da je tužitelj imao drugačiji i to prijateljski odnos s Mariom i Danijelom Švigir, te da je Mario Švigir trenirao tužiteljeve sinove privatno i u nogometnom klubu, a osim toga, da je Danijela razvozila tužiteljevu djecu na treninge, pa mu je s obzirom na te okolnosti, Mario Švigir rekao da su se on i odvjetnik Bilić dogovorili da će njihova potraživanja prebijati. Izjavio je da su on i supruga dobili račun koji je poslao tužitelj koji račun se odnosi na poduzete radnje u postupku koji još uvijek traje pred ovim sudom. Rekao je da im je tužitelj otkazao punomoć i rekao da moraju odmah platiti račun jer će u protivnom protiv njih pokrenuti ovrhu, što je tužitelj i učinio.

14. Saslušana je I. tuženica koja je navela da je njezin suprug Mario dugo godina bio trener tužiteljevim sinovima, te da je njegovog sina Karla trenirao u nogometnom klubu i privatno, dok je sina Bruna trenirao isključivo privatno. Izjavila je da se s obzirom na tu okolnost i prijateljstvo s njezinim suprugom, tužitelj sam ponudio zastupati ih u postupku protiv investitora i vlasnika nekretnine koja se tada gradila preblizu njihove zgrade. Navela je da j tužitelj naglasio da ne brinu o plaćanju i da će postupak 100% biti riješen u njihovu korist, a da će ih on zastupati jer Mario trenira njegovu djecu. Tuženica je navela da tužitelj nije plaćao njezinom suprugu privatne treninge koje je provodio, a osim toga, da je ona vozila tužiteljevu djecu na svaki trening, što joj tužitelj nije nikada platio. Izjavila je da je točno da je tužitelj podnio tužbu i obavio određene radnje u postupku, ali da je postupao izvan rokova, da nije dostavio sudu potrebnu dokumentaciju, a kad je vidio da se postupak ne odvija prema njegovim očekivanjima, da im je otkazao punomoć i poslao račun, te su se i ona i suprug šokirali kada su vidjeli taj račun. Navela je da nisu platili troškove po tom računu, da su nastojali kontaktirati s njim, ali nisu uspjeli jer ih je on izbjegavao. Tuženica je navela da dogovor koji je među njima postignut nije sastavljen u pisanom obliku, već je bio postignut u usmenom razgovoru između tužitelja i njezinog supruga Maria, te da su za taj dogovor znali i drugi treneri u nogometnom klubu.

15. Utvrđeno je, a nije niti sporno među strankama, da je među njima zasnovan obveznopravni odnos, pa se primjenjuje odredba čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO), koja propisuje da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i da je odgovoran za njezino ispunjenje. Naime, među strankama je zaključen Ugovor o nalogu, propisan odredbom člana 763. ZOO-a, a kojim ugovorom se obvezuje i ovlašćuje nalogoprimac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove. Stavak 2. ove odredbe propisuje da nalogoprimac ima pravo na naknadu za svoj trud, osim ako je drukčije ugovoreno ili proizlazi iz naravi međusobnog odnosa.

16. Odredba članka 18. Zakona o odvjetništvu, propisuje da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno Tarifi koju utvrđuje i donosi komora uz suglasnost ministra pravosuđa. Stavak 3. iste odredbe propisuje da je odvjetnik dužan stranci izdati račun nakon izvršene usluge, te da je u slučaju otkaza ili opoziva punomoći odvjetnik dužan izdati račun u roku od 30 dana od dana otkaza ili opoziva punomoći.

17. Prihvaćeni su iskazi saslušanih svjedoka i tuženice, kao uvjerljivi i istiniti. S obzirom na dugogodišnje prijateljske odnose između tužitelja i tuženika i pružanje usluga od strane tuženika prema tužitelju (besplatni privatni treninzi tužiteljevih sinova i njihovo prevoženje automobilom na treninge), prihvaćeni su navodi svjedoka i I. tuženice da su tužitelj i pokojni Mario Švigir razgovarali i dogovarali se da će svoja međusobna potraživanja prebiti u određenom dijelu, te da će tužitelju, za odvjetničke usluge platiti (iznose koje nisu prebili) tek po završetku parničnog postupka.

18. Odredba čl. 19. st. 1. Zakona o odvjetništvu, propisuje da u imovinskopравnim stvarima odvjetnici mogu sa strankom ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama koje će za stranku poduzeti, sukladno odvjetničkoj tarifi.

19. Međutim, članak 19. st. 2. Zakona o odvjetništvu, propisuje da takav ugovor vrijedi samo kad je u pisanom obliku. U ovom slučaju, takvog pisanog ugovora nema. I sami tuženici navode da nisu sastavili s tužiteljem takav pisani ugovor.

20. Prema tome, tuženici su dužni platiti tužitelju za radnje koje je u postupku poduzeo zastupajući ih pred sudom, prema računu koji im je odvjetnik (tužitelj) ispostavio u trenutku otkaza punomoći. Pri tome, treba ukazati da su u pravu tuženici koji osporavaju vps po kojoj tužitelj potražuje naknadu troška, kao previsoko označenoj. Naime, prvotnu podnesenu tužbu u kojoj je tužitelj naznačio vps u iznosu od 375.000,00 kn, sud je vratio tužitelju na ispravak/dopunu, pa kada je tužitelj ispravio tužbu i vratio je sudu, vps je po novoj tužbi niži u odnosu na prvotnu tužbu. Kako se radi o više kondemnatornih zahtjeva postavljenih od strane više tužitelja, vps se razdvaja na pojedine tužitelje, pa tako vps u odnosu na Danijelu Švigir (tužiteljicu u postupku Pn-1883/18) iznosi 65.000,00 kn, a isto tako vps u odnosu na sada pok. Maria Švigira (tužitelja u postupku Pn-1883/18) iznosi 65.000,00 kn, sve sukladno odredbi čl. 37. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, koja se ovdje primjenjuje. Kako je predmet raspravljanja u postupku Pn -1883/18 ispravljena/dopunjena tužba, to se prvotno postavljena tužba više ne uzima u obzir, odnosno o njoj se ne raspravlja i ne odlučuje, pa se ne uzima u obzir ni u pogledu vps.

22. U odnosu na istaknuti prigovor zastare potraživanja, utvrđeno je da je prigovor djelomično osnovan. Naime, primjenjuje se odredba čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125711, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, dalje ZOO/15) koja propisuje opći, petogodišnji zastarni rok.

23. U vezi pitanja početka zastarnog roka, primjenjuje se odredba čl. 215. st. 1. ZOO/15, koja propisuje da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. U skladu s tom odredbom, zastara potraživanja u konkretnom slučaju počinje teći od prvog dana poslije dana kad je tužitelj obavio pojedinu odvjetničku radnju.

24. Kako je prijedlog za ovrhu tužitelj podnio dana 09. studenog 2021.g., to proizlazi da su u zastari potraživanja za sve radnje poduzete prije 09. studenog 2016.g. U konkretnom slučaju, u zastari su slijedeća potraživanja:

- potraživanje naknade troška sastava opomene za Maria Marasovića od 08. travnja 2016.g.

- potraživanje naknade troška sastava opomene za Ivicu Malenicu od 08. travnja 2016.g.

- potraživanje naknade troška sastava tužbe od 13. rujna 2016.g.

- potraživanje naknade troška sastava prijedloga za privremenu mjeru od 13. rujna 2016.g.

- potraživanje naknade troška sastava podneska od 02. lipnja 2016.g.

- potraživanje naknade troška sastava podneska od 23. lipnja 2016.g.

- potraživanje naknade troška sastava podneska od 13. rujna 2016.g.

- potraživanje naknade troška zastupanja na ročištu dana 07. rujna 2016.g.

- potraživanje naknade troška sastava podneska od 18. listopada 2016.g.

25. Kako bi se utvrdilo koje je parnične radnje tužitelj poduzeo tijekom postupka zastupajući I. tuženicu i njezinog supruga u predmetu Pn- 1833/18 (ranije Pn-1796/16), pregledan je u cijelosti spis ovoga suda Pn-1833/18.

26. Utvrđeno je da je tužitelj zastupajući tuženike u spomenutom postupku poduzeo za njih određene parnične radnje, odnosno pisao razne podneske i zastupao ih na ročištima, te mu pripada naknada sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, koja je bila na snazi u vrijeme dospijeca odvjetničke nagrade (Tbr. 48.) po kojoj vrijednost jednog boda iznosi tadašnjih 10,00 kn (1,33 eura). Troškovi su obračunati prema vps od 65.000,00 kn (8.626,98 eura) za I. tuženicu i vps od 65.000,00 kn (8.626,98 eura) za sada pok. Maria Švigira, odnosno ukupno 130.000,00 kn / 17.253,98 eura, s obzirom da je nakon suprugove smrti I. tuženica stupila na mjesto pok. Maria Švigira (uz njegovu majku).

27. Dakle, tužitelj je u postupku Pn-1833/18, (osim radnji koje su već navedene i za koje je naknada troška zastarjela) i u vezanom zemljišnoknjižnom postupku poslovni broj Z-39259/16 poduzeo i ove parnične radnje za svoje nalogodavce Maria i Danijelu Švigir:

- sastav prigovora od 04.01.2017. protiv rješenja suda posl. br. Z-39259/16 od 30.11.2016. - 625,00 kn

- sastav podneska od 10.03.2017. – 312,50 kn
 - sastav žalbe od 14.11.2017.- 468,75 kn
 - pristup na ročište 07.09.2016.- 625,00 kn
 - pristup na ročište 14.11.2018. - 150,00 kn
 - pristup na ročište 07.01.2019.g. - 1.500,00 kn
 - pristup na ročište 04.04.2019.g. - 750,00 kn
 - pristup na ročište 05.06.2019.g. - 875,00 kn
 - pristup na ročište 04.11.2019.g. - 875,00 kn
- što je ukupno 6.181,25 kn, odnosno 820,00 eura.

28. Kako tužitelj ima pravo na PDV, to mu je s tog osnova dosuđena svota od 1.545,31 kn, tj. 205,10 eura, što je sveukupno 7.726,56 kn, odnosno 1.025,10 eura.

29. S obzirom na izloženo, tužbeni zahtjev je djelomično prihvaćen te je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u iznosu od 1.025,10 eura (ranije: 7.726,56 kn), dok je u preostalom dijelu u iznosu od 779,50 eura (ranije: 5.870,17 kn) ukinut platni nalog, kao neosnovan.

30. Potrebno je navesti da je tužitelj kao odvjetnik, sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika imao pravo na veće iznose naknade nego što ih je zatražio svojim računom za pojedinu parničnu radnju. Međutim, sud je vezan tužbenim zahtjevom i ne može dosuditi više od zatraženog, pa je prihvaćen zahtjev tužitelja u zatraženim iznosima za pojedinu parničnu radnju. Tako je tužitelj imao pravo na slijedeće bodove i naknade po pojedinoj parničnoj radnji:

- sastav prigovora od 04.01.2017. protiv rješenja suda posl. br. Z-39259/16 od 30.11.2016. – imao je pravo na 125 bodova, odnosno 1.250,00 kn
- sastav podneska od 10.03.2017. – 50 bodova, odnosno 500,00 kn
- sastav žalbe od 14.11.2017.- 125 bodova, odnosno 1.250,00 kn
- pristup na ročište 07.09.2016.- 50 bodova, odnosno 500,00 kn
- pristup na ročište 14.11.2018. - 50 bodova, odnosno 500,00 kn
- pristup na ročište 07.01.2019.g. – 50 bodova, odnosno 500,00 kn
- pristup na ročište 04.04.2019.g. – 250 bodova, odnosno 2.500,00 kn
- pristup na ročište 05.06.2019.g. - 50 bodova, odnosno 500,00 kn
- pristup na ročište 04.11.2019.g. – 250 bodova, odnosno 2.500,00 kn

što bi ukupno bilo 1.000 bodova, odnosno 10.000,00 kn (sada: 1.327,23 eura).

31. Tužitelju pripadaju zatezne kamate na dosuđeni iznos glavnice koje teku od 11. srpnja 2021.g. do isplate, odnosno po proteku osam dana od ispostavljanja računa, pa do isplate.

32. Kamatna stopa je od 11. srpnja 2021.g. do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29.st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, od dana 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, čime za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

33. I u ovom postupku stranke imaju pravo na naknadu parničnog troška temeljem odredbe čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku, s obzirom na djelomičan uspjeh stranaka u sporu. Troškovi se sastoje od zastupanja stranaka po punomoćnicima - odvjetnicima. Troškovi su odmjereni prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, po kojoj vrijednost jednog boda iznosi 2,00 eura.

34. Troškovi tužitelja obuhvaćaju: trošak ovršnog postupka – 199,08 eura, sastav podneska od 28. lipnja 2022.g. - 100 bodova, sastav podneska od 08.03.2024. – 25 bodova, pristup na ročište 17.10.2025.g.- 100 bodova, pristup na ročište 06.03.2026. – 100 bodova, sastav podneska od 03.06.2026.g. – 25 bodova, pristup na ročište 08.06.2026. – 100 bodova i pristup na ročište 03.09.2026.g. – 100 bodova, što je ukupno 550 bodova, odnosno 1.100,00 eura + 199,08 eura = 1.299.08 eura. Tužitelj je u sporu uspio sa 100% u pogledu osnova i sa 57% u pogledu visine zahtjeva, dakle $157\% : 2 = 78,5\%$. Stoga mu pripada pravo na trošak u iznosu od 78,5% što iznosi 1.019,78 eura, te PDV u iznosu od 254,95 eura, ukupno trošak tužitelja je 1.274,73 eura.

35. Troškovi tuženika obuhvaćaju: pristup na ročište 17.10.2025. – 100 bodova, pristup na ročište 06.03.2026. – 100 bodova, pristup na ročište 08.06.2026. – 100 bodova i pristup na ročište 03.09.2026.g. – 100 bodova, što je ukupno 400 bodova, odnosno 800,00 eura. Tuženici su u sporu uspjeli sa 0% u pogledu osnova i sa 43% u pogledu visine zahtjeva, dakle $43\% : 2 = 21,5\%$. Stoga im pripada pravo na trošak u iznosu od 21,5% što iznosi 172,00 eura, te PDV u iznosu od 43,00 eura, ukupno trošak tuženika je 215,00 eura.

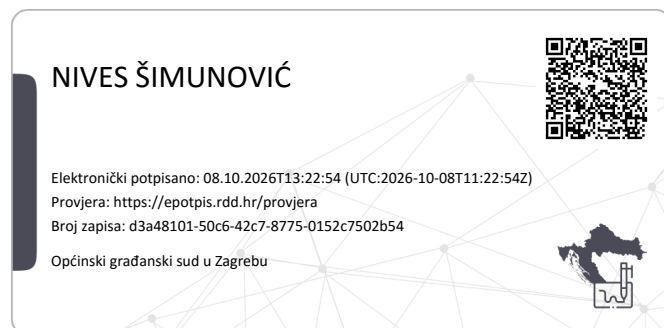
36. Od troška tužitelja odbijen je trošak tuženika, a razlika u iznosu od 1.059,73 eura, predstavlja parnični trošak koji su tuženici dužni naknaditi tužitelju.

37. Dosuđene su zatezne kamate na parnični trošak koje teku od 8. listopada 2026. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, čime za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na

dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sukladno čl. 151. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

U Zagrebu, 08. listopada 2026. godine

Sudac
Nives Šimunović



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi pisano putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA

1. Tužitelj po punomoćniku
2. Tuženik po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088e-5a789**

Kontrolni broj: **0a2dc-ac9f1-087db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.