

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

Poslovni broj: **St-221/2026**

DUŽNIK: ABRADO d.o.o., Zagreb, Koledinečka ulica 6, OIB: 06700813875, adresa za primanje pismena: Ulica Križnog puta 37, 10040 Zagreb – Dubrava, zastupan po prokuristu Krunoslavu Žovanu

VJEROVNIK: CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173/n, OIB: 82790074844, zastupan po Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu

OČITOVANJE DUŽNIKA

na podnesak vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o. od 20. listopada 2026.

Po pozivu suda od 22. listopada 2026. (St-221/2026-47) dužnik se protivi prijedlogu vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o. (dalje: vjerovnik) za uskratu potvrde plana restrukturiranja i obustavu predstečajnog postupka. Navodi vjerovnika su neistiniti, opovrgavaju ih isprave koje je sam priložio, a njima vjerovnik svjesno pokušava dovesti sud u zabludu. Odlučno je:

A. Vjerovnik iznosi neistinu – dužnik je izvanknjižni, a ranije i knjižni suvlasnik skladišta od oko 400 m² u Koledinečkoj ulici bb u Zagrebu

Vjerovnik nije upisan kao jedini vlasnik kč. br. 3010/4 k.o. Granešina, nego prema izvatku koji je sam priložio samo kao suvlasnik 1/2, uz zabilježbu spora. Neistinita je i tvrdnja da je dužnik spor o toj nekretnini pravomoćno izgubio. Današnja kč. br. 3010/4 k.o. Granešina nastala je pripajanjem ranije kč. br. 3010/4 k.o. Granešina, površine 1 jutro i 880 čhv (prilog 3), i ranije kč. br. 3491/3 k.o. Resnik, površine 109 čhv, na kojoj je dužnik bio upisan kao suvlasnik 1/2. Nakon pravomoćnosti presude posl. br. P-514/12 vjerovnik je ishodio brisanje upisa dužnika i uknjižbu na svoje ime. Vrhovni sud Republike Hrvatske je, međutim, presudom i rješenjem posl. br. Rev-x 773/2015 od 20. listopada 2020. ukinuo presude nižih sudova u dijelu koji se odnosi na kč. br. 3491/3 k.o. Resnik; ponovno suđenje u tijeku je pod posl. br. P-5602/2022, a čestice su pripojene tek nakon te odluke. Dužnik je stoga izvanknjižni suvlasnik te nekretnine – skladišta od oko 400 m² u njegovu trajnom posjedu, u kojem namjerava obavljati registriranu djelatnost i iz nje ispunjavati obveze iz plana. Imovina dužnika nije fiktivna, nego stvarna.

B. Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio je reviziju u predmetu iz kojeg proizlazi tražbina vjerovnika; bude li prihvaćena, vjerovnik ostaje bez položaja vjerovnika

Položaj vjerovnika u ovom postupku vjerovnik temelji isključivo na parničnom trošku od 279.557,50 EUR iz predmeta posl. br. P-207/2025, u kojem je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem posl. br. Revd-1008/2026-2 od 1. srpnja 2026. dopustio dužniku podnošenje revizije (prilog 5). Revizija je podnesena i o njoj još nije odlučeno.

Ako Vrhovni sud reviziju prihvati i ukine odluke nižih sudova, otpast će i odluka o parničnom trošku, a s njom i ovršna isprava vjerovnika, pa će vjerovnik ostati bez osnove svoje tražbine i bez položaja vjerovnika u ovom postupku. Zbog toga vjerovnik obustavom predstečajnog postupka nastoji dovesti do stečaja i prestanka dužnika prije nego što Vrhovni sud o reviziji odluči.

Neosnovani su i ostali navodi vjerovnika. Plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti (čl. 52. st. 1. SZ-a), što mu je i naloženo rješenjem ovoga suda od 8. lipnja 2026., pa nije riječ o nedopuštenom raspolaganju. Trajanju postupka dužnik nije pridonio; ono je u bitnome posljedica žalbi samog vjerovnika od 15. lipnja i 2. rujna 2026. Povjerenik je u očitovanju od 23. listopada 2026. naveo da nema dokaza za tvrdnje vjerovnika o odugovlačenju i namjernom pokretanju postupka te da to što dužnik trenutačno ne posluje nije samo po sebi razlog za obustavu. Planom nitko nije stavljen u lošiji položaj: prema vlastitoj tezi vjerovnika da dužnik nema imovine, vjerovnik u stečaju ne bi bio namiren ni u kojem dijelu, na što je ukazao i povjerenik, dok mu plan, koji djeluje i na njegovu osporenu tražbinu, osigurava namirenje pod uvjetima skupine A ako ta tražbina bude utvrđena.

Naposlijetku, obje osporene tražbine – vjerovnikova i tražbina Krunoslava Žovana u iznosu od 1.063.000,00 EUR – temelje se na ovršnim ispravama, kako je utvrđeno rješenjem ovoga suda od 8. lipnja 2026., pa se pri sastavljanju popisa prava glasa na obje jednako primjenjuje čl. 106. st. 2. u vezi s čl. 323. st. 1. i čl. 56. SZ-a, a plan djeluje na obje (čl. 323. st. 2. SZ-a). O postojanju osporenih tražbina odlučuje se u parnici, a ne u predstečajnom postupku.

Slijedom navedenog, dužnik predlaže da sud prijedlog vjerovnika – koji je i preuranjen, jer o potvrdi plana sud odlučuje tek nakon što ga vjerovnici prihvate (čl. 61. st. 1. SZ-a) – **odbije kao neosnovan** i održi ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja zakazano za 28. listopada 2026. Dužnik zadržava pravo očitovanja i dokaznih prijedloga na ročištu.

Prilozi:

1. Izvadak iz zk.ul. 5350 k.o. Resnik, stanje na dan 15. listopada 2013.
2. Izvadak iz zk.ul. 10285 k.o. Granešina, stanje na dan 8. ožujka 2021.
3. Presuda i rješenje VSRH posl. br. Rev-x 773/2015-3 od 20. listopada 2020.
4. Rješenje VSRH posl. br. Revd-1008/2026-2 od 1. srpnja 2026.

U Zagrebu, 26 . listopada 2026.

Za ABRADO d.o.o.

Krunoslav Žovan, prokurist