

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

U Rijeci, 03. prosinac 2020. godine

EUROHERC OSIGURANJE d.d.
Podružnica Rijeka

Riva br. 8
51 000 R i j e k a

Oštećenik: **4D VISION d.o.o. Rijeka, Ante Starčevića 6, OIB: 33787490888**
zastupano po punomoćnici Jasminki Hodžić, odvjetnici iz Rijeke

Štetnik: **Stečajni upravitelj GORDANA ŠTIFTER DRAŠČIĆ iz Jurdana, Obadi 90C, OIB: 31023139608**

ZAHTJEV ZA NAKNADU ŠTETE

1. Stečajni upravitelj Gordana Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90 C, OIB: 31023139608, osigurana je kod naslovnog osiguravajućeg društva po osnovi osiguranja od odgovornosti stečajnih upravitelja po polici osiguranja broj 804181607, a koja pokriva osiguranje od profesionalne odgovornosti za štete koje prouzroči osiguranik svim sudionicima u stečajnom postupku, ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti utvrđenih Stečajnim zakonom po štetnom događaju, bez ograničenja broja štetnih događaja.

DOKAZ: - polica osiguranja od odgovornosti stečajnog upravitelja broj 804181607

2. Gordana Štifter Draščić imenovana je stečajnom upraviteljicom trgovačkog društva PONJO d.o.o. u stečaju, Novigrad, Stancijeta 26, OIB: 18165701657.

Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br.: St-456/16-192 od 20. rujna 2019. godine te Zaključka istog suda od 10. veljače 2020. godine, stečajna upraviteljica bila je dužna predati oštećeniku dosuđenu nekretninu k.č.br. 3177/6, upisana u z.k.ul.br. 4013, k.o. Novigrad, suvlasnički dio: 4925/46265 etažno vlasništvo (E-7) u naravi stan br. 4 na prvom katu površine 66,38 m2 u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6 s parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,50 m2.

Formalna primopredaja nekretnine izvršena je između oštećenika i stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić dana 14.02.2020. godine.

Prilikom primopredaje predmetne nekretnine utvrđeni su nedostaci koji u trenutku kupnje nekretnine nisu postojali, a koji se očituju u tome da su **demontirani i odneseni dijelovi stana, odnosno njegovi pripatci (pertinencije),**

Najbitniji nedostatak na predmetnoj nekretnini jest fizički demontirano i odneseno, postojeće **stepenište koje je povezivalo jedan dio stana s drugim dijelom stana, zbog čega je kupljeni stan prestao biti funkcionalna cjelina te se zbog toga jednom dijelu stana ne može pristupiti.**

Pored navedenog skinuta su vrata kupaonice, a u kupaonici nedostaju stijenke tuš kabine i stup tuša, a skinute su gotovo sve utičnice i prekidači, odrezani električni kablovi te su skidanjem kuhinjskih elemenat bitno oštećeni dijelovi stana, odnosno odvojene su i polomljene keramičke pločice na zidu o čemu je sačinjena i fotodokumentacija.

Dakle, nekretnina u trenutku primopredaje nije imala onakva svojstva kakva je imala u trenutku Poziva za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi, koji je upućen od strane Financijske agencije, sukladno Zaključku naslovnog suda od 17.07.2018. godine. Isto tako, nekretnina u trenutku predaje u posjed nije imala ona svojstva koja je imala u trenutku kada je kupac zajedno sa stečajnom upraviteljicom uživo obišao nekretninu koja je bila predmet kupnje (19.01.2019.) nakon čega je donio odluku da će sudjelovati na javnoj dražbi. I u konačnici, predana nekretnina nema svojstva koja su i slikovno i tekstualno prikazana u Elaboratu o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina izrađenom po sudskom vještaku, a koji Elaborat je bio osnova za donošenje Zaključka o utvrđenju vrijednosti nekretnine i osnova za javnu prodaju nekretnine.

Oštećenik se nakon primopredaje u nekoliko navrata obraćao stečajnoj upraviteljici, međutim, ista je navela kako je ona razgovarala s Ivanom Ponjavićem – bivšim vlasnikom stečajnog dužnika (koji je prema njezinim riječima demontirao dijelove stana) i da joj je on rekao da je to stepenište njegovo i da je on uzeo ono što je smatrao da je njegovo vlasništvo.

Stečajna upraviteljica nije objasnila niti dokazala temeljem kojeg pravnog ili bilo kojeg drugov osnova je dopustila trećoj osobi da devastira stan koji je bio predmetom javne dražbe i koji je u tom trenutku bio u vlasništvu i posjedu stečajnog dužnika PONJO d.o.o. u stečaju.

Elaboratom o procjeni nekretnine za „predmetni stan br. 4. (ljubičasto) s **pripadcima**“ izrađenim po sudskom vještaku graditeljske struke i procjene nekretnina Marku Agbabi, ing.građ., utvrđeno je da je zgrada u kojoj se nalazi predmetni stan sagrađena cca 2009. godine, kao manji samostojeći razvedeni objekt (P+1) i da je zgrada **kompletно završena**, a upotrijebljeni su materijali i oprema prosječne kvalitete. **Na stranici 7. Elaborata specificirane su prostorije koje se nalaze u predmetnom stanu te parkirno mjesto koje pripada predmetnom stanu, a sastavni dio Elaborata su i fotografije stana sa stubištem koje povezuje dijelove stana.**

Predmetni stan bio je u vlasništvu i posjedu stečajnog dužnika zastupanog po stečajnoj upraviteljici.

Iz izvješća stečajne upraviteljice koji su javno objavljeni na e-oglasnoj ploči suda ne proizlazi da bi bio sklopljen Ugovor o najmu za predmetni stan.

Iz stečajnog spisa niti iz izvješća stečajne upraviteljice koji su javno objavljeni na e-oglasnoj ploči suda na web stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> **ne proizlazi da bi stepenište i gore navedene**

pokretnine bile izlučno pravo neke treće osobe pa samim time ne proizlazi da bi ih itko mogao odnijeti.

Predmetno stepenište koje je stečajna upraviteljica odnijela i/ili dala trećoj osobi da ga demontira i odnese predstavlja pripadak stvari i bez njega se ne može pristupiti na galeriju koja predstavlja sastavni dio stana.

DOKAZ: - Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/16 od 20.09.2019.
- Zaključak Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/2016 od 10.02.2020.
- Zapisnik o primopredaji nekretnine od 14.02.2020. godine
- Elaborat o procjeni nekretnine sačinjen od strane sudskog vještaka Marka Agbabe ing.građ.

Predstavljaju li „uklonjene“ pokretnine izlučno pravo treće osobe?

Odgovor je NE.

Stečajni upravitelj koji je zastupao stečajnog dužnika u vrijeme prijave tražbina, razlučnih i izlučnih prava je u svojem izvješću naveo da **izlučna prava nisu prijavljena**, čime se daje izravan odgovor na postavljeno pravno pitanje, odnosno odgovor na pitanje glasi „uklonjene“ pokretnine ne predstavljaju izlučno pravo treće osobe, već čine stečajnu masu i u trenutku prodaje su bile u vlasništvu stečajnog dužnika.

Odredbom članka 129. Stečajnog zakona propisano je da sud u Rješenju o otvaranju stečajnog postupka, poziva između ostalog i različne i izlučne vjerovnike da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja **podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima** u skladu s odredbama članka 258. Stečajnog zakona. Odredbom članka 147. SZ propisano je da je **izlučni vjerovnik osoba koja na temelju kojeg svog stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu**. Pravo takve osobe na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

Odredbom članka 258. Stečajnog zakona propisano je da su **izlučni vjerovnici dužni obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i dužni su naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ**. Odredbom članka 259. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da je **stečajni upravitelj na propisanom obrascu dužan sastaviti tablicu izlučnih prava o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici s podacima za identifikaciju izlučnog vjerovnika, pravnom osnovom izlučnog prava i predmetom izlučnog prava**. Odredbom članka 259. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da će se tablice iz st. 1. što obuhvaća i tablicu izlučnih prava, objaviti na e-oglasnoj ploči sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta.

Pregledom e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Pazinu <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> u odnosu na stečajnog dužnika PONJO d.o.o. u stečaju, utvrđeno je da niti Ivan Ponjavić niti itko drugi **nije dostavio obavijest o postojanju svog izlučnog prava** na stepeništu niti na ostalim dijelovima koji nedostaju u stanu. Također je utvrđeno da **ne postoji tablica (čl. 259. St. 1. SZ)** iz koje bi proizlazilo da potonji ima ikakva prava, a posebice da ima izlučna prava na stepeništu koje povezuje jedan dio stana s drugim.

Čak štoviše **Stečajni upravitelj je u svojem izvješću naveo da izlučna prava nisu prijavljena**.

Pored navedenog, na Skupštini vjerovnika trgovačkog društva PONJO d.o.o. u stečaju koja je održana dana 10. travnja 2018. godine u 13:00 na Trgovačkom sudu u Pazinu, skupština je donijela odluku kojom utvrđuje vrijednost predmetne nekretnine, a sve temeljem PROCJENE s kojom su se svi vjerovnici suglasili.

Na predmetnoj skupštini bio je prisutan i Ivan Ponjavić koji nije prigovorio da bi stepenište bilo njegovo i da on „ima pravo isto odnijeti“, a to nije prigovorio niti za bilo koju drugu pokretninu nalazeću u stanu, jer da je to izjavio onda niti procjena nekretnine ne bi bila identična onoj koja je bila baza za prodaju nekretnine.

Niti u jednom gore navedenom dokumentu ne navodi se da bi stan imao nedostataka, niti se navodi da bi stepenište koje povezuje dijelove stana bilo u vlasništvo treće osobe.

Od trenutka ulaska stečajne upraviteljice u posjed predmetnog stana, a u nedostatku obavijesti o izlučnom pravu i u nedostatku dokaza, **smatraju se da su u vlasništvu stečajnog dužnika.**

Stečajna upraviteljica nije smjela dopustiti bivšem članu društva i bivšem članu uprave stečajnog dužnika i bivšem razlučnom vjerovniku, da bez ikakve ovlasti ulazi u stan koji je predmet prodaje elektroničkom javnom dražbom koja je bila u tijeku i da protupravno odnosi dijelove stana odnosno njegove pripatke.

DOKAZ: - uvid u spis St-456/2016 na stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/>
- uvid u Izvješće stečajnog upravitelja
- Uvid u Zapisnik sa skupštine od 10.04.2018. godine
- e-mail stečajne upraviteljice iz kojeg proizlazi da je ista dopustila trećoj osobi devastaciju stana koji je bio predmet prodaje u stečajnom postupku

Predstavljaju li „uklonjene“ pokretnine pripadak ili prirast stana?

Cijeneći pozitivne zakonske propise, stepenište i ostali odneseni dijelovi stana predstavljaju njegove pripatke (pertinenciju).

Predmet prodaje je bio stan kao funkcionalna cjelina, jer u suprotnom bi takvo nešto pisalo i u Rješenju o prodaji i u Zaključku o utvrđivanju vrijednosti nekretnine i u Pozivu za javno nadmetanje.

Osim navedenog, uporište za takvu tvrdnju oštećenik nalazi u Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a čija je primjena u ovom predmetu obvezna sukladno odredbi članka 21. Ovršnog zakona, a Ovršni zakon primjenjuje se sukladno odredbi članka 247. Stečajnog zakona.

Odredbom članka 2. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da su stvari koje su po svojoj naravi pokretne smatraju se u pravnom smislu nepokretnima ako su pripadak nepokretne stvari ili ih zakon izjednačuje s nekretninama.

Odredbom članka 5. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da **tko ima stvarno pravo na nekoj stvari, ima ga time i na svim njezinim pripadnostima.** Istim člankom propisano je da je pripadnost stvari svaki njezin dio, sve što se s njom razmjerno trajno spoji (prirast) i svaki njezin plod. **Pripadnost stvari je i svaki njezin pripadak (pertinencija – sporedna pokretna stvar koja je namijenjena trajnom služenju gospodarskim ili drugim svrhama glavne stvari. Pripadak slijedi pravnu sudbinu glavne stvari, što znači da pravni poslovi u pogledu glavne stvari obuhvaćaju i pripadak, osim ako se to izrijekom isključi (Čl. 7. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).**

Odredbom članka 6. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisana je **zakonska presumpcija** prema kojoj, stjecatelj cijele stvari ili stvarnih prava na njoj koji nije znao niti je morao znati da na njezinu odvojivom dijelu postoji nečije pravo različito od prava na cijeloj stvari, **stekao je cijelu stvar, odnosno pravo na njoj bez obzira obzira na to pravo druge osobe.** U takvom slučaju pravo te osobe prestaje, a hoće li ta osoba (pod pretpostavkom da dokaže svoje pravo na stvar ili dio stvari) moći tražiti naknadu od otuđivatelja tj. u ovom slučaju stečajnog dužnika, prosuđivat će se prema obvezno pravnim pravilima, naravno uz primjenu Stečajnog zakona kao lex specialis.

Dakle, oštećenik 4D VISION d.o.o. poštenu je stjecatelj cijele stvari, odnosno cijelog stana, zajedno sa svim njegovim prirastima i pripatcima.

Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka (članak 134. Stečajnog zakona).

Otuđena imovina predstavlja stečajnu masu (predmet prodaje) jer je ista predstavljala imovinu stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Tko tvrdi suprotno treba to sukladno odredbi članka 147. Stečajnog zakona i dokazati, ali u nekom drugom postupku (osoba koja na temelju kojeg svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka – čl. 147. SZ).

Dakle, cijeneći gore citirane zakonske propise ne može Ivan Ponjavić ući u tuđi stan, demontirati stubište, izvaditi utičnice, prerezati električne kablove, skinuti vrata s kupaonice, skinuti i odnijeti stijenke tuš kabine i stup tuša itd. i pritom skidajući kuhinjske elemente demolirati zidove i keramičke pločice u stanu, jer takvo postupanje predstavlja **samovlast kojom se oštećuje tuđa stvar.**

Sve navedeno, prema vlastitim riječima omogućila mu je i dopustila stečajna upraviteljica. Ivan Ponjavić nije provalio u predmetni stan, već mu je ključ dala stečajna upraviteljica i izričito mu dopustila da počini navedene protupravne radnje, slijedom čega je oštećeniku nastala šteta.

3. Oštećenik je u stečajnom postupku zatražio od suda da sukladno odredbi članka 76. st.1. t. 3. Stečajnog zakona ponovno naloži stečajnoj upraviteljici da oštećeniku preda u posjed sve priraste i pripatke stana koji je bio predmet dosude, odnosno da joj naloži da uspostavi prvobitno stanje u kakvom je stan bio u trenutku izrade Elaborata o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina iz 2018. godine.

Jednostavnije rečeno, oštećenik je tražio da mu se preda funkcionalan stan (upravo onakav kakav je kupio) odnosno stan u kojem će biti vraćeno, ponovno montirano (uz bočni zid i na pod fiksirano) stepenište putem kojeg će moći iz jednog dijela stana pristupiti drugom dijelu stana, kao i da se vrate sve druge za nekretninu fiksirane pokretnine koje su već ranije specificirane.

Prvostupanjski stečajni sud je Rješenjem od 14. travnja 2020. godine, odbio je zahtjev navodeći kako je **stečajna upraviteljica dužna savjesno i uredno voditi brigu o predmetnom stanu pa ako je došlo do oštećenja stanja ili umanjenja vrijednosti tj. ako stan nije predan u stanju u kakvom je trebao biti onda je to odgovornost stečajnog upravitelja temeljem odredbe članka 92. Stečajnog zakona. Istim rješenjem upućen je oštećenik da sve svoje zahtjeve u vezi s nedostacima na kupljenoj nekretnini ostvaruje u posebnom parničnom postupku protiv stečajne upraviteljice.**

Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br.: Pž-2295/2020 od 08. lipnja 2020. godine, odbijena je žalba oštećenika s time da je drugostupanjski sud utvrdio da su **nesporno prilikom primopredaje nekretnine u posjed kupcu doista utvrđeni nedostaci na nekretnini te da je sve precizno utvrđeno u Zapisniku od 14. veljače 2020. godine, kojeg detaljno citira.**

Međutim drugostupanjski sud je smatrao kao i prvostupanjski sud da svoja prava oštećenik može ostvarivati jedino u parničnom postupku kojeg će pokrenuti protiv stečajne upraviteljice.

DOKAZ: - Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu od 14. travnja 2020. godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br.: Pž-2295/2020 od 08.06.2020.

4. Sukladno navedenim odlukama sudova, oštećenik je najprije pokrenuo postupak radi osiguranja dokaza, koji je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: R1-29/2020 prihvaćen.

U postupku osiguranja dokaza proveden je očevid na licu mjesta te vještačenje po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Lakošeljac Denisu, dipl.ing.građ.

Sudski vještak je izradio Nalaz i mišljenje, utvrdio je sve nedostatke na nekretnini te je sačinio troškovnik građevinsko-obrtničkih radova koji trebaju biti obavljeni da bi se stan vratio u prvobitno stanje. Trošak uklanjanja evidentiranih nedostataka i radova iznosi 27.574,00 kuna uvećano za PDV, odnosno **34.467,50 kuna**.

DOKAZ: - Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: R1-29/2020 od 09.06.2020. godine, kojim se prihvaća prijedlog za osiguranje dokaza
- Nalaz Građevinskog vještaka Lakošeljac Denisa dipl.ing.građ od 01.09.2020. sačinjen u postupku osiguranju dokaza

Odredbom članka 87. Stečajnog zakona propisano je da stečajnog dužnika zastupa stečajni upravitelj te vodi samo one poslovne koji se odnose na stečajnu masu.

Odredbom članka 88. Stečajnog zakona propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito je dužan kao dobar gospodar brinuti se da na stečajnoj masi stečajnog dužnika ne nastupi šteta.

Odredbom članka 134. Stečajnog zakona propisano je da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka.

Odredbom članka 92. Stečajnog zakona propisano je da je stečajni upravitelj dužan nadoknaditi štetu svim sudionicama, ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti.

Stečajna upraviteljica svjesno i namjerno je dopustila trećoj osobi da devastira stan koji je predstavljao stečajnu masu stečajnog dužnika, a koji je bio u vlasništvu i posjedu stečajnog dužnika i koji je bio predmet prodaje u stečajnom postupku.

Osim što je iz nepoznatog razloga stečajna upraviteljica dopustila trećoj osobi da demontira i demolira postojeće stanje stvari u stanu, posebno je zastrašujuće što je stečajna upraviteljica dopustila trećoj osobi da prereže električne kablove.

Time je prouzročila štetu oštećeniku jer se on u trenutku donošenja odluke o kupnji predmetnog stana, rukovodio činjenicom da se stan kupuje kao funkcionalna cjelina, sa svim pripadacima koji se u njemu nalaze, a što je između ostalog i utvrđeno relevantnim procjenama te odlukama suda i u konačnici pozivom za javno nadmetanje.

Slijedom svega navedenog, oštećenik postavlja zahtjev za naknadu imovinske štete i to:

- **34.467,50 kuna na ime naknade štete** zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16.09.2020., godine, kao dana izrade Nalaza i mišljenja vještaka do isplate, primjenom kamatne stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka

- **2.365,00 kuna na ime troškova vještačenja** zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10.06.2020., godine, kao dana izrade Nalaza i mišljenja vještaka do isplate, primjenom kamatne stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka

- **275,00 kuna na ime sudskih pristojbi** zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 09.06.2020., godine, kao dana izrade Nalaza i mišljenja vještaka do isplate, primjenom

kamatne stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka

- 1.250,00 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav prijedloga za osiguranje dokaza zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 08.06.2020,. godine, kao dana izrade Nalaza i mišljenja vještaka do isplate, primjenom kamatne stope koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka

te za sastav ovog Zahtjeva za naknadu štete u iznosu od **1.250,00 kuna** (uključen PDV)

sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova odvjetnika za rad odvjetnika.

DOKAZ:

- Nalaz Građevinskog vještaka Lakošeljac Denisa dipl.ing.građ od 01.09.2020. sačinjen u postupku osiguranju dokaza
- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: R1-29/2020 od 23.09.2020. godine i dokaz o uplati predujma za vještačenje
- Podaci za uplatu sudske pristojbe i dokaz o uplati sudske pristojbe
- Prijedlog radi osiguranja dokaza predan dana 08.06.2020.

Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovnom osiguravajućem društvu da gore specificirane iznose koji se odnose na naknadu štete, troškove vještačenja i sudskih pristojbi isplati na račun oštećenika i to:

IBAN: HR 8024020061100867593

koji se vodi kod Erste & Steiermarkische bank d.d.

a iznos odvjetničkog troška na račun punomoćnice odvjetnice Jasminke Hodžić i to:

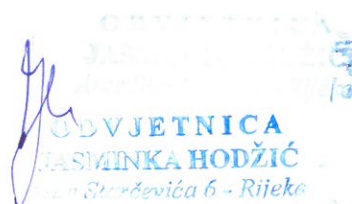
IBAN: HR 74 24020061140014573

koji se vodi kod Erste & Steiermarkische bank d.d.


Oštećenik,p.p.

Oštećenik potražuje trošak:

- za sastav ovog zahtjeva.....1.000,00 kuna
- 25 % PDV-a..... 250,00 kuna
- Ukupno:..... 1.250,00 kuna



ODVJETNICA
JASMINKA HODŽIĆ
Staričevića 6 - Rijeka

 Hrvatska pošta <small>OID: 87311810356</small>		Potvrda o primitku	P-10m	
<input type="checkbox"/> preporučene pošiljke		<input type="checkbox"/> paketa		
<input type="checkbox"/> vrijednosne pošiljke		<input type="checkbox"/> praćene pošiljke		
POŠILJATELJ	ODVJETNICA JASMINA HODŽIĆ Ante Starčevića 6 51100 RIJEKA tel./mob./e-mail:			
	PRIMATELJ	EUROHERC OSIGUDANJE d.d. Podružnica Rijeka Riva br. 8 51000 RIJEKA tel./mob./e-mail:		
		Dopunske usluge		
<input type="checkbox"/> Povratnica <input type="checkbox"/> Plus <input type="checkbox"/> PU2PU paket <input type="checkbox"/> Vrijednost kn <input type="checkbox"/> Nestandardni format <input type="checkbox"/> Plaćanje pouzecom kn <input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju				
Prostor za ovjeru				
Prijamni broj:		RF 68630742 9 HR		
Masa:		303g		
Poštarina:		*18.50		
Datum/vrijeme prijma:		03.12.20 16:58:33		
		8 02 162E		
Datum/vrijeme prijma:		51107 RIJEKA		
Ozn. za narudžbu: 113/2018				

