



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-866/2025-95

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Kruni Mittermayeru, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Anite Tokić kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv 1. optužene Zore Vasić, 2. optužene Ines Mijić (Starčić) i 3. optuženog Nenada Vasića zbog kaznenih djela prijevare opisano u članku 224. stavcima 1. i 4. kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 84/05., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 71/06., 110/07., 152/08., dalje KZ/97) a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi članka 60. KZ/97 u povodu optužnog prijedloga (sada optužnice) Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci od 1. veljače 2011. broj K-DO-86/11 preuzete od strane Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje OKDO Zagreb) broj K-DO-4119/11, izmijenjene na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. godine (listovi 1911 do 1913 spisa), izmijenjene podneskom OKDO Zagreb od 30. ožujka 2026. pod brojem KO-DO-734/25 te podneskom od 26. svibnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025., nakon održane javne rasprave 29. svibnja 2026. u odsutnosti 1. optužene Zore Vasić, 2. optužene Ines Mijić (Starčić) i 3. optuženog Nenada Vasića, zamjenika OKDO Zagreb te branitelja 1. optužene Zore Vasić odvjetnika Borisa Vinčića, braniteljice 2. optužene Ines Mijić (Starčić) odvjetnice Sinele Štakić te branitelja 3. optuženog Nenada Vasića odvjetnika Brune Milinkovića dana 3. lipnja 2026., objavio je, i

### p r e s u d i o j e

I. 1. optužena Zora Vasić, bez nadimka, kći Milana i Darinke, rođene Šašić-Dekežel, rođena 27.10.1958. u Požegi, s prebivalištem u Zagrebu na adresi Il Vrandučka ulica 5, a boravište u Požegi, Miroslava Krleže 6/8, državljanka Republike Hrvatske, po zanimanju umirovljeni, a po zvanju diplomirani ekonomist, nezaposlena, OIB:98608955116, rastavljena, majka dvoje punoljetne djece, bez vojnog čina, bez odlikovanja, lošeg imovnog stanja, od imovine naslijeđena kuća u Antunovcu, s mjesečnim primanjima od 359,00 eura, ne vodi se postupak za drugo djelo, kazneno osuđivana

2. optužena Ines Mijić (prije Starčić), bez nadimka, kćer Josipa i Ivanke, rođene Ćosić, rođena 5.7.1958. godine u Splitu, s prebivalištem u Podstrani, Ante Starčevića 48, 21312 Podstrana, državljanka Republike Hrvatske, zanimanje umirovljenik, zvanje diplomirani ekonomist, nezaposlena, OIB:26310061368, rastavljena, majka dvoje punoljetne djece, bez vojnog čina, bez odlikovanja, lošeg

imovnog stanja, vlasnica stana u Podstrani, s mjesečnim primanjima od 615,00 eura, ne vodi se postupak za drugo djelo, kazнено neosuđivana

3. optuženi Nenad Vasić, bez nadimka, sina Đorđa i Zore, rođene Šević, rođen 28.10.1980. u Požegi, s prebivalištem na adresi Miroslava Krlež 6/8, Požega, državljanin RH, zanimanje ekonomist, sa završenom SSS, zaposlen u Požeškom sportskom savezu, OIB:46964530038, neoženjen, bez djece, bez vojnog čina, bez odlikovanja, lošeg imovnog stanja, vlasnik automobila Fiat Punto iz 2002. godine, s mjesečnim primanjima oko 1.000,00 eura, ne vodi se postupak za drugo djelo, kazнено osuđivan

krivi su

što su

## 2. optužena Ines Mijić

1.) u mjesecu travnju 2010. godine u Rijeci i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zdravkom Folnegovićem, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Igoru Mladeniću da će mu u Švicarskoj preko tvrtke «Axxa La Group» ishoditi kredit u iznosu od 2.800.000,00 eura ukoliko na ime pologa uplati iznos od 40.000,00 Eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa kada im je Igor Mladenić povjerovao i predao vlastiti iznos novca od 40.000,00 eura, prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Igora Mladenića za 40.000,00 eura,

- d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena i znatna imovinska korist i postupala s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi,

## 1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić

2.) u rujnu, listopadu i studenom 2009. godine u Poreču, Rijeci i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zdravkom Folnegovićem i Sandrom Udovićem, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Ivici Peraniću da će mu u Švicarskoj putem tvrtke «Axxa La Group» ishoditi kredit u iznosu od 1.500.000,00 eura ukoliko na ime pologa kredita uplati iznos od 16.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pri čemu se u rujnu 2009. godine Ivica Peranić našao sa Sandrom Udovićem u Poreču, gdje mu je isti objasnio uvjete za dobivanje kredita, pa mu je naknadno u Rijeci predao potrebnu dokumentaciju za ishođenje kredita, koju je Sandro Udović odnio I. optuženoj Zori Vasić u Zagreb, da bi dana 27. listopada 2009. Ivica Peranić zajedno sa I. optuženom Zorom Vasić, III. optuženim Nenadom Vasić i Sandrom Udovićem otputovao u Švicarsku, gdje je Ivica Peranić predao Zdravku Folnegoviću vlastiti iznos novca od 16.000,00 eura, nakon čega je dana 3. studenog 2009. sa III. optuženim Nenadom Vasićem sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit te dobio ugovor o kreditu s «Axxa La Group» 2 u kojem stoji da će biti realiziran u roku od 30 dana nakon zaključenja, koji kredit nije realiziran, a prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za

sebe, na koji način su se okoristili na štetu Ivica Peranića za iznos od 16.000,00 eura,

- d a k l e, sa ciljem da sebi i drugome pribave protupravnu imovinsku korist doveli nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena i znatna imovinska korist i počinitelji su postupali s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi,

## 2. optužena Ines Mijić

3.) u vremenskom razdoblju od mjeseca travnja do mjeseca rujna 2010. godine u Rijeci i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zdravkom Folnegovićem, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Mati Markanoviću da će mu putem firme "Axxa La Group" u Švicarskoj ishoditi kredit u iznosu od 15.500.000,00 Eura u roku od 30 dana, ukoliko na ime pologa kredita uplati iznos od 10.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa kada im je Mato Markanović povjerovao i predao vlastiti iznos novca od 10.000,00 eura, prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Mate Markanovića za iznos od 10.000,00 eura,

- d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena i znatna imovinska korist i postupala s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi,

## 1. optužena Zora Vasić

4.) u vremenskom razdoblju od rujna do prosinca 2009. godine u Zagrebu i Švicarskoj, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Zdravkom Folnegovićem, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Maji Božičević da će u Švicarskoj putem tvrtke „Axxa La Group“ ishoditi kredit u iznosu od 500.000,00 eura, ukoliko na ime pologa kredita uplati iznos od 5.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa nakon što je Maja Božičević pribavila potrebnu dokumentaciju za ishođenje kredita, I. optužena Zora Vasić organizirala joj je putovanje u Švicarsku radi realizacije kredita, gdje je u Zurichu Maja Božičević predala Zdravku Folnegoviću vlastiti iznos novca od 5.000,00 eura na ime pologa, nakon čega je dobila potvrdu o uplati od „Axxa La Group“ na kojoj nije naznačeno na koji broj žiro-računa je isto uplaćeno, nakon čega je sklopila ugovor o kreditu između „Axxa La Group“ i tvrtke Sonaix VBZ d.o.o., u kojem društvu je Maja Božičević odgovorna osoba, te je isti ugovor zajedno sa neopozivom punomoći za otvaranje računa u banci zbog traženog kredita predala I. optuženoj Zori Vasić, a u kojem ugovoru o kreditu stoji da će biti realiziran u roku od 45 dana, ali kredit nije realiziran, a prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji su se način okoristili na štetu Maje Božičević za iznos od 5.000,00 eura,

- d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovela drugog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena znatna imovinska korist i postupala s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi,

1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić

5.) tijekom mjeseca studenoga - prosinca 2009. godine, u Novom Marofu i Zagrebu, zajedno i po prethodnom dogovoru sa Sandrom Udovičem, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Radovanu Budinskom, direktoru i suvlasniku TD „Budinsky” d.o.o., da mu putem tvrtke „Axxa La Group” mogu ishoditi kredit u iznosu od 220.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa je imenovani na ime pologa za otvaranje računa Sandru Udoviču predao vlastiti iznos novca od 4.400,00 eura, te je dana 18. prosinca 2009. u Zagrebu, nakon što je prikupio svu potrebnu dokumentaciju za ishođenje kredita, potpisao u ime TD „Budinsky” d.o.o. ugovore koje su pripremili I. optužena Zora Vasić i III. optuženi Nenad Vasić - o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit sa III. optuženim Nenadom Vasićem, ugovor o kreditu sa „Axxa La Group” i predao neopozivu punomoć I. optuženoj Zori Vasić za otvaranje računa u banci i kao garanciju za otplatu predmetnog kredita, koji nije realiziran, a prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac su zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Radovana Budinskog za iznos od 4.400,00 eura,

- d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribave protupravnu imovinsku korist, doveli drugoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom pribavljena imovinska korist je znatna i počinitelji su postupali s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi,

1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić

6.) tijekom mjeseca studenoga 2009. godine, u Zagrebu, zajedno i po prethodnom dogovoru, u nakani da se okoriste, neistinito predložili Mirku Mesiću, direktoru i vlasniku TD „4M” d.o.o., da mu putem tvrtke „Axxa La Group” mogu ishoditi kredit u iznosu od 980.000,00 eura, iako stvarnu namjeru ishođenja kredita nisu imali, pa je imenovani na ime pologa za dobivanje kredita I. optuženoj Zori Vasić predao vlastiti iznos novca od 9.800,00 eura, te je dana 15. studenoga 2009. potpisao u ime TD „4M” d.o.o. ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit sa III. optuženim Nenadom Vasićem, ugovor o kreditu sa „Axxa La Group” kojeg je zajedno neopozivom punomoći predao I. optuženoj Zori Vasić za otvaranje računa u banci, a prema ugovoru o kreditu isti je trebao biti realiziran u roku od 45 dana od potpisivanja ugovora, no nije realiziran, dok su prema unaprijed stvorenoj namjeri primljeni novac zadržali za sebe, na koji način su se okoristili na štetu Mirka Mesića za iznos 9.800,00 eura.“

- d a k l e, s ciljem da sebi i drugome pribave protupravnu imovinsku korist doveli drugog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveli da na štetu svoje imovine nešto učini, a djelom je pribavljena znatna imovinska korist i počinitelji su postupali s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi

- čime su počinili kaznena djela protiv imovine - prijevarom - i to 1. optužena Zora Vasić četiri kaznena djela prijevare iz točaka 2., 4., 5. i 6. optužnice, opisana u članku 224. stavcima 1. i 4. kaznenog zakona (Narodne novine broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 84/05., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 71/06., 110/07., 152/08., dalje KZ/97) a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi članka 60. KZ/97, 2. optužena Ines Mijić dva kaznena djela prijevare iz točaka 1. i 3. optužnice opisana

u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97 i 3. optuženi Nenad Vasić tri kaznena djela prijevare iz točaka 2., 5. i 6. optužnice opisana u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 i kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97

II. U odnosu na 1. optuženu Zoru Vasić

Na temelju članka 224. stavka 4. KZ/97 1. optuženoj Zori Vasić za kaznena djela pod točkama 2., 4., 5. i 6. optužnice se

utvrđuje

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) MJESECI

ZA SVAKO DJELO.

Na temelju članka 60. KZ/97 1. optužena Zora Vasić se

osuđuje

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI.

III. U odnosu na 2. optuženu Ines Mijić

Na temelju članka 224. stavka 4. KZ/97 2. optuženoj Ines Mijić za kaznena djela pod točkama 1. i 3. optužnice se

utvrđuje

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) MJESECI

ZA SVAKO DJELO.

Na temelju članka 60. KZ/97 2. optužena Ines Mijić se

osuđuje

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI.

Na temelju članka 67. KZ/97 2. optuženoj Ines Mijić se

izriče

UVJETNA OSUDA

te se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 10 (DESET) mjeseci neće izvršiti ukoliko 2. optužena Ines Mijić u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

IV. U odnosu na 3. optuženog Nenada Vasića

Na temelju članka 224. stavka 4. KZ/97 3. optuženom Nenadu Vasiću za kaznena djela pod točkama 2., 5. i 6. optužnice se

utvrđuje

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) MJESECI

ZA SVAKO DJELO.

Na temelju članka 60. KZ/97 3. optuženi Nenad Vasić se

osuđuje

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI.

V. Na temelju članka 82. stavka 1. KZ/97 u svezi s člankom 560. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. ; dalje u tekstu ZKP/08) utvrđuje se da:

- novčani iznos od 5.000,00 (pet tisuća) eura predstavlja imovinsku korist koju je 2. optužena Ines Mijić ostvarila kaznenim djelom opisanim i kažnjivim po članku 224. stavku 4. KZ/97 iz točke 3. optužnice

- novčani iznos od 5.000,00 (pet tisuća) eura predstavlja imovinu Republike Hrvatske;

- pa se nalaže 2. optuženoj Ines Mijić da uplati u korist državnog proračuna Republike Hrvatske iznos od 5.000,00 eura u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude

VI. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećenici Igor Mladenčić, Ivica Peranić, Maja Božičević i Radovan Budinski se sa svojim postavljenim imovinskopравnim zahtjevima u cijelosti upućuju na parnicu.

VII. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 nalaže se 1. optuženoj Zori Vasić i 3. optuženom Nenadu Vasiću na ime imovinskopравnog zahtjeva solidarno isplatiti oštećenom Mirku Mesiću, Becićeva 30, 10360 Sesvete iznos od 9.800,00 eura, u roku od 15 (petnaest) dana.

VIII. Na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 svi optuženici se u cijelosti oslobađaju obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08.

## Obrazloženje

Optužba i imovinskopravni zahtjev

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci je dana 1. veljače 2011. broj K-DO-86/11 podiglo u uvodu citiranu optužnicu (tada optužni prijedlog) protiv većeg broja optuženika a između ostalih i protiv optužene Zore Vasić, optužene Ines Mijić (Starčić) te protiv optuženog Nenada Vasića zbog postojanja osnovne sumnje na počinjenje većeg broja kaznenih djela prijevare opisano u članku 224. stavku 1. i 4. KZ/97 a kažnjivo po članku 224. stavku 4. KZ/97. Navedena optužnica je preuzeta od strane OKDO Zagreb pod brojem K-DO-4119/11 te je ista izmijenjena na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. godine (listovi 1911 do 1913 spisa) kao i podnescima OKDO Zagreb od 30. ožujka 2026. pod brojem KO-DO-734/25 te podneskom od 26. svibnja 2026. pod brojem 734/2025. Nakon posljednje izmjene optužnice podneskom od 26. svibnja 2026. pod brojem KO-DO-734/2025 optuženoj Zori Vasić je dan status 1. optužene, optuženoj Ines Mijić (Starčić) dan je status 2. optužene kao što je i optuženom Nenadu Vasiću dan status 3. optuženog.

1.1. Valja navesti da se ponovljeni postupak pred ovim sudom nakon ukidne odluke Županijskog suda u Osijeku od 24. travnja 2025. vodi pod gore navedenim poslovnim brojem K-866/2025. Sud je na raspravnom zapisniku od 19. veljače 2026. razdvojio postupak protiv tada 1. optuženog Zdravka Folnegovića te se postupak u odnosu na istoga vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu pod brojem K-457/2026. Isto tako sud je na raspravnom zapisniku od 5. svibnja 2026. razdvojio postupak u odnosu na tada IV. optuženog Sandra Udovića te se postupak protiv navedenog optuženika vodi pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem K-907/26. Upravo obzirom na razdvajanje kaznenih postupaka protiv navedenih dvaju optuženika OKDO Zagreb je izmijenilo činjenični opis optužnice dana 26. svibnja 2026. na način da je optužena Zora Vasić dobila status 1. optužene, optužena Ines Mijić je dobila status 2. optužene te da je optuženi Nenad Vasić dobio status 3. optuženog u ovom predmetu.

1.2. Tijekom postupka pročitani su imovinskopravni zahtjevi oštećenog Igora Mladenića u iznosu od 40.000,00 eura u odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 1. optužnice s pripadajućim kamatama, imovinskopravni zahtjev oštećenog Ivica Peranića u iznosu od 16.000,00 eura s zakonskim zateznim kamatama od dana predaje novca u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 2. optužnice, oštećene Maje Božičević u iznosu od 5.000,00 eura u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 4. optužnice, oštećenog Radovana Budinskog u iznosu od 4.500,00 eura u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 5. optužnice, oštećenog Mirka Mesića u iznosu od 9.800,00 eura u odnosu na kazneno djelo opisano u točki 6. optužnice.

Očitovanje optuženika o optužbi i imovinskopravnom zahtjevu

2. 1. optužena Zora Vasić, 2. optužena Ines Mijić (Starčić) i 3. optuženi Nenad Vasić su se o kaznenim djelima koja im se stavljaju na teret izmijenjenom optužnicom izjasnili da se ne smatraju krivima za kaznena djela koja im se stavljaju na teret izmijenjenom optužnicom.

2.1. U odnosu na postavljene imovinskopravne zahtjeve svo troje optuženika se izjasnilo kako se nije suglasno s postavljenim imovinskopravnim zahtjevima.

### Provedeni dokazi

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi čitanjem materijalne dokumentacije u spisu te je pročitana slijedeća dokumentacija: na ime Igora Mladenića listovi 61 do 90 spisa i 206-208 spisa, na ime Ivce Peranića listovi 107-118 spisa, na ime Mate Markanovića listovi 121-145 spisa, na ime Maje Božičević listovi 379-404 spisa, na ime Radovana Budinskog listovi 588-601 spisa, na ime Mirka Mesića listovi 784-793 spisa, dopis Ministarstva financija s priležecom dokumentacijom listovi 1112-1113 spisa, e-mail korespondencija Nenada Vasića listovi 1165, 1169-1170 spisa, izreka pravomoćne presude ovog suda posl. br. KO-216/12 (pravomoćna 19. travnja 2016.g.) i email korespondencija predana u spis po obrani II. okrivljenice (listovi 1838-1887), dokumentacija predana u spis od strane V. okrivljenika Nenada Vasića (listovi 1941-1982), dokumentacija predana na raspravi 10. studenog 2023., a radi se u naravi o potvrdama o primitku novca Željka Bašića i Predraga Grujića (listovi 2049 i 2050 spisa), izjava 2. optužene Ines Mijić (list 2546 spisa).

3.1. Isto tako pročitani su zapisnici o svim dosada ispitanim svjedocima na raspravi u prisustvu stranaka te su pročitani zapisnici o iskazima svjedoka: Mirka Mesića, Igora Mladenića, Maje Božičević s raspravnog zapisnika od 13. srpnja 2012. (listovi 1431 do 1441 spisa), Mate Markanovića s raspravnog zapisnika od 12. rujna 2012. (listovi 1466 do 1472 spisa), Radovana Budinskog s raspravnog zapisnika od 11. listopada 2012. (listovi 1486 do 1493 spisa), Ivce Peranića od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa), pročitano na zapisniku od 10.04.2017. (listovi 1911-1916 spisa), Igora Mladenića sa zapisnika od 14. siječnja 2022. (listovi 2534 do 2538 spisa), Mate Markanovića, Maje Božičević sa zapisnika od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa), Mirka Mesića sa zapisnika od 30. lipnja 2022.g. (listovi 2579 do 2581 spisa) te Radovana Budinskog s zapisnika od 29.11.2022. (listovi 2660 do 2661 spisa). Tijekom dokaznog postupka pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za svo troje optuženika.

### Iskazi 1. optužene Zore Vasić, 2. optužene Ines Mijić (Starčić) i 3. optuženog Nenada Vasića

4. 1. optužena Zora Vasić je na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026. navela kako u cijelosti ostaje kod svojih obrana koje je iznijela na raspravnim zapisnicima od 10. travnja 2017. (listovi 1911 do 1916 spisa), 16. veljače 2018. (listovi 2028 do 2047 spisa) te s raspravnog zapisnika od 10. studenog 2023. (listovi 2726 do 2742 spisa).

4.1. U svojoj obrani koju je 1. optužena Zora Vasić dala na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. (listovi 1911 do 1916 spisa) ista je navela kako u odnosu na inkriminacije koje joj se stavljaju na teret je radila u firmi za financijsko savjetovanje pod imenom ZEPO kao financijski direktor gdje je vlasnik bio povratnik iz Kanade. Dalje je navela kako je navedena firma izdavala časopis za Europu, ali je u jednom trenutku prestala dobivati plaću. Dalje je navela kako joj je obzirom na tu okolnost Erste banka otkazala kredit koji je prethodno realizirala te je tražila mogućnost realiziranja hipotekarnog kredita. Dalje je navela kako je putem tog kredita planirala realizirati svoj vlastiti posao, osmisлити eko imanje u kući koju ima u Antunovcu

zajedno s velikom površinom zemlje. Dalje je navela kako ima puno poznanika i prijatelja kojima je tada govorila u svojoj situaciji pa joj je kolegica iz Hrvatske gospodarske komore čije ime zna ali ne zna je prezime – Nada - rekla da je njezin šef Nadan Vidošević bio u Bavarskoj i da je vidjela da ima kontakt vezano za realizaciju hipotekarnog kredita te joj je dala taj broj a radilo se o broju osobe pod imenom Valentin Majer koji je bio zaposlenik ING Banke Zurich. Dalje je navela kako je ona s njim komunicirala te joj je on objasnio da bi financijska institucija iz Dubaija bila spremna financirati hipotekarne kredite, pa je stoga kontaktirala i s ING bankom koja joj je potvrdila da je njihov zaposlenik osoba pod imenom Valentin Majer. Dalje je navela u svojoj obrani kako je njoj spomenuta poznanica rekla da je njezin šef bio u trgovačkoj komori u Bavarskoj gdje je sreo Valentina Majera koji mu je dao kontakt broj u slučaju ako je netko zainteresiran za takve kredite da ga može kontaktirati. Dalje je navela kako je nakon toga komunicirala putem e-mail s Valentinom Majerom za kojeg je kasnije saznala da se radi o Zdravku Folnegoviću. Dalje je navela kako je ona predala inspektoru koji vodi ovaj predmet dokumentaciju i predala ih je u spis iako je od strane suda bilo problematizirano da li su isti vjerodostojni. Dalje je navela kako ona može reći da se radi o istinitim porukama koje je odmah predala i policijskom inspektoru a ona je stručno postavljala pitanja o svim segmentima vezanima za takve kredite. Dalje je navela kako je sve kredite prema važećoj zakonskoj regulativi prijavila Hrvatskoj Narodnoj Banci a što je vidljivo iz prijavnog štambilja te je pritom navela kako je sve radila po zakonu. Dalje je navela u svojoj obrani kako nikoga nikad nije prevarila niti je to bila njezina namjera te je navela da sve osobe s kojima je kontaktirala su njezini poznanici i prijatelji te je na taj način stupilo u kontakt s njima. Navela je da je na njezine upite putem e-maila odgovarao Valentin Majer ispred ING banke. Dalje je navela kako je u prvom navratu išla u Švicarsku zajedno s još 5 osoba, te su oni platili troškove puta u iznosima od 150-250 eura te je navela da su to bili realni troškovi puta obzirom na udaljenost od 1380 kilometara do Zuricha te obzirom na ostale troškove koji put sa sobom nosi. Dalje je navela kako je sve račune koji potvrđuju njezine navode sa sobom sačuvala. Dalje je navela kako su svi zainteresirani dobili uvjete u vezi mogućnosti realizacije hipotekarnih kredita a uvjet je bio davanje iznosa od 1% traženog iznosa kredita za otvaranje računa u vidu pologa. Dalje je navela kako su taj novac oštećenici predavali Valentinu Majeru za kojeg je naknadno saznala da se radi o Zdravku Folnegoviću. Dalje je navela u svojoj obrani da su u razgovoru oštećenici Zdravku Folnegoviću obrazlagali zašto im je potreban taj kredit te su im pritom predočavali fotoelaborate, studiju isplativosti i druge relevantne okolnosti te su se dogovarali o početku otplate a kamata je iznosila 3%. Dalje je navela kako dio ljudi zainteresiranih za realizaciju tih kredita su bili iz građevinske struke, dio iz turizma, bilo je zainteresiranih iz OPG-ova kao što je bio zainteresirani i jedan privatni vrtić.

4.1.1. Na pitanje suda o razlozima njezinog postupanja odnosno posredovanja na način kako je to prethodno opisivala, odnosno da obrazloži koji je bio njezin interes u tome, 1. optužena Zora Vasić je navela da je Valentin Majer kad je shvatio da ona ima stručnih potrebnih znanja obzirom da je planira otvoriti predstavništvo u Republici Hrvatskoj rekao da će nju zaposliti u istome kao voditelja to je ona računala na to radno mjesto. Dalje je navela kako obzirom da u roku od tri mjeseca nije bio realiziran niti jedan kredit ona je prestala voditi ljude u Zurich. Dalje je pojasnila kako u odnosu na ovo što je rekla da je ugovorima stajalo da po realizaciji kredita bi bio isplaćen određeni postotak i njoj pa je također i to bio razlog u njenom posredovanju. Dalje je navela da neovisno o tome što ništa nije realizirano je ona imala zalihe

sredstava jer je prethodno imala dobru plaću a i zadužila se. Dalje je navela da niti jedan kredit vezano za optuženoga Zdravka Folnegovića nije realiziran te je i dalje navela kako su osobe Kramarić Branko i Jan Prekpalaj koji se ne javljaju kao oštećenici u ovom postupku uspjeli realizirati kredite u Hypo Banci te su imali uvjete za realizaciju kredita u toj banci. Dalje je navela kako smatra da je kamata u toj banci vezano za kredite koje su oni realizirali iznosila 11 posto. Dalje je navela kako je shvatila nakon dva i pol mjeseca od kada je stupila u kontakt s optuženim Zdravkom Folnegovićem da ništa od obećanog neće biti realizirano. Na dalje pitanje suca da pojašni okolnosti iz kojih razloga s osobom koja se predstavljala djelatnikom ING banke sastajala u prostorijama koji nisu dio banke navela je kako su se oni nalazili u poslovnom dijelu zgrade na aerodromu u Zurichu te je pritom pojašnila kako se radi o poslovnom kompleksu koji se sastoji od kancelarija a što sve izgleda kao bankarski prostor te se radi o poslovnom okruženju a ne u kafiću pa u tom smislu nije bilo nikakvih razloga za sumnju s njezine strane tim više što je Zdravko Folnegović osoba koja je izrazito stručna što se tiče bankarskog poslovanja. Na dalje pitanje kako je postigla dogovor s optuženim Zdravkom Folnegovićem to jest kako je došlo do njihove međusobne suradnje u kojoj je ona organizirala osobe iz Republike Hrvatske koje su zainteresirane za realizaciju kredita i prosljeđivala i dokumentaciju optuženog Zdravka Folnegovića te ih vodila u Zurich navela je kako su oni međusobno vodili i brojne druge telefonske razgovore te je on znao sve odgovore na njezino pitanje pa ih je uvijek sačekao na ulazu u poslovni prostor gdje je bio njegov ured jer u protivnom ne bi niti mogli ući u taj prostor koji su čuvali zaštitari a pritom je navela da joj je Zdravko Folnegović u kontaktima s njom rekao da ako ima poznanike koji su zainteresirani za kredit da ih može dovesti u vezu s njim a da će ona na ime toga dobiti određeni postotak po realizaciji kredita. Dalje je navela u svojoj obrani kako je ona Zdravku Folnegoviću prosljeđivala dokumentaciju osoba koje su bile zainteresirane, a koja je uključivala vlasnički list, posjedovni list, druge podatke o zemljištu, elaborat o planiranoj gospodarskoj aktivnosti, elaborat o nekretnini koja je bila garancija za naplatu kredita, a napomenula je da on nije prihvatao sve osobe čiju dokumentaciju je ona njemu prosljeđivala mailom, a samo manji dio poštom. Dalje je napomenula da je Zdravko Folnegović tražio i njezinu diplomu i nakon što je izvršio provjere, kako je rekao, odlučio se za suradnju sa njom. 1. optužena Zora Vasić je u svojoj obrani dalje navela kako 2. optuženu Ines Mijić (Starčić) nije poznavala prije početka ovog postupka, 4. optuženog koji je tada bio Dževad Jelačić je upoznala jednom prilikom putem zajedničkog poznanika, te je tada navela kako su tada popili kavu i više nisu imali kontakata. Dalje je navela kako je upoznala i Sandra Udovića te je navela kako ga je površno poznavala te više se više nije mogla sjetiti tko ih je upoznao. 1. optužena Zora Vasić je u svojoj obrani dalje navela kako u vezi s aktivnošću njezinog sina, 3. optuženog Nenada Vasića na temu realizacije kredita može reći da u početku on uopće nije imao neku ulogu. No dalje je navela kako s vremenom su se dogodile situacije da kad je iznajmila kombi za put u Zurich joj nije bio na raspolaganju vozač iz te agencije pa je zamolila 3. optuženog Nenada Vasića da ih on odveze u Zurich, iako se on tome protivio jer da ne zna put no uspjela ga je nagovoriti. Dalje je navela da prilikom obavljanja razgovora s Zdravkom Folnegovićem on je spavao u kombiju obzirom se radi o dalekom i zahtjevnom putu. Dalje je navela kako je njezin sin 3. optuženi Nenad Vasić Zdravka Folnegovića možda vidio u dva navrata. U odnosu na okolnost da neki od ugovora glase na 3. optuženog Nenada Vasića, to je pojašnila time što se moglo tumačiti kao sukob interesa okolnost što ona dobiva proviziju od realiziranog kredita, a istovremeno je naznačena kao osoba koja je realizirala ugovore o posredovanju, zbog čega je

nositelj tih ugovora o posredovanju bio njezin sin, to jest 3. optuženi Nenad Vasić. Dalje je navela kako njezin sin nije imao saznanja o tim kreditima, načinu kako je dogovorena realizacija niti išta drugo te je pritom dodala da sve što je radio on je radio po njezinoj uputi, te bi on samo došao kod javnog bilježnika i potpisao ugovor o posredovanju koji je ona sastavila. Pritom je pojasnila da se radilo o tome da je njoj bilo bitno da kad ljudima bude isplaćen kredit, da njoj bude isplaćena provizija. Dalje je navela da kada krediti nisu bili realizirani te su je oštećenici kontaktirali na tu temu ona je zvala Zdravka Folnegovića telefonom te ga je kontaktirala i mailom te je on obećavao da će krediti biti realizirani i onda ono što je on njoj govorio je prenosila oštećenicima. Dalje je navela u svojoj obrani kako je dala njegov broj telefona te su ga neki od njih i osobno zvali. Optuženi Zdravko Folnegović je vratio novac Bogdanu Vaniću, firmi DOMINVEST i jednoj osobi prezimena Bašić te su podaci o tome su u spisu, radi se o ovjerenim potvrdama kod javnog bilježnika. Dalje je navela kako zna razloge zbog čega su njima novci vraćeni, a ostalim oštećenicima nisu. Na poseban upit suca navela je da je njoj optuženi Zdravko Folnegović rekao da je on zadužen za financiranje i kreditiranje u ING banci, još prije nego je s njim stupila u kontakt. Dalje je navela kako je provjeravajući kod ING banke utvrdila da osoba tog imena je zaposlena u toj banci i da radi na tim poslovima financiranja i kreditiranja, ali je tek naknadno saznala da se radi o području Francuske za koju je ta osoba zadužena i da se radi o krađi identiteta. Dalje je navela da tek kad je objavljena slika Zdravka Folnegovića u novinama, je shvatila da nije on taj za koga se predstavlja te joj se srušio cijeli svijet te je tada nazvala ING banku i dobila prethodno navedene informacije da je Valentin Majer zadužen za područje Francuske. Na poseban upit svog branitelja navela je kako ona nije inicirala podnošenje kaznene prijave protiv Zdravka Folnegovića. Dalje je navela kako je u tome podržala oštećenike, predala policijskom djelatniku koji je provodio izvide svu dokumentaciju te je od nje tijekom pretrage oduzeto njezino računalo i prijenosno računalo, mjenice i ostala dokumentacija te je dala svoju izjavu tom prilikom, a koja je sadržajno ista onom što iskazuje u svojoj obrani. Dalje je navela kako za hipotekarne kredite ni jedno založno pravo kao garancija za naplatu kredita nije upisano u zemljišne knjige jer ugovori nisu solemnizirani. Nadalje po predočavanju dijela iskaza svjedoka Ljiljane Jelečki odgovorila je da je točno da joj je pomogla ishodovati drugi kredit putem Golubović Marka kojeg je također upoznala, a koji joj je rekao da ima firmu za financiranje i vrijednosne papire u Londonu i da osobama zainteresiranim za realizaciju kredita može pomoći u ishodovanju kredita, a u slučaju ako utvrdi postojanje financijske opravdanosti je ona te zahtjeve zainteresiranih osoba za kredit prenijela na njegovu firmu MG Security. No navela je dalje da u vezi tog postupanja je ona osuđena i sada izdržava zatvorsku kaznu, sve vezano za dogovorenu realizaciju kredita je prekinuto, obzirom da je ona bila u istražnom zatvoru onemogućeno joj je bilo kakvo djelovanje, a u konačnici joj je uništen život, poslovna karijera i obiteljski život, a sve kad je postupala u dobroj namjeri. Dalje je navela kako je 15-tak je osoba koje se javljaju kao oštećenici u ovom postupku također zatražilo kredite putem MG Security njezinim posredovanjem. Dalje je navela u svojoj obrani kako je njezina uloga u vezi oštećenika u ovom postupku bilo prikupiti i obraditi zahtjeve s dokumentacijom, velik broj zahtjeva je u startu odbacila, ali je navela da ona nije niti odobravalala kredite niti isplaćivala iste već je samo pregledavala dokumentaciju.

4.2. U svojoj obrani koju je 1. optužena Zora Vasić iznijela na raspravnom zapisniku od 16. veljače 2018. listovi 2028 do 2047 spisa) ista je dodala kako ima sačuvane sve račune vezano za troškove koje su oštećenici plaćali u iznosu od 300 eura koji

troškovi su bili putni troškovi i troškovi hrane na putu do Zuricha. Dalje je navela kako se radi o udaljenosti od 2724 kilometara te je novcima koji su joj oštećenici dali financirala iznajmljivanje kombija kojim smo putovali, goriva, svih cestarina kroz države koje su prolazili i to Sloveniju, Italiju, Švicarsku, tunelarinu kroz Karavanke, Sv. Gotal i Učku, cestarinu kroz Republiku Hrvatsku, troškove ručka, obzirom se radi o dugom putu stajali su desetak puta i onda je plaćala kave, čaj, sendviče, kako je tko želio od tih novaca, a također i trošak parkinga na aerodromu u Zurichu, trošak avio-karata jer je sam putovala u nekoliko navrata do Zuricha noseći dokumentaciju, odnosno zamolbe oštećenika. Dalje je navela kao obzirom da sada nitko nije u njezinom stanu gdje joj se nalaze vrećice s tom dokumentacijom, svim tim računima, a ona se nalazila u kaznionici prilikom davanja svoje obrane na navedenom raspravnom zapisniku, nije bila u mogućnosti dostaviti sudu tu dokumentaciju, a pretpostavila je da će to moći učiniti naknadno jer je izvjesno da će imati odobrene slobodne vikende. Napomenula je da se radilo o fiksnom iznosu od 300 eura koju je svatko od osoba koje su putovale u Zurich plaćao na ime svih prethodno navedenih troškova. Napomenula je da prvi oštećenici s kojima su išli u Zurich su plaćali 150 eura, ali onda su shvatili da to nije dovoljno novaca tako da su u nastavku tražili platež troška od 300 eura kako bi se mogli podmiriti svi nastali troškovi. Istaknula je da te novce koje su oštećenici dali na ime troška su u potpunosti iskorišteni za plaćanje puta, odnosno svega navedenog i ništa od toga niti ona niti 3. optuženi Nenad Vasić nisu zadržali za sebe. Na poseban upit svog branitelja 1. optužena Zora Vasić je odgovorila da je ona iz novina saznala da je Valentin Mayer zapravo Zdravko Folnegović te je bila u šoku kada je to pročitala, a to je bilo kada je već prestala voditi ljude u Švicarsku iako je i dalje bilo puno zainteresiranih koji su htjeli otići i dogovoriti se u vezi tih kredita jer su čuli od svojih prijatelja i poznanika o toj mogućnosti i na taj način se širio krug interesenata pa i sama je bila zainteresirana i htjela realizirati kredit, o čemu je onda informirala i svoje prijatelje, poznanike i rodbinu. Dalje je navela kako je sudjelovala u postupanju Bogdana Vanića vezano za povrat novaca koje je njemu vratio Zdravko Folnegović u prvom navratu, a u vezi njegovih daljnjih kontakata sa Zdravkom Folnegovićem nije upoznata te je o tome saznala tijekom ove rasprave iz obrane okrivljenika Dževada Jelačića. Na poseban upit 3. optuženog Nenada Vasića odgovorila je da je ona inicirala i tražila od Zdravka Folnegovića da vrati novac oštećenicima a što je razvidno i iz njezinih e-mail poruka koje mu je slala.

4.3. U svojoj obrani koju je iznijela na raspravnom zapisniku od 10. studenog 2023. (listovi 2726 do 2742 spisa) na pitanje svog branitelja navela je da je Zdravka Folnegovića upoznala preko tajnice Hrvatske gospodarske komore a on joj je bio predstavljen kao Valentin Majer s time da je ona njegovo pravo ime saznala tek iz novina. Dalje je navela kako je ona s njim kontaktirala i telefonskim putem i putem mailova kada je bio u Švicarskoj te su komunicirali na hrvatskom jeziku. Dalje je navela kako njoj nije bilo čudno da on komunicira s njom na hrvatskom, a saznala je naknadno da je on uzeo identitet upravo Valentina Majera koji je isto bio zaposlenik u banci u Zurichu dok je prvi mail koji je od njega dobila bio na engleskom. Na posebno pitanje navela je da je imala direktan broj Valentina Majera za kojeg je kasnije ustanovila da je Zdravko Folnegović te je provjerila u ING banci u Zurichu da li imaju zaposlenog Valentina Majera i oni su odista imali zaposlenika imena Valentina Majera. Dalje je navela kako je naknadno tajnicu Nadana Vidoševića iz Hrvatske gospodarske komore od koje je dobila broj Valentina Majera pitala od kuda njoj podaci, a ona joj je odgovorila da je taj broj saznala jer je Nanan Vidošević bio na

simpoziju u Munchenu i donio ovaj broj. Nakon što je saznala da mu je pravo ime Zdravko Folnegović ona ga više nije mogla dobiti iako ga je pokušala kontaktirati, a nije se javljao na taj broj. Dalje je navela kako je ona osobno upoznala Zdravka Folnegovića u 7. ili 8. mj. 2009. i to u Švicarskoj u Zurichu gdje je došla sa oštećenima, a na posebno pitanje branitelja navela je da se prvi put sa njim susrela na aerodromu te su išli poslije toga u Bahnhofstrasse, a svaki idući put su se susretali na aerodromu u jednom poslovnom uredu koji se zvao Stockholm. Na posebno pitanje navela je kako nije prijavila Folnegovića iako ovi krediti nisu realizirani, već je papire odnijela u London u drugi financijsku instituciju to jest, tražila je za klijente daljnje mogućnosti za realizaciju kredita. Dalje je navela kako je inače iz novina saznala da nije Mayer već Folnegović i to nekih 6, 7. mj. od nerealizacije kredita. Na dalje pitanje braniteljice tada 3. optužene navela je da se sekretarica od Nadana Vidoševića zvala Mirjana, ali joj ne zna prezime. Na dalje pitanje navela je da je tražila Folnegovića da vrati uplaćene iznose oštećenima on je obeštetio samo tri stranke, a te potvrde su predane u spis predmeta. Dalje je navela kako je ona također htjela realizirati kredit i za sebe no također nije uspjela, a isto je dala polog od 1.000,00 eura. Dalje je navela kako je trebala dati još 500,00 eura ali nije imala. Pritom je navela kako njoj Zdravko Folnegović nije dao novac za putne troškove. Na pitanje branitelja tada optuženog Dževada Jelačića navela je da je ona svog sina, to jest 3. optuženog Nenada Vasića uključila zato što osoba koja je prethodno vozila kombi na putovanje u Švicarsku sa oštećenima to više nije mogla, i onda je radi bolesti te osobe, uključila u ovu priču svog sina. Na posebno pitanje braniteljice 2. optužene Ines Mijić (Starčić) navela je da je sve ugovore koji su sklopljeni sa Folnegovićem predani Hrvatskoj narodnoj banci jer postoji obveza da se prijave unosa sredstava iz inozemstva. Naime stranke banke moraju imati potvrdu od HNB za isplatu kredita strankama.

5. 2. optužena Ines Mijić (Starčić) je na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026. navela kako u cijelosti ostaje kod svojih obrana koje je iznijela na raspravnim zapisnicima od 10. travnja 2017. (listovi 1911 do 1916 spisa) i 26. svibnja 2017. (listovi 1937 do 1939 spisa)

5.1. U svojoj obrani koju je dala na raspravnom zapisniku od 26. svibnja 2017. (listovi 1937 do 1939 spisa) 2. optužena Ines Mijić (Starčić) je navela kako je radila u firmi Tutan tartuf iako je bila u mirovini, kada su je suvlasnici iste firme Haris Tutan i Matijević Goran tražili da izradi studiju isplativosti u vezi kredita za koji su oni saznali od okrivljenog Dževada Jelačića. Naime, isti im je rekao da je potrebno platiti 10.000,00 kn na ime realizacije kredita, a oni su je tražili da ona napiše studiju isplativosti, s tim da su oni svaki za sebe posebno željeli realizirati kredit, Tutan u iznosu od 1.500.000 eura, a Matijević u iznosu od 500.000 eura, oba za potrebe poslovanja svojih firmi, s tim da je Matijević imao još jednu firmu i taj novac je trebao biti za poslovanje te druge firme. Daje je navela kako se iz dokumentacije odnosno dogovora s okrivljenim Dževadom Jelačićem, 1% realiziranog kredita je trebao ići njemu, a dok je trebalo platiti 1% iznosa kredita na ime učešća. Oni su je tada, Matijević i Tutan, zamolili da ide s Jelačićem u Švicarsku, spremili su 20.000,00 eura zajedno na ime tog učešća - 15.000 eura Tutan i 5.000 eura Matijević, dok su svaki 10.000,00 kn uplatili na račun zastupnika iz Slovenije, a sve prema uputi Dževada Jelačića, a navedena firma iz Slovenije je bila u vlasništvu okrivljenog Dževada Jelačića. Dalje je navela kako do tada nije vidjela optuženog Zdravka Folnegovića niti je s njim ikad prije komunicirala. Dalje je navela kako ih je dočekao ispred hotela na

aerodromu, te je predala napisanu studiju isplativosti. Dalje je navela kako su imali svu potrebnu dokumentaciju osim fotoelaborata o nekretnini koju je okrivljeni Dževad Jelačić trebao pripremiti, što je onda on naknadno i realizirao. Dalje je navela kako je te elaborate izradio jedan čovjek iz Zagreba prezimena Perić za 3.500,00 kn u odnosu na svaki elaborat. Dalje je navela kako je ona optuženom Zdravku Folnegoviću objasnila studiju isplativosti te je inače mislila da će komunicirati na engleskom jeziku te se iznenadila kad je vidjela da on priča hrvatski jezik. Dalje je navela kako je Zdravku Folnegoviću tada Dževad Jelačić dao novac na ime provizije za Tutan Harisa i Gorana Matijevića te su nakon toga otišli u auto gdje ih je njegov vozač odveo do zgrade u kojoj se na jednoj strani nalazio natpis UBS, a na drugoj Swiss banka te su čekali ispred nakon čega se vratio optuženi Zdravko Folnegović te im je dao potvrdu izdavatelja Axxa La Group u kojima je bilo navedeno da su položeni novci na ime učešća hipotekarnog kredita, a posebno potvrdu u odnosu na Matijevića i posebno u odnosu na Hatisa Tutana. Dalje je navela kako se ona tada interesirala o uvjetima tih kredita i te može reći kao 1. optužena Zora Vasić da je bilo očito da optuženi Zdravko Folnegović vlada materijom i da je stručan u tom području iako se zapravo sve podudaralo s onim što je prethodno rekao Dževad Jelačić. Dalje je navela kako je rekao da će krediti biti realizirani u roku od 30 dana, a da u međuvremenu treba donijeti njemu elaborat o procjeni i uzeti ugovor o kreditu. Dalje je navela kako se vratila u Republiku Hrvatsku, a Matijević je uključio Mladenića također u vezi navedenog kredita te je ona Mladeniću rekla da ne zna ništa o tome pa mu je stoga dala fotokopiju vizitke i mail i uputila ga da se obrati direktno Zdravku Folnegoviću. Dalje je u svojoj obrani navela kako su je nakon toga optuženi Zdravko Folnegović ili Dževad Jelačić tražili da ponese i Mladinićev plog kada je trebala nositi navedenu dokumentaciju za Matijevića i Tutana, a da će Mladenić sve dalje sam riješiti, te je ona rekla da ide i Dževad Jelačić, a nagovarali su je i Tutan i Matijević da ide odnijeti dokumentaciju vezanu za njihove kredite u Zurich, a pri tome su znali da nosi i Mladenićev novac. Dalje je navela kako je stoga ona otišla ponovno u Zurich, predala dokumentaciju i Mladenićev novac i za to dobila potvrdu. No dalje je u svojoj obrani navela kako obzirom na činjenicu da kredit nije realiziran, Mladenić je nju napadao zbog toga, nasrtao je na nju, prijetio pištoljem što je ona prijavila policiji. Optuženi Zdravko Folnegović je rekao da će mu vratiti novac, ona ga je molila da ona preuzme taj novac i vrati ga, ali optuženi Zdravko Folnegović nije htio vratiti taj novac nikom drugom osim Mladeniću. U vezi Markanović Mate navela je kako ona tog čovjeka nikad nije vidjela. Dalje je navela kako je on došao u kontakt s Dževadom Jelačićem posredstvom Darka Vukovića, a Dževad Jelačić je Darka Vukovića uputio na nju jer ona ima uvjete za kreditiranje. Dalje je navela kako je dala Vukoviću ime optuženog Zdravka Folnegovića, njegov kontakt broj i uputila ga dalje na Dževada Jelačića jer on ima ugovor o posredovanju s optuženim Zdravkom Folnegovićem. Dalje je navela kako ju je nakon toga ponovno kontaktirao Vuković Darko s upitom da li može po njemu poslati novac u Švicarsku te je ona to i učinila, odnijela je novac te je prethodno ovjerila kod javnog bilježnika izjavu o tome da je novac primila. Dalje je navela kako je od optuženog Zdravka Folnegovića dobila potvrdu da je novac njemu predala, a tom prilikom je išao u Švicarsku i Lastrič i tada je organizirana pratnja optuženog Zdravka Folnegovića. Navela je kako taj put uopće nije niti trebala ići u Zurich, ali je išla kako optuženi Zdravko Folnegović ništa ne bi posumnjao, vezano za organiziranje detektiva, pa da idu u istom sastavu. Dalje je navela kako je ona od Tutan Harisa i Gorana Matijevića dobila punomoć da ih može zastupati u kontaktima s optuženim Zdravkom Folnegovićem u Zurichu. Na upit koji je razlog postupanja okrivljenog Dževada Jelačića što je prethodno opisala da je on posredstvom Darka

Vukovića Matu Markanovića uputio na nju odgovorila je da se Darko Vuković također bavio financijskim posredovanjem pa kad je Jelačić shvatio da neće moći u toj situaciji dobiti proviziju od Markanovića, obzirom na angažman Vukovića, istog je uputio na nju, samo da mu da uvjete kreditiranja a istaknula je da se radi o njezinom mišljenju jer nema drugog razloga za takvo postupanje. Na daljnji upit suca zašto nju Goran Matijević tereti vezano za štetu koja mu je nastala, navela je kako se radi o situaciji kad je on podigao 100.000,00 kn s računa firme Tutan tartuf, koji novac je isplaćen na ime realiziranog kredita toj firmi, a garant za povrat kredita je bila firma Inoks Adria u vlasništvu Gorana Matijevića. Dalje je navela da kada je ona to uočila obzirom kako je radila na tim poslovima u firmi, to je rekla Harisu Tutanu, zbog čega je on kontaktirao Matijevića koji mu je rekao da toliko vrijedi garancija za kredit i nakon toga je on izbačen i kao suvlasnik firme te se u vezi toga vodi među njima postupak koji koliko joj je poznato nije okončan. U vezi svih tih događanja Matijević nju smatra odgovornom jer je ukazala Tutanu na taj moment kad je on podigao 100.000,00 kn s računa firme. Na poseban upit branitelja 2. optužene Zore Vasić odgovorila je kako je ona optuženog Zdravka Folnegovića vidjela sveukupno u tri navrata te nikada nije bila nasamo s njim već mu je ona samo objasnila studiju isplativosti za Matijevića i Tutana kad je bio prisutan okrivljeni Dževad Jelačić, a drugo nije ništa s njim pričala. Dalje je navela kako je ona preko djelatnika knjigovodstvenog servisa firme Tutan tartuf Zečević Miljenka upoznala Dževada Jelačića. Dalje je navela kako joj je Mladenović govorio da je razgovarao s optuženim Zdravkom Folnegovićem o tome da ga je tražio povrat novaca, a što je činila i ona kad je telefonom razgovarala s optuženim Zdravkom Folnegovićem tražeći ga da novac isplati preko računa banke, preko Western Uniona, a on je govorio da može samo ako Mladenović osobno dođe. Dalje je navela kako je Jelić Ljubomir pravnik iz Teri-Croteka, a što je firma Markanović Mate te s njim nisam o toj situaciji razgovarala te je navela da je on jedino donio novac za učešće za dobivanje kredita, te je potpisala izjavu o primitku novca kod javnog bilježnika kad je bio prisutan i Darko Vuković. Dalje je navela da nakon što je novac predala optuženom Zdravku Folnegoviću potvrdu je dala osobno Markanoviću kojeg je tom prilikom prvi put vidjela. Dalje je navela kako je ona svima govorila da ne daju novac nego da pričekaju dok se barem jedan kredit realizira.

5.2. U svojoj obrani koju je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) dala na raspravom zapisniku od 26. svibnja 2017. (listovi 1937 do 1939 spisa) ista je navela na poseban upit branitelja 2. optužene Zore Vasić da nakon je prvi put optuženog Zdravka Folnegovića vidjela kad je otišla u Zurich te je s njim nakon toga telefonom kontaktirala vezano za vrijeme realizacije kredita, odnosno kada će isti biti realizirani. Dalje je navela kako njoj nije ništa ukazivalo na sumnju da krediti neće biti realizirani a da je to mogla predvidjeti zasigurno se ne bih u sve prethodno opisano što je činila, upustila. Dalje je navela kako ona prije spomenutog susreta u Zurichu s optuženim Zdravkom Folnegovićem s njim nije niti telefonom niti na bilo koji drugi način kontaktirala. Na upit branitelja optuženog Zdravka Folnegovića odgovorila je da je ona tu osobu s kojom je u Zurichu kontaktirala poznavala pod imenom Valentin Mayer a sada kada iskazuje spominjući optuženog Zdravka Folnegovića ona podrazumijeva pod tom osobom Valentina Mayera, pri čemu ne zna da li je to istovjetna osoba osobi imena Zdravko Folnegović.

6. 3. optuženi Nenad Vasić je na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026. naveo kako u cijelosti ostaje kod svojih obrana koje je iznio na raspravnim zapisnicima od 10. travnja 2017. (listovi 1911 do 1916 spisa), 26. svibnja 2017. (listovi 1937 do 1939 spisa) te 10. studenog 2023. godine. (listovi 2726 do 2742 spisa).

6.1. U svojoj obrani koju je dao na raspravom zapisniku od 26. svibnja 2017. (listovi 1911 do 1916 spisa) 3. optuženi Nenad Vasić je naveo kako je koncipirao obranu na način da se poziva i na dokaze pa je molio sud da mu dozvoli da odmah te dokaze na koje se referira u obrani tijekom iznošenja obrane uloži u spis. Daje je naveo kako je sastavio obranu u pisanom obliku te je napomenuo sudu da ću se služiti istom kad ju usmeno iznosi, a u pisanom obliku ću je predati u spis pa je zamolio da ta pisana obrana čini sastavni dio zapisnika o raspravi. Dalje je naveo kako je s Valentinom Majerom njegova majka kontaktirala putem njezine email adrese zora@po.t.com.hr na njegove dvije adrese i to ingbank15@yahoo.com i axxagroup@yahoo.co.uk. Dalje je naveo kako prilaže ispise navedene korespondencije kao potvrde njegovih navoda a što potvrđuje da on nije bio od početka uključen u taj posao već se to dogodilo naknadno. Dalje je naveo kako može reći da je 1. optužena Zora Vasić pregledavala zaprimljene zahtjeve za kredite prema uvjetima koje joj je Valentin Mayer naznačio u tim porukama. Dalje je napomenuo da se on naknadno uključio u komunikaciju s Mayerom kada je njegova majka dobila obavijest od Internet Providera da njezina e-mail adresa više nije u funkciji i nakon toga je ona počela komunicirati s Mayerom putem njegove e-mail adrese [nenos2810@gmail.com](mailto:nenos2810@gmail.com) te je to isto tako razvidno iz dokumentacije koju je predao u spis predmeta. Nadalje je naveo kako on nije bio od početka uključen u navedene aktivnosti te je potvrdio za to što on nije išao u Švicarsku prvi put kad su išli interesenti za kredite već je on od sedam puta koliko se išlo u Švicarsku išao samo dva puta. Pritom je napomenuo da se radi od otprilike o sedam putovanja. Nadalje, u svojoj obrani je rekao da je njegova majka dobila potvrdu za zastupanje od Mayera koju također predaje u spis predmeta kao dokaz, a u prilog svih prethodno istaknutih okolnosti. Dalje je naveo kako je naknadno sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji na njegovo ime i to iz razloga što se njegova majka još nije dogovorila s Mayerom o iznosu koji će dobivati kao naknadu za sve izvršene usluge odnosno zastupanje. Dalje je naveo kako je ona u par navrata pitala Mayera u vezi toga, ali joj on ništa nije konkretno odgovorio i tako, kako ne bi bila u sukobu interesa, jer je bilo izvjesno da će dobiti određeni iznos na ime naknade, ali ne zna koji, sklopljen je također ugovor o poslovnoj suradnji na njegovo ime. To također potvrđuje da on nije od početka u svemu sudjelovao niti bio upućen u njihove poslove. Dalje je naveo kako je u dva navrata vozio interesente za kredit i 1. optuženu Zoru Vasić u Zurich iz razloga što njegova majka, to jest 1. optužena Zora Vasić nije mogla naći nikog drugog da ih vozi. Pritom je naveo kako ih je u jednom navratu čekao u prostoriji zajedno s ostalima ispred ureda gdje ih je primao optuženi Zdravko Folnegović, a drugi put je prespavao u kombiju vani na parkiralištu. Pored toga je u još jednom navratu išao u Zurich, jer tada nitko drugi od interesenata za kredite nije išao i to iz razloga jer je Valentin Mayer rekao da su novci sjeli. Dalje je naveo kako mu je optuženi Zdravko Folnegović predao potvrdu u Deutschebank i Union Bank off Schwitterland koje potvrde je on priložio u spis kao dokaz, a iz kojih je razvidno da su isplaćeni iznosi na ime kredita od 25 milijuna eura, odnosno 15.800.000,00 eura obzirom na dvije potvrde. Naveo je kako te potvrde koje je on sada predao u spis 1. optuženoj Zori Vasić okrivljenici je predao Valentin Mayer. Pritom je pojasnio da su u tom navratu 1. optužena Zora Vasić, Sandro Udović i on

išli u Zurich. Dalje je naveo kako je to bilo u periodu kad je Bogdan Vanić dao 25.000,00 eura na ime provizije za traženi kredit te je on zamolio njegovu majku da odnese te novce Mayeru što su oni i učinili. Dalje je u svojoj obrani naveo kako je Mayer rekao da je isplata izvršena i da će o tome dobiti potvrde. Dalje je naveo kako su istovremeno neki drugi interesenti za kredite, kojima isplata nije izvršena u roku, tražili povrat iznosa danog na ime provizije, te je Mayer rekao da od tog iznosa koji im je dao Vanić vrate novac tim ljudima. Dalje je napomenuo da on to u početku nije htio učiniti nego su ga oni na to nagovarali obzirom na veliki pritisak ljudi pa je on ipak pristao. No kada su se vratili Republici Hrvatsku Mayer im je javio da Vanić hoće raskinuti ugovor o kreditu i da onda njemu vratimo novac što su i učinili. Dalje je naveo kako je u spis predmeta predao potvrdu ovjerenu kod javnog bilježnika iz koje je razvidno da je 2. optužena Zora Vasić vratila novac Bogdanu Vaniću. Dalje je napomenuo u svojoj obrani da je njemu, 2. optuženoj Zori Vasić i okrivljenom Dževadu Jelačiću Mayer govorio da je Bogdanu Vaniću prihvaćen kredit, ali je njemu rekao da kredit nije prihvaćen, zbog čega je onda on tražio raskid ugovora. Na upit suca da pojasni na koji način je njegova majka stupila u kontakt s Valentinom Mayerom odgovorio je da o tome ima saznanja od nje same, a radi se o kontaktu ostvarenom putem djelatnice HGK što je njegova majka prethodno u obrani iskazivala. Dalje je napomenuo da se upravo iz te činjenice što su oni Vaniću vratili novac vidi da nisu imali nikakvu prijevarnu namjeru niti prema kome. Dalje je naveo kako raspolaže dokumentacijom iz koje je razvidno da su 1. optužena Zora Vasić i on stavili zahtjev za osnivanje firme kako bi putem nje realizirali navedene kredite, odnosno cilj je bio da provizija zatraženih kredita bude isplaćena na žiro račun te tvrtke. Dalje je naveo kako u konačnici nisu imali sredstva za uplatu temeljnog kapitala u iznosu od 20.000,00 kn, a koji iznos je trebao uplatiti Valentin Mayer tako da firma nije registrirana. Dalje je naveo u svojoj obrani kako su prijavili HNB-u činjenicu da će biti realizirani krediti, a o čemu je priložio dokumentaciju u spis predmeta iz koje je razvidno da je isto zaprimljeno kod HNB-a. Dalje je naveo kako su nakon toga njegovoj majci rekli da nema potrebe da se na taj način prijavljuju krediti nego kada bude isplaćeno isto da se to prijavi. Dalje je na poseban upit suca zašto je to bilo potrebno prijavljivati HNB-u, odgovorio da zbog nekih zakona, ne zna kojih. Dalje je u svojoj obrani predao potvrdu o tome da su dokumenti vraćeni Stjepanu Pisačiću, a što je također potvrda sveg prethodno navedenog, te su na taj način smo postupali i u odnosu na ostale osobe. Dalje je naveo kako svatko tko je osobno predao novac Valentinu Mayeru dobio je potvrdu kakvu sada predaje u spis od Axxa La Groupe. Dalje je u svojoj obrani naveo a na poseban upit suca jesu li on ili njegova majka dobili neki novac vezano za sve aktivnosti koje su poduzimali posredujući na opisani način između interesenata za kredit i Mayera, odgovorio je da nisu dobili te je pritom naveo kako su očekivali da će im biti isplaćena provizija od realiziranih kredita, a na daljnji upit obzirom je sve to trajalo određeno vrijeme, od čega su onda živjeli, naveo je kako su živjeli od ušteđevine. Dalje je naveo kao se ne može točno očitovati o točnom periodu kada su zaprimljeni, a onda i proslijeđeni prvi zahtjevi za kredit, a kada isti nisu bili realizirani u dogovorenom roku te je naveo kako su se oni obraćali Mayeru koji je onda dostavljao odgovore kao što su ovi koje je priložio u spis navodeći da je došlo do zakašnjenja, a da će svakako doći do isplate. Dalje je u svojoj obrani naveo kako sve ove dokaze na koje se sada referira u ovom postupku 1. optužena Zora Vasić i on su već prethodno prezentirali policiji te je pritom predao i poziv VII. PP Zagreb na koji se odazvala njegova majka i nalog za pretragu stana gdje su boravili i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta koji su pronađeni tim prilikama. Dalje je u svojoj obrani naveo kako je Valentin Mayer bio

iskusan i stručan te je upravo to i razlog što on danas ne sjedi ovdje kao okrivljenik, a u novinskim člancima je također pisalo da je prevario Ivića Pašalića za stanove, da je pregovarao i s Andrijom Hebrangom, da je ostvario i kontakte s Nadanom Vidoševićem. Dalje je na upit o kontaktima koje je ostvario s Ivicom Peranićem, a vezano za točku 2. optužnice, je naveo da ga se sjeća utoliko što je praktički na silu ušao u kombi kada su putovali u Zurich. Dalje je naveo kako je sve u vezi dogovaranja kredita s njim je obavila njegova majka. Dalje je naveo kao nema nikakvih saznanja o iznosu kredita koji je tražio, niti o iznosu provizije koju je dao. Dalje je naveo kako na poseban upit suca u vezi kontakta s Marijanom Oškerom, je odgovorio da ne zna ništa o tome te je ponovio kako je on bio vozač te ništa od iznosa koji je on dao na ime provizije oni nisu vidjeli niti zadržali. Dalje je naveo kako oni nisu zadržali nikakav novac od oštećenika, a u vezi ovjere ugovora isti novac je plaćen javnom bilježniku, a u odnosu na putne troškove koji su bili plaćani u iznosu 150 odnosno 250 eura, isti su pokrivali troškove rent-a-cara, goriva, cestarina, jela, dva pića, tunela, vinjete, troškova prometne nezgode koju sam imao u jednom navratu. Dalje je naveo u svojoj obrani u odnosu na ostale oštećenike koji su obuhvaćeni optužnicom, a koje točke se njemu inkriminiraju, može reći da je s njima kontaktirao na isti način, odnosno nije prisvojio nikakav novac koji su oni dali Mayeru na ime provizije a on je bio vozač, ako su me pitali tijekom putovanja neka pitanja ja je odgovorio ako je to znao, te je pojasnio da oni koji su bili bliže njemu u kombiju su njega pitali, a ako nije znao odgovoriti uputio ih je na majku. Pritom je naveo kako u kombijima koje je on vozio bilo je troje - četvero ljudi. Dalje je naveo kako on ne zna na koji način je njegova majka stupila u kontakt sa Sandrom Udovićem, te je dalje naveo kako ga je on upoznao jednom prilikom kad je došao kući, okrivljenog Dževada Jelačića nikada nije upoznao niti vidio do susreta ovdje na sudu, a isto se odnosi i na 2. optuženu Ines Mijić (Starčić). Dalje je u svojoj obrani naveo a nakon što mu je predloženo da ga se tereti da je Goran Jelenić njemu predao dokumentaciju za realizaciju kredita, odgovorio je da je sva dokumentacija predavana njegovoj majci te je naveo da jedino dopušta mogućnost da ako je on sjedio za računalom, a stranka je predala njegovoj majci dokumentaciju koju je ona pregledala, ona ju je samo prosljedila meni na stol. Dalje je naveo kao su sve stranke dogovarale isključivo s njegovom majkom. Valja navesti da je 3. optuženi Nenad Vasić uz usmeno iznesenu obranu na raspravom zapisniku od 26. svibnja 2017. godine predao obranu i u pisanom obliku zajedno s dokazima te se ista nalazi na listovima 1941 do 1982 spisa.

6.2. U svojoj obrani koju je 3. optuženi Nenad Vasić dao na raspravnom zapisniku od 10. studenog 2023. (listovi 2726 do 2742 spisa) je isti naveo kako nije kriv za djelo za koje ju se tereti te nije dobio nikakve novce niti je ikakve novce tražio, a naveo je kako se njegovo ime slučajno nalazi na jednom ugovoru jer je Folnegović rekao da mama ne može biti na svim ugovorima i da bi po tom ugovoru eventualno dobio proviziju ukoliko bi se kredit ostvario. Na pitanje branitelja optuženog Zdravka Folnegovića naveo je kako je optuženog Zdravka Folnegovića vidio samo jedan puta te je pritom naveo kako je on za pravo ime Zdravka Folnegovića saznao također iz novina. Dalje je u svojoj obrani naveo kako je njegova majka primila novac jedino za ošt. Vanić Bogdana no kada je došla u Švicarsku taj novac nije htjela dati Folnegoviću jer on nije realizirao niti jedan od tih kredita, pa je po povratku u Hrvatsku vratila novac Vaniću i to je potvrda o vraćanju ovjerena kod bilježnika, međutim on je otišao direktno kod Folnegovića i dao mu ponovno taj novac.

6.3. U svojoj obrani koju je 3. optuženi Nenad Vasić dao na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026. isti je naveo kako je prije bio osuđen te je radi izdržavanja kazne na koju sam osuđen bio primoran dati otkaz na poslu kojeg je tada obavljao a radio je kao vozač hitne pomoći gdje je prije odsluženja kazne sedam godina obavljao taj posao. Nakon izlaska s izdržavanja kazne nije imao posao te je od socijalne pomoći dobio 2.000,00 kuna. Dalje je naveo kako je unazad zadnjih pet godina zaposlen u kuglani u Požegi te je zadužen za održavanje te kuglane. Dalje je naveo kao pored toga radi sa djecom te se i sam natječe u Prvoj kuglačkoj ligi. Dalje je naveo kako je i kuglački sudac. Isto tako je naveo kako je u procesu dobivanja više licence za kuglačkog suca a da bi dobio isto potrebno je da prisustvuje na seminarima na kojima je prisustvovao u zadnje dvije godine. Dalje je naveo kako ne čini kaznena djela te živi u Požegi, brine se oko kuće, te pomaže svojim roditeljima čija mirovina nije niti dovoljna za njihove lijekove. Dalje je naveo kako se natječe u najelitnijem rangu kuglanja u Hrvatskoj te je pritom naveo kako grad Požega ulaže u opremanje nove kuglane te je upravo dan prije došao sa seminara radi edukacije o održavanju iste. Dalje je naveo kako obzirom na sve navedeno predlaže sudu da ga se oslobodi od optužbe, te podredno ukoliko smatra da je kriv da me osudi na uvjetnu osudu ili na rad za opće dobro te da u svakom slučaju ne prihvati imovinskopravne zahtjeve oštećenih.

6.4. Na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. 3. optuženi Nenad Vasić nije iznosio svoju obranu te to predstavlja omašku na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026.

#### Nesporne činjenice i sporne činjenice

7. U svojoj obrani koju je 1. optužena Zora Vasić dala na navedenim raspravnim zapisnicima nesporno je kako je ista kontaktirala s pojedinim ljudima koji su oštećenici u ovom postupku te je te osobe povezala s Zdravkom Folnegovićem a sve kako bi te osobe dobili hipotekarne kredite. Nesporno je kako je u više navrata radi navedenoga putovala u Zurich u Švicarsku radi povezivanja pojedinih oštećenika s Zdravkom Folnegovićem te je nesporno da je između nje i Zdravka Folnegovića postojao dogovor da će ona dobiti određeni postotak za svoju ulogu u posredovanju između pojedinih oštećenika i Zdravka Folnegovića kada ugovori o kreditu budu realizirani. Isto tako nesporno je kako ugovori o kreditu su bili sklopljeni ali isti nisu realizirani.

7.1. Ono što 1. optužena Zora Vasić u svojoj obrani spori to je činjenica da ona nije znala pravi identitet osobe u Švicarskoj to jest navela je kako joj se Zdravko Folnegović predstavljao kao Valentin Majer te je tek poslije saznala da se radi o Zdravku Folnegoviću. Dalje 1. optužena Zora Vasić u svojoj obrani spori da kod nje nije postojala nikakva prijevarena namjera jer ona nije znala da se krediti neće realizirati. Isto tako 1. optužena Zora Vasić u obrani spori činjenicu da je nešto dobila na ime provizije budući kako ugovori o kreditu nikada nisu bili realizirani.

8. U svojoj obrani koju je 2. optužen Ines Mijić (Starčić) dala na navedenim raspravnim zapisnicima nesporno je kako je ista bila u više navrata u kontaktu s Zdravkom Folnegovićem kako osobno tako i putem telefona. Isto tako je nesporno kako je u Švicarsku nosila Zdravku Folnegoviću iznose novca koje je dao oštećeni Igor Mladenović kao i oštećeni Mato Markanović.

8.1. Ono što optuženica u svojoj obrani spori to je činjenica da ona nije bila u nikakvim prethodnom dogovoru s optuženim Zdravkom Folnegovićem. Spori i to da je ona prvotno komunicirala s osobom koja se predstavljala kao Valentin Mayer.

9. U svojoj obrani koju je 3. optuženi Nenad Vasić dao na navedenim raspravnim zapisnicima nesporno je kako je isti odlazio u Zurich radi toga da se pojedini oštećenici susretnu s Zdravkom Folnegovićem.

9.1. Ono što u svojoj obrani 3. optuženi Nenad Vasić osporava je činjenica da on nije ni na koji način bio uključen u pregovore i sklapanje predmetnih ugovora o kreditu te samim time osporava postojanje prijevarne namjere sa svoje strane. Isto tako osporava činjenicu da je on nije znao da u Švicarskoj komunicira s Zdravkom Folnegovićem već je naveo kako komunicira s osobom koja se predstavila kao Valentin Mayer.

#### Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 1. optužnice

10. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 1. optužnice za koje je optužena 2. optužena Ines Mijić a za koje je oštećen Igor Mladenčić iz dokumentacije koja se odnosi na Igora Mladenčića koja se nalazi na listovima 61 do 90 spisa i 206-208 spisa vidljivo je kako je Axxa – La Group iz Ujedinjenih Arapskih Emirata dana 15. travnja 2010. zaprimila iznos od 20.000,00 eura od Igora Mladenčića ispred tvrtke MIKIS d.o.o. kao plaćanje u vidu pologa za na ukupan iznos za usluge otvaranja računa. Isti taj iznos je zaprimljen i dana 17. travnja 2010. godine, dakle Axxa – La Group je ukupno od Igora Mladenčića zaprimila iznos od 40.000,00 eura na ime pologa. Dalje je vidljiv predložak ugovora o zajmu koji bi bio sklopljen između Axxa-La Group kao i oštećenika kao i predložak ugovora o osiguranju zajma između Axxa-La Group i oštećenika. Nadaje iz dokumentacije je vidljiva e-mail komunikacija između oštećenika Igora Mladenčića i Axxa La Group iz koje se vidi kako je Axxa – La Group obećavala da će oštećenom Igoru Mladenčiću isplatiti iznos kredita čim ugovor bude potpisan no da se mora riješiti problem s računom. Dalje je vidljivo kako Axxa LA – Group traži od Igora Mladenčića dodatnih 150.000,00 eura navodeći kako su to uvjeti banke da bi da bi Igor Mladenčić uopće mogao postati komitent te banke da bi uopće ugovor o kreditu mogao biti sklopljen i realiziran. Nadalje je vidljivo kako u daljnjoj prepisici e-mailova Igor Mladenčić traži informacije od Axxa LA -Group vezano za mogućnosti dobivanja kredita i sklapanja ugovora o kreditu no od Axxa LA – Group dobiva povratne informacije kako još treba uplatiti iznos od 150.000,00 eura da bi postao komitent banke preko koje će mu biti isplaćen kredit. Isto tako je vidljivo da oštećeni Igor Mladenčić uviđa kako od sklapanja ugovora o kreditu neće biti ništa te stoga potražuje od Axxa La – Group da mu vrati primljeni iznos od 40.000,00 eura. Dalje se iz e-mailova vidi kako je Igor Mladenčić ukupan iznos od 40.000,00 eura kao polog za dobivanje kredita predao osobno 2. optuženoj Ines Mijić (Starčić) te da ima potvrde na kojima nisu navedeni brojevi računa kao niti ime banke kod koje je deponiran novac. Vidljivo je dalje kako u pojedinim e-mailovima Axxa LA-Group spominje 2. optuženu Ines Mijić (Starčić) kao osobu koja je u kontaktima s navedenom grupom te se navodi kako je ista prekinula suradnju s navedenom grupom nakon prijetnji koje je Igor Mladenčić uputio prema njoj. Dalje se iz e-mail poruka vidi kako je oštećeni Igor Mladenčić tražio od Axxa – La Group da mu vrati svu dokumentaciju kao i 40.000,00 eura pologa i to putem 2. optužene Ines Mijić (Starčić)

no Axxa La – Group na to nije pristajala te je inzistirala na tome da po navedena sredstava dođe osobno Igor Mladenčić. Dalje je vidljivo kako je iz jedne e-mail poruke koju je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) poslala Axxa La – Groupi vidljivo kako je ona ta koja je u ime oštećenog Igora Mladenčića Axxa La – Groupi dostavila iznos od 40.000,00 eura te je napisala da ima obvezu navedeni novce Igoru Mladenčiću i vratiti. Isto tako se u jednoj od e-mail poruka koju Axxa La – Group šalje Igoru Mladenčiću navodi kako ne razumiju iz kojeg razloga je Igor Mladenčić lažno okrivio Ines Mijić (Starčić) i Dževada Jelačića. Isto tako je iz e-mail prepiske na listovima 206 do 208 spisa vidljivo kako se Igor Mladenčić ponudio i sam doći u Zurich kod Axxa La Groupe po iznos pologa od 40.000,00 eura.

10.1. U svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 13. srpnja 2012. oštećeni Igor Mladenčić je u svojstvu svjedoka naveo kako je putem poznanika došao u kontakt s 2. optuženom Ines Mijić (Starčić) koja je rekla da može realizirati kredit u Švicarskoj preko tvrtke Axx-la groupa te joj je on na ime pologa dao 40.000 eura ali kredit nije bio realiziran jer su ga ona i optuženi Zdravko Folnegović tražili još 37.000 eura te u telefonskom kontaktu s optuženim Zdravkom Folnegovićem mu je on rekao da je razlog tome povećanje naknade za osiguranje kredita. Dalje je naveo kako je on nakon toga tražio povrat novca što nije realizirano. Dalje je naveo kako je njemu 2. optužena Ines Mijić (Starčić) govorila da je ona poštena žena i da će ona to odraditi pri tome misleći na realizaciju kredita. Dalje je naveo kako je dobio nakon 2-3 dana ugovor o kreditu a nakon što ga je jasno naknadno preveo po sudskom vještaku utvrdio je da se uopće ne radi o ugovoru o kreditu i da ta firma Axx-la group ne postoji. Naveo je kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 40.000 eura sa pripadajućim kamatama. Na pitanje OKDO Zagreb odgovorio je kako je on kod 2. optužene Ines Mijić (Starčić) u njezinom uredu kontaktirao telefonskim putem s optuženim Zdravkom Folnegovićem i to nakon što je 2. optuženoj Ines Mijić dao 40.000 eura tražeći objašnjene zašto trebam platiti još 37.000 eura. Na poseban upit branitelja 2. optužene Ines Mijić (Starčić) odgovorio je da je od njega tražen vlasnički list, procjena vrijednosti nekretnine, račun dobiti i gubitka što je on i pribavio kao i njegovo knjigovodstvo jer je to tražila 2. optužena Ines Mijić (Starčić). Na upit da objasni kako je ona to tražila odgovorio je da mu je predala papir u kojem je bilo navedeno što sve od dokumentacije treba pribaviti s logotipom Axx-la group, te je zatraženu dokumentaciju dao 2. optuženoj Ines Mijić (Starčić) koja ju je sa gospodinom Đevadom odnijela u Švicarsku. Dalje je naveo kako od 2. optužene Ines Mijić (Starčić) nije dobio potvrdu o predanom novcu a kada mu je predložen dopis sa lista 68 spisa odgovorio je da je isti dobio ali ne od 2. optužene Ines Mijić (Starčić) već od Axxa-la grupe. Nadalje je naveo kao mu nije poznato je li netko takvu vrstu kredita već realizirao jer mu je bilo predloženo da je on među prvima koji je kredit zatražio. Dalje je naveo na pitanje 2. optužene Ines Mijić (Starčić) da je on u dva navrata predao 2. optuženoj Ines Mijić (Starčić) novac te je valjda dobio potvrde o predaji novca, no prisjetio se da mu 2. optužena Ines Mijić (Starčić) nije htjela potpisati potvrde da je novac primila.

10.2. U svom iskazu kojeg je dao na raspravom zapisniku od 14. siječnja 2022. (listovi 2534 do 2538 spisa) oštećeni Igor Mladenčić je naveo kako u cijelosti ostaje kod svojih dosadašnjih iskaza, te je naveo kako se dogovarao o kreditu u Švicarskoj sa Ines Mijić (Starčić). Dalje je naveo kako je ovaj kredit u Švicarskoj trebao biti od 2,5 milijuna eura, a trebao je biti u svrhu reprogramiranja kredita u tadašnjoj Hypo banci. U razgovoru sa 2. optuženom Ines Mijić (Starčić) mu je rečeno da u svrhu

odobravanja kredita radi troškova treba predati iznos od 40.000 eura, koji iznos je dao u dva navrata, dakle dva puta po 20.000,00 eura, međutim naveo je kako se ništa nije dešavalo već je u međuvremenu dobio poziv od osobe po prezimenu Folnegović, Soldo i još neka prezimena je nabrojao, te je rekao da bi za odobravanje ovog kredita u Švicarskoj trebalo dati još 35.000 eura. Dalje je naveo kako je tada shvatio da od toga neće biti ništa. Pritom je napomenuo da mu je na početku cijele ove priče Ines Mijić (Starčić) rekla da je ona jedna poštena žena i da joj može vjerovati. Dalje je u svom iskazu na posebno pitanje suca naveo da mu je Ines Mijić (Starčić) spominjala Folnegovića i prethodno prilikom dogovora za ovaj kredit i to je odista izgledalo dosta ozbiljno jer se moralo ispunjavati nekakvu dokumentaciju, studiju isplativosti investicije. U svom daljem iskazu je na posebno pitanje suca naveo da je ja kontaktirao i 2. optuženu Ines Mijić (Starčić) i pitao što će biti sa tim novcima koje je uložio te mu se onda mi se Folnegović Soldo javio i prijetio mu da će ga progutati noć ukoliko on ne ispuni njihove zahtjeve i da on ne zna s kim ima posla na što mu je odgovorio da on njih ne boji. Dalje je napomenuo u svom iskazu da je kako bi platio ovih 40.000 eura založio strojeve svoje firme koje je u konačnom izgubio i za vrijednosti tih desetke tisuća eura koje je platio je izgubio oko 2.000.000,00 kuna. U daljem iskazu na posebno pitanje naveo je da je on ovaj kredit u Švicarskoj trebao dignuti na svoje osobno ime s time da nije više siguran no koliko se sjeća naveo je da prvo bilo govora o tome da bude kredit na ime firme, no onda je rečeno da će biti jednostavnije da isti bude na njegovo osobno ime. Dalje je naveo kako je za taj kredit trebao založiti neke svoje nekretnine. Pritom je napomenuo da je u konačnom ostao bez svojih nekretnina s time da je jedna firma brisana iz registra TD-a dok je druga firma u stečajnom postupku. Dalje je na posebno pitanje zamjenika OKDO Zagreb naveo da je ovaj novac koji je predao 2. optuženoj Ines Mijić (Starčić) njegov osobni novac koji je posudio firmi MIKIS d.o.o. Na dalje pitanje branitelja Zdravka Folnegovića naveo da mu se ova muška osoba koliko se sjeća zapravo nije predstavljala konkretnim prezimenom već bi ga nazvala i rekla radi čega ga zove s time da je u više navrata od te muške osobe primio poziv radi ovog iznosa od daljnjih 35.000 eura. Dalje je naveo u svom iskazu da mu je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) rekla da surađuje sa osobama po prezimenu Folnegović i Soldo. Na posebno pitanje naveo je da ga je ova osoba zvala na mobitel sa broja koji je bio iz inozemstva no naveo je kako ne zna koji je to broj. Dalje je naveo kako on tu mušku osobu nikada nije vidio. Dalje je u svom iskazu na pitanje branitelja 2. optužene Ines Mijić (Starčić) naveo da se trebao refinancirati kredit koji je bio podignut na tvrtku MIKIS d.o.o. Dalje je naveo kako je za pozajmicu založio strojeve tvrtke Mladenčić d.o.o. Dalje je naveo kako je založio tvrtkine strojeve, te je osobno od tvrtke Mladenčić d.o.o. pozajmio iznos od 40.000 eura. U daljem iskazu je naveo kako je on bio jedini direktor i ovlaštena osoba za zastupanje tvrtke Mladenčić d.o.o. kao i jedini potpisnik dokumentacije platnog prometa za navedenu tvrtku. Naveo je kako se ne sjeća kod koga je tvrtka Mladenčić d.o.o. digla pozajmicu.

#### Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 2. optužnice

11. Za kazneno djelo iz točke 2. za koje su optuženi 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić a gdje je oštećen Ivica Peranić iz dokumentacije koja se odnosi na oštećenog Ivica Peranića listovi 107-118 spisa vidljivo je kako pravna osoba Axxa – La Group dana 28. listopada 2009. godine primila iznos od 16.000,00 eura kao plaćanje u vidu pologa za na ukupan iznos za usluge otvaranja računa. Dalje je vidljivo kako je pravna osoba KASTAV gradnja d.o.o. zastupana po direktoru

Ivici Peraniću predala tri potpisane bjanko mjenice uz ugovor o kreditu broj 6711/2009/08/51 od 3. studenog 2009. 1. optuženoj Zori Vasić za Axxa – La Group Industrieara 1, Al Quoz, Dubai UAE i to dana 3. studenog 2009. godine te je uz to sačinjena potvrda. Dalje je vidljiv i ugovor o kreditu između pravne osobe Kastav gradnja d.o.o. zastupane po direktoru Ivici Peraniću i trgovačkog društva Axxa – LA-Group koji se odnosi na iznos od 1.600,000 eura koje se na ime kredita obvezalo dati trgovačko društvo Axxa LA – Group dok se trgovačko društvo Kastav gradnja d.o.o. obvezalo kao osiguranje za dobivanje navedenog kredita dati nekretnine koje su navedene u ugovoru. Nadalje vidljiv je i ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit koji je sklopljen između 3. optuženog Nenada Vasića i trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. iz kojeg je vidljivo kako se 3. optuženi Nenad Vasić kao nalogoprimac obvezuje zastupati interese nalogodavca to jest trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. u pogledu obrade sve potrebne dokumentacije i konzaltinga, analizu predmeta i poduzimanje svih potrebnih radnji radi realizacije kredita iz inozemne Švicarske banke a radi se kreditu u iznosu od 1.600.000,00 eura po zadovoljenju svih uvjeta. Tim ugovorom je vidljivo kako se nalogodavac obvezao nalogoprimcu to jest 3. optuženom Nenadu Vasiću za uslugu pripreme dokumentacije i konzaltinga za traženi kredit uplatiti iznos od 2.500,00 kuna. Dalje je navedeno kako ukoliko ne dođe do realizacije predmetnog kredita zbog neispunjavanja kreditnih uvjeta ili ne pridržavanja kreditne procedure od strane nalogodavca odnosno ukoliko priložena dokumentacija nalogodavca ne odgovara stvarnom stanju nalogoprimac će se smatrati slobodnim od bilo kakve odgovornosti i obveza prema nalogodavcu a samim time i nalogodavac nema pravo na povrat troškova za učinjene usluge od strane nalogoprimca. Nadalje ugovorom je propisano kako nalogoprimac ima obvezu provesti pripremne postupke kako bi nalogodavcu sredstva kredita po ispunjenju uvjeta iz članka 2. navedenog ugovora bila pravodobno stavljena na raspolaganje a s druge strane se nalogodavac obvezuje prikupiti svu potrebnu dokumentaciju za realizaciju predmetnog kredita. Dalje je određeno kao nalogoprimac ne određuje uvjete banke, visinu, isplatu i povrat kredita te se nalogoprimac oslobađa svake odgovornosti ako banka zaključi da nalogodavac ne ispunjava uvjete za dobivanje kredita a na čega banka ima pravo bez objašnjenja. Dalje je navedenim ugovorom propisano kako se nalogodavac obvezuje u trenutku kada budu isplaćena kreditna sredstva uplatiti jednokratnu proviziju u iznosu od 4,75 % od ukupne vrijednosti kredita i to odmah po realizaciji kredita i isplate sredstava u korist nalogoprimca koji zadržava pravo naplate provizije za realizaciju predmetnog kredita u iznosu od 4,75% od 1.600,000,00 eura što iznosi 76.000,00 eura ili u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate uvećano za porez na dodanu vrijednost. Dalje je vidljivo kako je oštećeni Ivica Peranić u ime trgovačkog društva Kastav gradnja d.o.o. potpisao neopozivu punomoć 1. optuženoj Zori Vasić kako bi ista mogla otvoriti jedan ili više računa u banci u njezino ime te investirati spomenuta sredstva u razvoj nekretnina i obavljati ostale djelatnosti predviđene ugovorom te je u istoj predviđeno da će se načiniti i potpisati sporazum o ugovornoj naknadi prije svake odnosno za svaku transakciju pojedinačno.

11.1. Oštećeni Ivica Peranić je u svom iskazu danom na dokaznom ročištu od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa) a koji je uz suglasnost stranka pročitana na raspravnom zapisniku od 10. travnja 2017. (listovi 1911-1916 spisa) naveo kako je tijekom 2008. ili 2009. godine stupio u kontakt sa Sandrom Udovićem vezano za sređivanje kredita u inozemstvu. Dalje je naveo kako je bio vlasnik trgovačkog društva Dominvest i trgovačkog društva Kastav gradnja te su te tvrtke bile

registrirane za stanogradnju. Dalje je naveo kako su gradili stanove i trebao im je kredit za izgradnju tih stanova. Naveo je kako je stupio u kontakt sa Sandrom Udovićem te mu je on obećao da će mu riješiti kredit. Dalje je naveo kako je tražio da na ime garancije vraćanja kredita da hipoteku i da plati jedan posto učešća u gotovini u visini zatraženoga zajma. Dalje je naveo kako nakon tog razgovora su Sandro Udović i on otišli u Zagreb te je tu stupio u kontakt s 1. optuženom Zorom Vasić. Dalje je naveo kako se ona predstavila kao prokurator inozemne tvrtke u švicarskoj odnosno USB banke. Dalje je naveo kako je 1. optuženoj Zori Vasić dao na ruke iznos od 200 njemačkih maraka na ime troškova putovanja u Švicarsku. Dalje je naveo kako je u Švicarsku otišao s 1. optuženom Zorom Vasić, 3. optuženim Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem. Dalje je naveo kako su se odvezli kombi vozilom u Švicarsku a zajedno s njima je išlo i nekoliko drugih ljudi koji su tražili kredite. Dalje je naveo kako su došli na aerodrom u Zurichu te su se tada upoznali s prokuristom USB banke koji se predstavio kao izvjesni Miler za kojeg je kasnije utvrdio da je to optuženi Zdravko Folnegović. Dalje je naveo kako je optuženi Zdravko Folnegović s njima pojedinačno obavio razgovore a tim razgovorima su bili prisutni 2. optužena Zora Vasić kao i Sandro Udović. Dalje je naveo kako je optuženi Folnegović tražio da se njemu osobno plati taj jedan posto na ime učešća a kako je on tražio kredit u iznosu od 1.600,000,00 eura to je iznosilo 16.000,00 eura. Dalje je naveo kako je iznos od 16.000,00 eura dao na ruke optuženom Zdravku Folnegoviću a 1. optužena Zora Vasić je kasnije je dala neke papire da su platili taj iznos. Dalje je naveo kako je po povratku u Hrvatsku ovjerio „nekakve ugovore“ kod javnog bilježnika a sada se ne sjeća točno sadržaja ugovora. Dalje je naveo kako je u jednom od ugovora pisalo da će kredit dobiti u roku od mjesec dana. Dalje je naveo kako nakon proteka tog roka je njemu bilo jasno da je na njegovu štetu počinjeno kazneno djelo prijevare od strane optuženog Zdravka Folnegovića, 1. optužene Zore Vasić, 3. optuženog Nenada Vasića i Sandra Udovića. Dalje je naveo kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 16.000,00 eura sa zakonskim kamatama od dana predaje novca. Dalje je naveo kako se kredit trebao realizirati putem tvrtke Axxa La – Group iz Dubaija. Dalje je naveo kako mu je u uvjetima ishodovanja kredita najprije je govorio Sandro Udović a poslije 1. optužena Zora Vasić. Dalje je naveo kako mu je Sandro Udović govorio kako može realizirati kredit u bilo kojem iznosu ali je navodio da je uvjet da se hipoteka da u nekretnini. Dalje je naveo kako je u kontakt sa Sandrom Udovićem stupio putem poznanika a u odnosu na ostale okrivljenike putem Sandra Udovića. Na pitanje je li tijekom rujna 2009. kontaktirao sa Sandrom Udovićem o navedenom kreditu izjavio je da je tada stupao u kontakt sa Sandrom Udovićem. Dalje je naveo kako je prvi kontakt sa Sandrom Udovićem bio u restoranu Dina kod Matulja a jednom su se našli u Poreču. Dalje je naveo kako je od prvog dana sumnjao u taj posao. Dalje je naveo kako u Švicarskoj nije htio dati iznos od 16.000,00 eura ali ga je Sandro Udović na to nagovorio uz obrazloženje da ukoliko se kredit ne realizira da će mu on vratiti novac. Dalje je naveo kako dokumentaciju vezanu za ishodovanje kredita i to hipoteku na poslovni prostor tvrtke ovjerenu kod javnog bilježnika misli da je dao Sandru Udoviću te mu te dokumente nije nitko vratio. Naveo je kako ne zna jesu li ti dokumenti bili dalje proslijeđeni. Dalje je naveo kako je Sandro Udović njegove dokumente dao 1. optuženoj Zori Vasić. Naveo je kako je s optuženim Zdravkom Folnegovićem ostvario osobni kontakt i to u Švicarskoj to je bio jedini kontakt s njim. Dalje je naveo kako je iznos od 16.000,00 eura kao predujam za dobivanje kredita dao optuženom Zdravku Folnegoviću na ruke i to je bilo za stolom u kancelariji na aerodromu u Zurichu. Na dalje pitanje je li sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit naveo je kako misli da takav ugovor nije sklopio. Dalje

je naveo kako navedeni kredit nikada nije bio realiziran a nije bio realiziran iz razloga što je sve očito bila prijevara. Dalje je naveo a kada mu je predložena dokumentacija koja je priložena u spisu na listovima 34 do 45 spisa a koja je bila dostavljena u prilogu zamolnice naveo je kako mu je ta dokumentacija poznata te je tu dokumentaciju sačinila 1. optužena Zora Vasić te je istu donijela kod javnog bilježnika i tu dokumentaciju je on kod javnog bilježnika i potpisao, a to je bilo nakon povratka iz Švicarske i nakon što je dao Zdravku Folnegoviću iznos od 16.000,00 eura. Dalje je na pitanje branitelja Zdravka Folnegovića izjavio da kada je u svom iskazu govorio u množini tada je mislio na sebe i na firmu. Kredit je bio namijenjen za trgovačko društvo Dominvest i trgovačko društvo Kastav gradnja. Dalje je naveo kako je bilo puno oštećenika te je između njih bila oštećena i osoba pod imenom Mesić koji je bio pukovnik hrvatske vojske te je on otkrio kako je Miler zapravo optuženi Zdravko Folnegović. Dalje je naveo kako je nakon povratka iz Švicarske zaključio kako su oni kao oštećenici zapravo prevareni te je pritom naveo kako optuženog Zdravka Folnegovića zapravo nije niti vidio nakon Švicarske a da je Miler zapravo Folnegović je saznao nakon otprilike mjesec i pol dana.

### Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 3. optužnice

12. U odnosu na točku 3. optužnice za koje je optužena 2. optužena Ines Mijić a za koje je oštećen Mate Markanović iz dokumentacije koja se odnosi na Matu Markanovića koja se nalazi na listovima 121-145 spisa vidljivo je kako je dana 13. travnja 2010. oštećeni Mato Markanović opunomoćio 2. optuženu Ines Starčić (Mijić) da u njegovo ime i za njegov račun može obavljati sve poslove pred inozemnom bankom odnosno pred kreditnom institucijom u Švicarskoj te s tim u vezi zastupati ga pred inozemnom bankom odnosno kreditnom institucijom te u tu svrhu podnijeti zahtjev za odobrenje kredita ili zajma te priložiti sve potrebne dokumente koja institucija bude tražila te preuzeti svu potrebnu dokumentaciju vezanu za realizaciju navedenog kredita sve u svrhu zaštite njegovih prava i interesa. Ista punomoć je javnobilježnički ovjerena. Dalje je vidljivo kako na listu 124 spisa se nalazi izjava kako je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) izjavila kako je dana 27. svibnja 2010. primila iznos od 10.000,00 eura u uredu javnog bilježnika u Rijeci a sve zbog otvaranja žiro računa radi deponiranja sredstava potrebnih u svrhu dobivanja hipotekarnog kredita u vrijednosti od 15.500.000,00 eura te da u vezi s tim otvori račun i položi navedeni iznos u ime trgovačkog društva Teri- Crotek d.o.o. Rijeka a po ovlaštenju i punomoći predsjednika Uprave društva Mate Markanovića. Dalje se navodi kako će se predmetni račun otvoriti u kreditnoj instituciji AXXA group u Švicarskoj. Dalje je navedeno kako pisanu potvrdu o otvaranju računa i deponiranju sredstava će dostaviti na adresu vlasnika računa u Rijeku, Podmurvice 2, nakon čega se navedena izjava ima smatrati ispunjenom. Navedena izjava je potpisana od strane 2. optužene Ines Starčić te je ista javno bilježnički ovjerena. Dalje se iz dokumentacije vidi kako je dana 28. svibnja 2010. Axxa – LA Group primila na ime pologa kao plaćanje u vidu pologa za na ukupan iznos za usluge otvaranja računa iznos od 10.000,00 eura i to od strane trgovačkog društva Teri – Crotek, Podmurvica 2, 51 000 Rijeka. Dalje je iz dokumentacije vidljiva korespondencija između Mate Markanovića, 2. optužene Ines Mijić (Starčić), trgovačkog društva Axxa La – Group te osobe koja je suradnik Mate Markanovića Ljubomira Jelića vezano za uvjete kredita.

12.1. Oštećeni Mate Markanović je u svom iskazu na raspravnom zapisniku od 12. rujna 2012. (listovi 1466 do 1472 spisa) naveo kako je došao u kontakt sa 2.

optuženom Ines Mijić (Starčić) koja se predstavljala kao bankar u penziji te da je navela kako je bila direktorica podružnice Splitske ili možda Dalmatinske banke, te se pritom pozivala na bankare iz riječke banke koje on poznaje. Rekla je da radi za švicarske banke na što joj je on odgovorio da pisanim putem dostavi uvjete kreditiranja u tvrtku jer je ona njega kontaktirala kao predsjednika uprave tvrtke Teri Krotek. Dalje je naveo kako je nakon toga dobio uvjete kredita te je stavio zahtjev za kredit kod Sviss banke kod koje je bio uvjet 1% kamate. Dalje je naveo kako je za realizaciju kredita u inozemstvu bilo potrebno dobiti suglasnost HNB-a te otvoriti račun u inozemstvu. Dalje je naveo kako se tada u priču javio i Majer koji ga je osobno telefonom kontaktirao a preko njegovog djelatnika Ljube Jelića koji je u tvrtki zadužen za te poslove gdje je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) tražila plaćanje 150.000 eura koji bi se iznos deponirao i nakon toga bi uslijedila realizacija kredita. Dalje je naveo kako su nakon toga optuženi Zdravko Folnegović i 2. optužena Ines Mijić (Starčić) Ljubi Jeliću dostavili prijedlog ugovora iz kojih je bilo razvidno da je nositelj ugovora firma u Dubaiu a nakon toga ga je kontaktirao optuženi Zdravko Folnegović govoreći da treba platiti prethodno navedeni iznos nakon čega bi se potpisao ugovor što je on odbio obrazlažući da je uobičajeno da isplati uslijedi nakon potpisa ugovora. 2. optužena Ines Mijić (Starčić) je također tražila sredstva za svoje troškove. Dalje je naveo kako ga je nakon toga nazvao optuženi Zdravko Folnegović u nedjelju popodne govoreći o poslovnoj etici te da njegovo postupanje kada odbijam platiti može naškoditi ugledu Republike Hrvatske, govoreći da je to uobičajeno poslovanje na što sam mu ja odgovorio negativno ističući da nije umjesno zvati me u to doba. Dalje je naveo kako je 2. optuženog Ines Mijić (Starčić) dao 10.000 eura na ime troška uređenja kredita sa švicarskom bankom za njene troškove i deponiranje odnosno do otvaranja računa a primitak tog iznosa novca je ona potvrdila uz svjedoke kod javnog bilježnika. Dalje je naveo kao je navedeni iznos 2. optuženoj Ines Mijić dao kao fizička osoba dok kredit iznosa 15.500.000,00 eura nije realiziran. Dalje je naveo kako nakon toga nije kontaktirao s 2. optuženom Ines Mijić te je naveo kako ne postavlja imovinskopravni zahtjev. Dalje je naveo na poseban upit branitelja 2. optužene Ines Mijić da on nije uplatio nikakav polog radi otvaranja računa a radi realizacije kredita a misli da je točno da se Axxa La group javila Jelić Ljubomiru da je novac iznosa 10.000 eura predan 2. optuženoj Ines Mijić (Starčić) iskorišten kao polog. Dalje je naveo kako on nije tražio nikakav obračun troškova ili potvrdu kako su sredstva iskorištena od 2. optužene Ines Mijić (Starčić).

12.2. U svom iskazu koji je dan na raspravnom zapisniku od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa) oštećeni Mato Markanović je naveo kako je on u inkriminiranom razdoblju stupio u kontakt s 2. optuženom Ines Mijić (Starčić) koja se predstavljala kao bivša bankarica, trenutno angažirana od AX GRUPE te je rekla da se ta grupa bavi kreditiranjem poduzetnika odnosno tvrtke za poslovne djelatnosti. Dalje je naveo kako je on tada bio predsjednik uprave i vlasnik TERI KROTEK I TEKOLTERI te je bio zainteresiran za kredit pa je s 2. optuženom Ines Mijić (Starčić) razgovarao o uvjetima ovog kredita. Dalje je naveo kako mu je ona rekla što bi trebao od dokumentacije, stručne službe njegove tvrtke su pripremile svu dokumentaciju koja je bila nužna za odobravanje ovog kredita, te kad sam joj je on predočio ovu dokumentaciju ona je s time navodno išla u Švicarsku s tom dokumentacijom kako bi ju predočila, da bi mu potom rekla da je dokumentacija u redu, ali da bi trebao uplatiti kao polog ta trošak obrade kredita koji je bio u iznosu od 10.000,00 eura. Dalje je naveo kako on nije želio da novac tvrtke bude utrošen na taj polog iz opreza, već je dao svoja osobna sredstva koja je povukao od svoje dobiti i u svoje ime je odredio

pravnicu i financijskog direktora, a predaju ovog iznosa je ovjerio kod javnog bilježnika, o čemu je predao u spis i izjavu iz koje je razvidno da je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) primila ovaj iznos te je vidljivo i radi čega je ovaj iznos primila. Dalje je naveo kako nakon što je predao taj iznos su 2. optužena Ines Mijić (Starčić) osobno, i Folnegović Zdravko tražili za uplatu dodatnih sredstava za troškove i realizaciju ovog kredita no on je tada shvatio da je to tzv. navlakuša, te više nije želio uplaćivati nikakva sredstva. Dalje je naveo kako je optuženi Zdravko Folnegović u svojim pozivima i razgovorima znao biti dosta agresivan i arogantan, prijetio mu je prijavi Gospodarskoj komori i slično, te je on u jednom trenutku jednostavno blokirao broj i prestao se odazivati ovakvim pozivima. Dalje je u svom iskazu naveo na posebno pitanje suca da je on ovu priču presjekao negdje dva, tri mjeseca nakon davanja pologa te je napomenuo da je inače sveukupno trajalo mjesecima no nakon davanja pologa svaki put bi bio neki razlog radi kojega se odlagala navodna realizacija kredita te je u konačnici 2. optuženoj Ines Mijić (Starčić) rekao da je svjestan da od toga nema ništa. Dalje je naveo a na posebno pitanje suca da on osobno nikad nije susreo Folnegovića već je s njim komunicirao isključivo putem telefona te je jedina osoba koju je fizički susreo bila je 2. optužena Ines Mijić (Starčić). Dalje je naveo na posebno pitanje branitelja optuženog Zdravka Folnegovića da nije siguran da li mu se ova muška osoba osim imenom Zdravko Folnegović predstavila još kakvim drugim imenom. Daje je na posebno pitanje branitelja 2. optužene Ines Mijić (Starčić) naveo da je moguće da je javljeno od AXXA grupe da je novac predan kao polog. Naveo je kako je u njegovoj tvrtki za ovaj posao je bio zadužen Jelić Ljubomir.

#### Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 4. optužnice

13. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 4. optužnice za koje je optužena 1. optužena Zora Vasić a za koje je oštećena Maja Božičević iz dokumentacije koja se odnosi na Maju Božičević koja se nalazi na listovima 379-404 spisa vidljivo je kako se iz dokumentacije vidi kako je dana 7. listopada 2009. Axxa – LA Group primila na ime pologa kao plaćanje u vidu pologa na ukupan iznos za usluge otvaranja računa iznos od 5.000,00 eura i to od strane gospođe Maje Božičević. Dalje se iz navedene dokumentacije vidi kako je ugovor o kreditu i sredstvima osiguranja kredita između trgovačkog društva SONAX-VBZ d.o.o. zastupanog po direktorici Maji Božičević kao korisnika kredita s jedne strane te tvrtke Axxa – La – Group s druge strane. Dalje je vidljivo kako je ugovor sklopljen dana 22. listopada 2009. te je isti sklopljen na iznos od 500.000 eura te je se trgovačko društvo SONAX VBZ d.o.o. obvezalo kao zalog za navedeni kredit dati nekretnine koje su navedene u tom ugovoru. Dalje je vidljivo kako je navedeno trgovačko društvo po direktorici Maji Božičević predalo potpisne bjanko mjenice uz navedeni ugovor o kreditu gospođi Zori Vasić za trgovačko društvo Axxa – LA Group. Također je od strane direktorice trgovačkog društva SONAX – VBZ d.o.o. Maje Božičević potpisana neopoziva punomoć sa sadržajem koji je identičan sadržaju punomoći koju je potpisao oštećeni Ivica Peranić. Dalje je iz dokumentacije vidljivo kako je direktorica trgovačkog društva SONAX – VBZ d.o.o. Maja Božičević dostavljala 1. optuženoj Zori Vasić dokumentaciju vezano za hipoteku kao osiguranja sklopljenog kredita. Dalje je su vidljive e – mail prepiske između Axxa – La – Group, oštećene Maje Božičević te 1. optužene Zore Vasić u kojima se oštećena Maja Božičević raspituje o razlozima radi koje Axxa – La – Group ne isplaćuje ugovoreni iznos kredita.

13.1. Oštećena Maja Božičević je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 13. srpnja 2012. (listovi 1431 do 1441 spisa) navela kako je kontaktirala sa 1. optuženom Zorom Vasić koja joj je rekla da joj može pomoći oko realizacije kredita u Švicarskoj te joj je ona predložila dokumentaciju sa procjenom vrijednosti nekretnine a nakon toga se s njom i Zdravkom Folnegovićem našla u Švicarskoj pri čemu je sama došla do Zuricha gdje je optuženom Zdravku Folnegoviću predala 5.000 eura na ime pologa u vrijednosti 1% traženog iznosa kredita i o tome je dobila potvrdu o uplati sa naznačenim njezinim imenom i vrijednosti koju je dala bez žiro računa a zatim je sklopila ugovor o kreditu ispred tvrtke SONAX VBZ kao odgovorna osoba koji je predala 1. optuženoj Zori Vasić. Dalje je navela da kada je 1. optužena Zora Vasić tražila i da ona potpiše punomoć kojom joj prepušta zastupanje firme na što nije htjela pristati pa je ona izmijenila sadržaj punomoći koja ju ovlašćuje na zastupanje vezano samo za kredit. Dalje je navela kako u ugovoru koliko se sjeća je pisalo da će kredit biti realiziran u roku od 40 dana. Dalje je navela kako kredit nije realiziran a 1. optužena Zora Vasić je obećavala da će biti realiziran dok je navela kako je s optuženim također razgovarala o kreditu te je malo pogledao njezinu dokumentaciju i preuzeo kovertu s novcima govoreći joj da se kredit može realizirati. Navela je kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 5.000,00 eura.

13.2. Oštećena Maja Božičević je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa) navela kako se s obzirom na protek vremena vrlo malo sjeća detalja ovog cijelog posla. Dalje je navela kako se sjeća da je njezina tvrtka bila u financijskim problemima te je htjela realizirati jedan kredit kojim bi pokrila troškove prethodnih kredita i zatvorila na taj način dugovanja. Dalje je navela kako to nije mogla realizirati u Hrvatskoj te joj je onda bila preporučena 1. optužena Zora Vasić i to preko prijateljice njezine mame. Dalje je navela da koliko se sjeća je 1. optužena Zora Vasić bila veza za ishodovanje kredita preko neke grupacije iz Dubaia. Dalje je navela kako se sjeća da je trebala kao plog za traženi kredit dati jedan posto od vrijednosti kredita koji je tražen. Dalje je navela kako se sjeća da je trebala pribaviti i dokumentaciju koja je između ostalog podrazumijevala procjenu vrijednosti svojih nekretnina kao i nekretnina firme te koliko se sjeća oni su poslali procjenitelja točnije preporučili su ime osobe koja radi procjene i koja radi za njih. Dalje je navela kako je ovu procjenu ona platila osobno. Dalje je navela kako je ona novac kao plog u iznosu od 5.000,00 eura trebala donijeti u Švicarsku, te je bio dogovor da se nađu u jednom uredu u aerodromskoj zgradi u Zurichu te je tamo trebao biti i bio je gospodin kako se njoj predstavljao pod imenom Majer. Dalje je navela kako u kancelariji odnosno u uredu nije bila prisutna 1. optužena Zora Vasić no s njom se prethodno srela na aerodromu. Dalje je navela kako je ona tek na sudu čula da se osoba po prezimenu Majer zapravo preziva Folnegović no napominje da kad ona vidi osobe u sudnici kao okrivljenike ne prepoznaje te osobe, te napominje da tome nisu razlog maske, jer je ih je vidjela u hodniku pa je tako vidjela i osobu po imenu Zora Vasić, no navodi kako je prošlo jako puno vremena od tada. Dalje je navela kako je ona dala svojih 5.000,00 eura, dakle nije dala novac tvrtke, već je dala svoja osobna sredstva. Dalje je navela kako joj njoj osoba pod imenom Majer nakon predaje tog pologa rekao da će to sada biti skoro riješeno. Dalje je navela kako je inače cijeli ovaj proces trajao neko vrijeme, jer se prikupljala dokumentacija, ona je neku dokumentaciju potpisivala kod javnog bilježnika, a navela je kako misli da je i prilikom predaje novca potpisala nekakav dokument. Navela je kako nije sigurna da li se radilo o potvrdi predaje novca te je navela kako misli da jest te je navela kako misli da da je taj dokument bio pripremljen. Dalje je navela na posebno pitanje suca da je

ona nakon davanja pologa u više navrata kontaktirala i 1. optuženu Zoru Vasić koja joj se uvijek javljala na telefon, a i Majera čiji broj je u jednom trenutku dobila, ali se on nije uvijek odazivao na pozive. Dalje je navela kako se stalno obećavalo da će uskoro biti odobren kredit, no nikada nije bilo konačnog odgovora da realizacije kredita neće biti.

Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 5. optužnice

14. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 5. optužnice za koje su optuženi 1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić a za koje je oštećen Radovan Budinski iz dokumentacije koja se odnosi na Radovana Budinskog koja se nalazi na listovima 588-601 spisa vidljivo je kako polog u iznosu od 4.400,00 eura za otvaranje računa grupacije Axxa dao Radovan Budinski a navedeni iznos je primio Sandro Udović. Dalje je iz dokumentacije vidljiva dokumentacija koja je bila potrebna za sklapanje ugovora o kreditu. Nadalje vidljiv je ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit koji je sklopljen dana 8. prosinca 2009. između 3. optuženog Nenada Vasića kao nalogoprimca i trgovačkog društva Budinsky d.o.o. zastupanog po direktoru Radovanu Budinskom kao nalogodavcu s istim uvjetima kao i ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit koji je 3. optuženi Nenad Vasić sklopio s Ivicom Peranićem a s jedinom razlikom što je iznos kredita 220.000,00 eura dok nalogoprimac zadržava pravo naplate provizije za realizaciju predmetnog kredita u iznosu od 10.450,00 eura. Dalje je vidljiv ugovor o kreditu koji je dana 8. prosinca 2009. sklopljen između trgovačkog društva Budinsky d.o.o. zastupanog po direktoru Radovanu Budinskom s jedne strane te s druge strane s trgovačkim društvom Axxa – LA - Group kao kreditora s druge strane na iznos od 220.000,00 eura. Ugovorom su navedene i nekretnine koje trebaju poslužiti kao zalog za navedeni ugovor o kreditu. Dalje je vidljiv plan otplatne liste za navedeni sklopljeni ugovor o kreditu. Isto tako je vidljivo kako je Radovan Budinski potpisao neopozivu punomoć 1. optuženoj Zori Vasić sa sadržajem identičnim sadržaju neopozive punomoći koju se s 1. optuženom Zorom Vasić sklopila oštećena Maja Božičević. Isto tako vidljiva je potvrda kojom se potvrđuje da je Budinsky d.o.o. koji je zastupan po direktoru Radovanu Budinskom predao tri potpisane bjanko mjenice uz navedeni sklopljeni ugovor o kreditu te je navedene mjenice predao 1. optuženoj Zori Vasić.

14. 1. Oštećeni Radovan Budinski je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 11. listopada 2012. (listovi 1486 do 1493 spisa) naveo kako je kontaktirao sa 1. optuženom Zorom Vasić, 3. optuženim Nenadom Vasićem i Sandrom Udovićem vezano za realizaciju kredita u Švicarskoj s tim da je prvotno kontaktirao sa Sandrom Udovićem koji mu je rekao da ima dobru liniju za kredit u Švicarskoj, da radi za grupaciju Axxa la Group te ga je on spojio sa 1. optuženom Zorom Vasić i 3. optuženim Nenadom Vasićem. Dalje je naveo kako je Sandru Udoviću dao iznos od 4.400,00 eura na ime pologa za otvaranje računa a ugovore je potpisao sa 1. optuženom Zorom Vasić i 3. optuženim Nenadom Vasićem. Dalje je naveo kako je trebao realizirati kredit u iznosu od 220.000 eura za potrebe svoje tvrtke BUDINSKY d.o.o. Dalje je naveo kako je Sandro Udović dolazio u sjedište njegove firme u Novi Marof te su i poslovno surađivali te je tako stekao povjerenje u njega nakon čega mu je isti rekao za navedene kredite. Dalje je naveo kako mu je djelom Sandro Udović govorio o potrebnoj dokumentaciji a zatim je to činila i 1. optužena Zora Vasić. Dalje je naveo kako kredit nije realiziran a 1. optužena Zora Vasić i Sandro Udović su govorili da su i oni prevareni i da ih je prevario Majer. Dalje je naveo da kada ih je

tražio povrat danog novca rekli su mu da to nije moguće jer da su i oni u problemima. Dalje je naveo kako postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 4.500 eura u kunsnoj protuvrijednosti na ime danog pologa i troškova javnog bilježnika.

14.2. Oštećeni Radovan Budinski je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 29.11.2022. (listovi 2660 do 2661 spisa) naveo kako vezano uz kredit koji je htio podići i za koji je bio zainteresiran radi potrebe investiranja u posao firme je stupio u kontakt sa g. Udovićem s kojim je razgovarao o tom kreditu koji bi bio realiziran u Švicarskoj. Dalje je naveo kako se sjeća da je kao polog za kredit dao iznos od 4.500,00 eura u dva navrata s time da je oba iznosa predao Sandru Udoviću na adresi Kralja Tomislava 8 Novi Marof. Dalje je naveo kako se sjeća da se jednom prilikom našao i sa 1. optuženom Zorom Vasić u Selskoj ili Savskoj te su se našli tom prilikom u jednom stanu na katu koji je bio koncipiran kao ured i to je bila jedina prilika kada je nju susreo. Dalje navodi kako mu je poznato da se trebao isposlovati hipotekarni kredit radi čega je donosio dokumentaciju vezano uz njegove nekretnine koje je imao u vlasništvu te je pritom naveo kako se ne sjeća točno za koju. Pritom je napomenuo da je firma bila u tom trenutku dužna te da je imao kredit u Hypo banci koji je trebao otplatiti te mu se ta solucija učinila zgodnom iz razloga što kamate nisu bile visoke. Dalje je naveo kako gledajući sada sa odmakom je to bilo naivno no tada mu se to činilo kao dobra opcija. Dalje je naveo kako je njemu bilo rečeno između ostalog da se u Švicarsku na potpisivanje ugovora ide kada se skupi veći broj zainteresiranih klijenata za kredite. Dalje je naveo kako je čekao da ga obavijeste i prolazilo je vrijeme no nitko ga o ničemu ništa konkretno nije obavještavao te je onda došao do informacija da bi se radilo o prijevari. Dalje je naveo kako je uglavnom komunicirao sa Sandrom Udovićem te je imao povjerenja u njega iz razloga što mu se činio pouzdan te je znao da je iz Istre, djelovao je poslovno i u razgovoru je odavao povjerenje. Dalje je naveo kako u početku kada ga je kontaktirao mu se javljao no nakon nekog vremena je postao nedostupan. Dalje je na posebno pitanje suca naveo da je ovih 4.500 eura bio njegov privatni novac, s time da misli da je od nekoga svog posudio dio novca. Dalje je naveo na posebno pitanje suca da on nije potpisao nikakav ugovor već je naveo kako se samo sjeća da je, dobio priznanicu pisanu rukom da mu je predao ovu svotu novca. Dalje je u svom iskazu naveo na posebno pitanje branitelja 3. optuženog Nenada Vasića da je on ovaj novac odnosno kredit privatno htio realizirati, ali u svrhu davanja potom pozajmice tvrtki kako bi se odblokirala sredstva tvrtke Budinski d.o.o. koja sredstva su bila u blokadi radi kredita u Hypo banci. Dalje je na posebno pitanje naveo da je ovaj iznos od 4.500 eura bio predan, kako mu je to bilo objašnjeno u svrhu troškova kredita, možda putovanja, te je naveo kako se ne može točno sjetiti specifikacije troškova, ali svakako za ishodovanje kredita. Dalje je naveo kako on inače Udovića od ranije nije poznavao niti je s njime nikada poslovno surađivao. Dalje je naveo a na posebno pitanje branitelja i kada mu je predložen njegov iskaz od 11. listopada 2012. gdje je naveo različito nego na raspravi održanoj 29. studenog 2022. da je kontaktirao 1. optuženu Zoru Vasić, 3. optuženog Nenada Vasića i Sandra Udovića vezano uz realizaciju kredita s time da je prvotno kontaktirao Sandra Udovića naveo je kako je to točno. Dalje kada mu je predložen dio iskaza gdje je naveo da je dao iznos od 4.400,00 eura a danas je naveo da je dao 4.500 eura naveo je da je to moguće te je pritom pojasnio kako je od tada je prošlo 10 godina. Dalje je naveo da kada mu je predloženo da je trebao realizirati kredit za potrebe svoje tvrtke Budinski, a na raspravi od 29. studenog 2022. je naveo da je privatno uzimao kredit, naveo je da je kredit trebao realizirati privatno s time da je naveo kako je prethodno bilo potrebno odblokirati

sredstva firme. Dalje je u svom iskazu naveo na posebno pitanje branitelja da mu je 2012. Udović dolazio u ured u Novom Marofu te da su poslovno surađivali naveo je kako oni sigurno nisu poslovno surađivali, ali on jest dolazio u ured u Novi Marof. Dalje je naveo kako on protiv Sandra Udovića nije pokretao poseban postupak za povrat ovog iznosa.

#### Sadržaj dokaza u odnosu na kazneno djelo pod točkom 6. optužnice

15. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 6. optužnice za koje je optužena 1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić a za koje je oštećen Mirko Mesić iz dokumentacije koja se odnosi na Mirka Mesića koja se nalazi na listovima 784-793 spisa vidljivo je kako je pravna osoba 4 MM d.o.o. zastupana po direktoru Mirku Mesiću predala tri potpisane bjanko mjenice uz ugovor o kreditu broj 6711/2009/08/74 od 25. studenog 2009. 1.optuženoj Zori Vasić a sve za AXXA-LA Group iz Dubaija. Dalje je vidljivo kako je oštećeni Mirko Mesić dao neopozivu punomoć 1. optuženoj Zori Vasić sa sadržajem koji je identičan sadržaju neopozive punomoći koju je 1. optuženoj Zori Vasić dao oštećeni Ivica Peranić i ostali oštećenici. Dalje je iz dokumentacije vidljivo kako je sklopljen ugovor o kreditu i sredstvima osiguranja kredita dana 25. studenog 2009. i to između pravne osobe 4 MM d.o.o zastupane po direktoru Mirku Mesiću kao vlasnika nekretnine i korisnika kredita kao prve strane i pravne osobe Axxa – LA – Group kao kreditora s druge strane. Iz ugovora o kreditu je vidljivo kako je isti sklopljen na iznos kredita od 980.000,00 eura uz osiguranje kredita s nekretninama koje su navedene u ugovoru o kreditu. Dalje je vidljivo kako je Axxa – LA Group od oštećenog Mirka Mesića primila iznos od 9.800,00 eura na ime pologa u iznosu od 9.800,00 eura za otvaranje računa grupacije i to dana 2. prosinca 2009. godine. Isto tako iz dokumentacije je vidljiv ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit kojeg su 3. optuženi Nenad Vasić kao nalogoprimac i trgovačko društvo 4 MM d.o.o. zastupano po oštećenom Mirku Mesiću kao nalogodavac sklopili dana 25. studenog 2009. godine iz kojeg je vidljivo kako se nalogodavac u korist nalogoprimca obvezao uplatiti iznos od 2.500,00 kuna ako ne dođe do realizacije predmetnog kredita zbog neispunjavanja kreditnih uvjeta ili ne pridržavanja kreditne procedure od strane nalogodavca odnosno ukoliko priložena dokumentacija nalogodavca ne odgovara stvarnom stanju nalogoprimac će se smatrati slobodnim od bio kakve odgovornosti i obveza spram nalogodavca a time i sam nalogodavac nema pravo na povrat troškova za učinjene usluge od strane nalogoprimca. Dalje je navedenim ugovorom propisano kako nalogoprimac ima obvezu provesti pripremne postupke kako bi nalogodavcu sredstva kredita po ispunjenju iz uvjeta članka dva navedenog ugovora bila pravodobno stavljena na raspolaganje a s druge strane nalogodavac se obvezao prikupiti svu potrebnu dokumentaciju za realizaciju predmetnog kredita. Pritom je navedeno kako nalogoprimac ne određuje uvjete banke, visinu, isplatu i povrat kredita te je navedeno kako se nalogoprimac oslobađa svako odgovornosti ukoliko banka zaključi da nalogodavac ne ispunjava uvjete za dobivanje kredita na čega banka ima pravo bez objašnjenja. Člankom 6. navedenog ugovora je propisano da se nalogodavac obvezuje u trenutku isplate sredstava uplatiti jednokratnu proviziju u iznosu od 4,75% od ukupne vrijednosti kredita i to odmah po realizaciji kredita i isplate sredstava u korist nalogoprimca a koji zadržava pravo naplate provizije za realizaciju predmetnog kredita u iznosu od 4,75% od 980.000,00 eura što iznosi 46.550,00 eura. Navedeni ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika.

15. 1. Oštećeni Mirko Mesić je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 13. srpnja 2012. (listovi 1431 do 1441 spisa) naveo kako je došao u kontakt s 1. optuženom Zorom Vasić putem autoprijevoznika koji joj je rekao da 1. optužena Zora Vasić radi sa Axxa LA group i realizira kredite te se sastao s njom i rekao joj da je poduzetnik i da mu je potrebno milijun kuna za kupnju strojeva te mu je ona predočila ugovor sa Axxa la grupom da je zastupnik te banke koja radi s bankama u Dubaiu. Dalje je naveo kako mu je 1. optužena Zora Vasić rekla da ide na večeru s bankarima pa da će dogovoriti o njegovom kreditu te je joj donio učešće iznosa od 5.000 eura o čemu je dobio isplaticu a zatim u još u jednom navratu dao 3.000 eura a kako je trebalo 10.000 eura prema njenim navodima na ime pologa od 1% iznosa kredita rekla mu je da će ona dati još 2.000 eura za njega. Dalje je naveo kako mu je 1. optužena Zora Vasić dala otplatne liste i potvrdu HNB-a da će novci sjesti prije Božića. Nadalje je navela kako je jednom prilikom vidio Sandra Udovića te mu je rekao da slika optuženog Zdravka Folnegovića za koga je 1. optužena Zora Vasić govorila da je Majer i da njemu daje novac radi realizacije kredita u Švicarskoj jer je sumnjao da se radi o Zdravku Folnegoviću za koga zna da je radio više prijevara pa je to htio provjeriti te mu je Saša Perković i potvrdio da se radi o Zdravku Folnegoviću. Dalje je naveo kako kredit nije realiziran iako su optuženi Zdravko Folnegović i 1. optužena Zora Vasić obećavali da će biti realiziran kredit. Dalje je naveo kako je čak 150 puta telefonski kontaktirao optuženog Zdravka Folnegovića i pokušao s njim dogovoriti sastanak koji nije realiziran a kada ga je nazvao u Švicarskoj ispred njegove kuće rekao mu je da njemu nitko ništa ne može. Dalje je naveo kako je upozorio 1. optuženu Zoru Vasić na optuženog Zdravka Folnegovića. Dalje je naveo kako je ugovor o kreditu potpisao sa 1. optuženom Zorom Vasić te je naveo kako je potpisao ugovor o poslovnoj suradnji i dao 1. optuženoj Zori Vasić punomoć. Dalje je naveo kako je s 3. optuženim Nenadom Vasićem kontaktirao osobno vezano za kredit kada je došao u njihov ured na Jarunu koji se nalazio u stanu. Dalje je naveo kako je kao direktor tvrtke 4M potpisao navedene ugovore te je naveo kako postavlja imovinskopravni zahtjev ali točan iznos na toj raspravi nije mogao precizirati. Na pitanje branitelja optuženog Zdravka Folnegovića odgovorio je kako on nije bio u Švicarskoj te je novac predao 1. optuženoj Zori Vasić te je naveo kako zna da je još jedna osoba također osobno dala novac 1. optuženoj Zori Vasić.

15.2. Oštećeni Mirko Mesić je u svom iskazu danom na raspravnom zapisniku od 30. lipnja 2022.g. (listovi 2579 do 2581 spisa) naveo je kako je bio vlasnik i direktor jedne pravne osobe te mu je za jedan projekt trebao kredit te je čuo da 1. optužena Zora Vasić u Švicarskoj putem optuženog Zdravka Folnegovića nudi realizaciju kredita time da mu je rekla da napravi projekt i da po projektu vidi koji iznos kredita mu je potreban. Dalje je naveo kako je sačinio projekt te je vidio da mu je potrebno oko 980.000,00 eura za realizaciju tog projekta te mu je 1. optužena Zora Vasić rekla za realizaciju projekta i da taj kredit treba uplatiti proviziju od jedan posto što je učinio te je predao i to u dva navrata 9.800,00 eura 1. optuženoj Zori Vasić te je dobio o navedenom priznanice od 1. optužene Zore Vasić i potvrdu od Axxa La Groupe da je taj novac predao. Dalje je u svom iskazu naveo kako je dalje isključivo kontaktirao 1. optuženu Zoru Vasić a ona je stalno govorila kako bi svaki čas trebao biti taj kredit realiziran. Naveo je kako je dobio i otplatnu listu u kojem su bile navedene mjesečne rate kako bi ih trebao otplaćivati kada bude kredit realiziran te je naveo kako se u konačnici ništa nije dogodilo. Dalje je naveo kako je tražio da mu novac bude vraćen koji je predao za realizaciju kredita no nakon nekoga vremena je shvatio da ništa neće biti od toga kredita. Dalje je naveo kako se pisanim putem i telefonski obraćano

1. optuženoj Zori Vasić te je od nje dobio i adresu optuženog Zdravka Folnegovića koji se njemu predstavio po imenu Majer. Dalje je naveo kako je on naknadno saznao njegovo pravo ime te mu je pisao te se jednom čak s njime susreo u Švicarskoj u Zurichu prije nego što je postupak pokrenut. Dalje je naveo kako se prilikom susreta s Zdravkom Folnegovićem u Švicarskoj mu se isti predstavljao kao Soldo te je tada radio s jednom osobom pod imenom Mićević a siguran je da je riječ o Zdravku Folnegoviću iz razloga jer je to mogao vizualnim putem utvrditi da mu se osoba koja mu se predstavljala kao Soldo jest zapravo optuženi Zdravko Folnegović kojeg je vidio na sudu. Dalje je u svom iskazu naveo kako je njemu optuženi Zdravko Folnegović rekao kako on financira i hrvatsku vojsku te da radi ozbiljne poslove te je naveo kako su njemu sve te priče zvučale preuveličano te je nakon susreta s njim on 1. optuženoj Zori Vasić rekao kako on u te priče sumnja no ona mu je rekla kako je optuženi Zdravko Folnegović zaista ozbiljan te mu je rekla da će taj kredit biti realiziran. Dalje je u svom iskazu naveo kako je on optuženog Zdravka Folnegovića upoznao prije nego što se 1. optuženoj Zori Vasić obratio za kredit. Isto tako je naveo kako je povezao da bi osoba koja se predstavljala kao Soldo mogla biti Majer i to zbog toga što je bio u kontaktu s jednom osobom iz Pule koja je preko 1. optužene Zore Vasić htjela realizirati kredit u Švicarskoj te je ta osoba putovala s 1. optuženom Zorom Vasić u Zurich na sastanak s Majerom te ga je tom prilikom zamolio da fotografira Majera. Naveo je kako ima osam fotografija Solde te uspoređujući te fotografije s Majerom je vidio da se radi o istoj osobi, prije svega zato što je primijetio da imaju identičan sat na ruci a potom i po fizionomiji. Dalje je naveo kako kada je tražio da mu se vrati polog je bio upućen u Beč u Austriju te mu je dana adresa gdje se treba naći s Majerom koji mu treba vratiti polog. Dalje je naveo kako je išao s još jednom osobom prezimena Begić koji je isto oštećen te je naveo kako su oni došli na adresu koja im je dana no tamo je bio kupleraj. Dalje je naveo kako je nazvao Majera te je s njim razgovarao na telefon no on je njemu rekao „znaš li ti tko sam ja, ja sam državni namještenik i hrvatski časnik“. Na dalje pitanje suca naveo je kako mu je poznato ime 3. optuženog Nenada Vasića koji je sin 1. optužene Zore Vasić i koliko je njemu poznato imao je samo ulogu vozača. Dalje je naveo kako je ugovor o suradnji potpisao s 1. optuženom Zorom Vasić te je od jednog svog poznanika zatražio da mu provjeri adresu Axxa - LA - Grupe te mu je on javio da se na toj adresi nalazi nekakva šupa. Naveo je kako je navedene ugovore ovjeravao kod javnog bilježnika te je postavio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 9.800,00 eura. Dalje je naveo kako nije točan navod kojeg je dao prilikom svog prvog ispitivanja na raspravnom zapisniku kada je naveo da je 1. optuženoj Zori Vasić u dva navrata dao ukupan iznos od 8.000,00 eura već je predao on osobno iznos od 9.800,00 eura, a što je razvidno iz potvrde koju je potpisala Axxa La Group. Dalje je naveo kako tih 9.800,00 eura predstavlja isključivo njegov osobni novac a 3. optuženi Nenad Vasić je kod bilježnika bio prisutan kao vozač 1. optužene Zore Vasić. Dalje je naveo kako osobu koja mu se predstavila kao Soldo za kojeg je utvrdio da je Folnegović nakon susreta u Zurichu više nije vidio. Dalje je naveo kako mu je broj od osobe koja se predstavljala kao Majer dala 1. optužena Zora Vasić te mu je ta osoba dala adresu u Austriji te je s tom osobom pričao na hrvatskom jeziku. Dalje je u svom iskazu na pitanje branitelja naveo da je 1. optužena Zora Vasić koliko je njemu poznato osobu pod imenom Soldo upoznala kao osobu pod imenom Majer. Na dalje pitanje branitelja 1. optužene Zore Vasić pojasnio je da je on 1. optuženoj Zori Vasić rekao da sumnja da se radi o osobi pod imenom Majer te da je on tu osobu upoznao pod imenom Soldo dok je ona njega uvjeravala da se upravo radi o osobi pod imenom Majer. Dalje je naveo kako ga je u Zurichu na njegov zahtjev slikala osoba pod

imenom Sandro iz Pule. Naveo je kako je njemu 1. optužena Zora Vasić uvijek bila dostupna te se odazivala na njegove pozive te je pomagala da se spoji s Majerom. Ponovno je naveo kako je u dva navrata dao novce i to jednom 5.000,00 eura a drugi puta 4.900,00 eura te je naveo kako mu je potvrde potpisala 1. optužena Zora Vasić. Naveo je kako se dobro sjeća svih tih događaja bez obzira na protek vremena.

#### Sadržaj ostalih dokaza

16. Iz e-mail korespondencije Nenada Vasića listovi 1165, 1169-1170 spisa vidljivo je kako je 3. optuženi Nenad Vasić bio u kontaktu s Axxa – La Gropuom putem svoje e-mail adrese te je bio upoznat s načinom funkcioniranja kreditiranja putem Axxa – La Groupe.

17. Iz izreke pravomoćne presude ovog suda posl. br. KO-216/12 (pravomoćna 19. travnja 2016.g.) i email korespondencija predana u spis po obrani II. okrivljenice (napomena tada 2. optuženice a nakon razdvajanja postupaka 1. optuženice (listovi 1838-1887) vidljivo je kako su 3. optuženi Nenad Vasić kao i 1. optužena Zora Vasić putem e-maila 3. optuženog Nenada Vasića bili u tijekom druge polovice 2009. godine i početkom 2010. godine u komunikaciji a Axxa – La Gropuom preko e-mail adrese [axxa.group@yahoo.co.uk](mailto:axxa.group@yahoo.co.uk) a komunikacija se odvijala na vezano za ugovorene a neisplaćene kredite oštećenima u kojim e-mailovima 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić traže odgovore od pravne osobe Axxa La Group na pitanja iz kojeg razloga se kasni s odobravanjem ugovorenih kredita oštećenima.

18. Iz dokumentacije koja je predana u spis predmeta od strane 3. optuženog Nenada Vasića (listovi 1941-1982) vidljiva je dopuna obrane 3. optuženog Nenada Vasića koju je isti dao na raspravnom zapisniku od 26. svibnja 2017. u kojoj u bitnome navodi kao niti on niti njegova majka 1. optužena Zora Vasić nisu počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret već upravo suprotno pokušavali su pomoći ljudima kojima obećani krediti nisu bili realizirani te je to dokazivao ispravama koje je dostavio u spis predmeta.

19. Iz dokumentacije predane na raspravi 10. studenog 2023., a radi se u naravi o potvrdama o primitku novca Željka Bašića i Predraga Grujića (listovi 2049 i 2050 spisa) vidljivo je kako su isti primili iznose od 5.000,00 eura u javnobilježničkom uredu od 2. optužene Zore Vasić kao predstavnice Axxa – La Group na ime učešća u kreditima te isti više nemaju nikakvih potraživanja prema toj pravnoj osobi.

20. Iz izjave 2. optužene Ines Mijić (list 2546 spisa) a koja se ujedno nalazi i na listu 124 spisa vidljivo je kako je 2. optužena Ines Mijić dana 27. svibnja 2010. godine u Rijeci javnobilježnički ovjerila izjavu kojom je istoga dana primila iznos od 10.000,00 eura radi otvaranja žiro računa radi deponiranja sredstava u svrhu dobivanja hipotekarnog kredita u vrijednosti od 15.500,000,00 eura i to od oštećenog Mate Markanovića te je njezina obveza bila otvoriti račun i položiti navedeni iznos u ime trgovačkog društva Teri – Crotek d.o.o. Rijeka, predmetni račun otvoriti u kreditnoj instituciji/osiguravajućoj kući Axxa group u Švicarskoj te da će pisanu potvrdu o otvaranju računa i deponiranju sredstava dostaviti na adresu vlasnika računa u Rijeku nakon čega se navedena izjava ima smatrati ispunjenom. Daje se u izjavi navodi da ukoliko predmetni račun ne otvori obvezuje se vratiti primljeni iznos u cijelosti bez odgađanja.

Raščlamba i ocjena vjerodostojnosti proturječnih dokaza o spornomU odnosu na 2. optuženu Ines Mijić (Starčić) pod točkama 1. i 3. optužnice

21. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 1. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret pod tom točkom optužnice i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Zdravkom Folnegovićem. Naime iz iskaza oštećenog Igora Mladenića je jasno vidljivo kako su Zdravko Folnegović i 2. optužena Ines Mijić bili u međusobnom kontaktu i to prije nego što je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) prema svom navodu iz obrane upoznala Zdravka Folnegovića te kada je došla u Zurich. Naime, oštećeni Igor Mladenić je jasno naveo u svom iskazu kako je kontaktirao s Ines Mijić (Starčić) vezano za ishodovanje kredita pa je tako jasno naveo kako je iz ureda 2. optužene Ines Mijić (Starčić) kontaktirao s Zdravkom Folnegovićem. Isto tako je jasno naveo u svom iskazu kako je 2. optuženoj Ines Mijić (prije Starčić) predao iznos od 40.000,00 eura na ime pologa za odobravanje kredita i to vlastitog novca i to u dva navrata po 20.000,00 eura te mu 2. optužena Ines Mijić nije htjela potpisati potvrdu da je primila navedeni iznos novca. Dalje je naveo kako su ga 2. optužena Ines Mijić kao i Zdravko Folnegović tražili da im preda još iznos od 37.000,00 eura za što oštećenome Igoru Mladeniću nije bilo jasno iz kojeg razloga još taj navedeni iznos treba predati. Iz iskaza Igora Mladenića koji je isti dao na raspravnom zapisniku od 14. siječnja 2022. je jasno vidljivo kako je isti naveo da tih 40.000,00 eura koje je dao Ines Mijić (Starčić) je njegov osobni novac a ne novac tvrtke MIKIS d.o.o. te je iz iskaza oštećenog Igora Mladenića jasno vidljivo kako je taj novac kada je shvatio da od ugovora o kreditu neće biti ništa je tražio natrag od strane 2. optužene Ines Mijić (Starčić) kao i od Zdravka Folnegovića no povrat navedenog iznosa nije dobio. Iskazi oštećenog Igora Mladenića su u potpunosti u skladu s dokumentacijom koja je pročitana u odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 1. optužnice. Iz toga se da zaključiti kako su 2. optužena Ines Mijić i Zdravko Folnegović bili u međusobnom kontaktu te prave namjere za ishođenjem kredita od nisu niti imali već su pristupom prema oštećenom Igoru Mladeniću a koji pristup je bio takav da je kod oštećenog Igora Mladenića stvoreno uvjerenje da će ishoditi kredit a koji pristup je prema navodima oštećenog Igora Mladenića obilovao stručnošću te inzistiranjem na pripremi opsežne dokumentacije za ishodovanje kredita te prezentirajući oštećenom Igoru Mladeniću da je za ishodovanje kredita potrebno da da polog u iznosu od 40.000,00 eura a čime su Igora Mladenića doveli u zabludu lažnim prikazivanjem činjenica a sve u cilju da se materijalno okoriste a na štetu imovine oštećenog Igora Mladenića. Sud obranu 2. optužene Ines Mijić u odnosu na oštećenog Igora Mladenića nije prihvatio te ju je cijenio nevjerodostojnom i usmjerenom na otklanjanje njezine kaznenopravne odgovornosti a koja se temeljila na činjenici da ni na koji način nije postojao dogovor između nje i Zdravka Folnegovića koji bi bio usmjeren na to da se isti neprikladno materijalno okoriste na štetu Igora Mladenića budući da je takva obrana suprotna iskazima Igora Mladenića iz kojeg proizlazi potpuno suprotno. Sud iskazima svjedoka Igora Mladenića vjeruje u potpunosti kao i dokumentaciji koja je u skladu s navedenim iskazom a sve iz razloga što iz spisa predmeta ne postoji niti jedan razlog radi kojeg bi oštećeni Igor Mladenić 2. optuženu Ines Mijić na bilo koji način lažno prijavljivao za kazneno djelo koje je počinila na njegovu štetu. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 1. optužnice budući kako je

to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 1. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Igora Mladinića. Valja navesti da je pregovore o ishodovanju kredita Igor Mladenić vodio kao odgovorna osoba trgovačkog društva MIKIS d.o.o. no ugovor o kreditu nije niti bio sklopljen dok je on osobno prema svom vlastitom iskazu na ime pologa za dobivanje kredita predao 2. optuženoj Ines Mijić iznos od 40.000,00 eura uz obećanje da će kredit biti realiziran.

21.1. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 3. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako je 2. optužena Ines Mijić (Starčić) počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret pod tom točkom optužnice i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Zdravkom Folnegovićem. Naime, iz iskaza oštećenog Mate Markanovića jasno proizlazi kako je isti u svrhu ishođenja kredita kontaktirao 2. optuženu Ines Mijić te mu se ista predstavljala kao bankarica koja je u vezi s Axxa La - Groupom i koja je predstavница Axxa – La Group iz Švicarske. Dalje je naveo kako je ista bila u kontaktu s Zdravkom Folnegovićem kao osobom koja stoji iza navedene Axxa La – Group. Nadalje iz iskaza oštećenog Mate Markanovića a što je potkrijepljeno i dokumentacijom koja je pročitana u odnosu na navedenu točku optužnice vidljivo je kako je isti dao punomoć 2. optuženoj Ines Mijić a koje radnje su potrebne da se ishodi kredit od Axxa La Groupe. Nadalje, oštećeni Mato Markanović je predao 2. optuženoj Ines Mijić iznos od 10.000,00 eura kao plog za dobivanje kredita od Axxa La Groupe u iznosu od 15.500,000,00 eura te je o tome sačinjena i izjava ovjerena od strane javnog bilježnika te potpisana od strane 2. optužene Ines Mijić kao i od strane oštećenog Mate Markanovića. Dalje je vidljivo kako je navedeni iznos predan Zdravku Folnegoviću kao što je vidljiva i činjenica a što jasno proizlazi iz iskaza oštećenog Mate Markanovića da iznos od 10.000,00 eura za koje je oštećen jest njegov osobni novac a ne novac koji je pripadao njegovom trgovačkom društvu. Iz iskaza Mate Markanovića kao i iz dokumentacije koja se odnosi na točku 3. optužnice jasno je vidljivo kako su 2. optužena Ines Mijić i Zdravko Folnegović međusobno bili u kontaktu te stoga nije uvjerljiva i vjerodostojna obrana 2. optužene Ines Starčić koju je ista iznijela na raspravnom zapisniku od 26. svibnja 2017. (listovi 1937 do 1939 spisa) a u kojoj je ista prvotno navela kako oštećenog Matu Markanovića niti ne pozna dok bi u istom tom iskazu naknadno navela kako ga je jedan jedini put upoznala i to kada mu je dala potvrdu nakon što je iznos od 10.000,00 eura predala Zdravku Folnegoviću. Iz svega navedenoga očito jest kako iznos kredita od 15.500,000 eura u odnosu na oštećenog Matu Markanovića nije niti realiziran, štoviše ugovor o kreditu nije niti sklopljen, već je oštećeni Mato Markanović ostao oštećen za iznos od 10.000,00 eura svog vlastitog novca kojeg je isti na zahtjev 2. optužene Ines Mijić kao i Zdravka Folnegovića predao istima uz obećanje da će mu kredit biti realiziran. Sud je u cijelosti povjerovao iskazu oštećenog Mate Markanovića budući kako ta osoba ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavala 2. optuženu Ines Mijić te isti nema razloga 2. optuženu Ines Mijić neosnovano prijavljivati i teretiti. S druge strane obranu 2. optužene Ines Mijić sud nije prihvatio iz razloga što istu smatra neuvjerljivom i kontradiktornom a kako je već opisano te ista očigledno ima za cilj otkloniti kaznenopravnu odgovornost od 2. optužene Ines Mijić. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 3. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 3. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Mate Markanovića.

U odnosu na 1. optuženu oštećenu Zoru Vasić i 3. optuženog Nenada Vasića pod točkama 2, 4. 5. i 6. optužnice

22. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 2. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako su 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret pod tom točkom optužnice i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Zdravkom Folnegovićem i Sandrom Udovićem. Naime iz iskaza Ivica Peranića i iz dokumentacije koja se odnosi na njega vidljivo je kako je isti naveo kako mu se 1. optužena Zora Vasić predstavila kao prokurator jedne inozemne Švicarske banke UBS u Hrvatskoj. Isto tako je vidljivo iz njegovog iskaza kako je isti kao direktor trgovačkog društva KASTAV gradnja d.o.o. potpisao ugovor o kreditu s Axxa La – Group iz kojeg ugovora je vidljivo kako je trebao od navedene grupe dobiti iznos od 1.600,000 eura na ime kredita te je kao osiguranje za navedeni kredit dopustio osnivanje založnih prava na nekretninama koje su navedene u tom ugovoru o kreditu kao što je u svrhu osiguranja kredita dao tri bjanko mjenice 1. optuženoj Zori Vasić. Dalje je vidljivo kako je oštećeni Ivica Peranić dao iznos od 16.000,00 eura kao polog za odobravanje kredita te je od toga dobio potvrdu od Axxa La – Group. Isto tako je vidljivo kako je ispred trgovačkog društva Kastav gradnja sklopio ugovor o poslovnoj suradnji za hipotekarni kredit s 3. optuženim Nenadom Vasićem a kojim je predviđeno kako 3. optuženi Nenad Vasić ima pravo na proviziju prilikom posredovanja u dobivanju navedenog kredita te je isto tako oslobođen bilo kakve odgovornosti u slučaju nerealizacije navedenog kredita. Nadalje iz iskaza je vidljivo kako je oštećeni Ivica Peranić navedeni iznos od 16.000,00 eura vlastitog novca osobno predao Zdravku Folnegoviću i to u Zurichu u prisustvu 1. optužene Zore Vasić, 3. optuženog Nenada Vasića i Sandra Udovića. Isto tako je nesporno kako ugovor o kreditu nije realiziran iako je trebao biti u roku od trideset dana od zaključenja navedenog ugovora te je isto tako nesporno kako oštećeni Ivica Peranić svojih 16.000,00 eura nije dobio natrag. U svojim obranama niti 1. optužena Zora Vasić kao niti 3. optuženi Nenad Vasić se direktno ne očituju u odnosu na bilo koju točku optužnice koja je preostala odnosno na bilo kojeg od oštećenika, samo 3. optuženi Nenad Vasić navodi u svojoj obrani kako je oštećeni Ivica Peranić jedva ušao u automobil. 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić osporavaju u svojim obranama svoju ulogu u prijevarnom postupanju već samo navode kako su željeli posredovati i pomoći ljudima u dobivanju povoljnijih kredita te da su pritom željeli ostvariti određenu proviziju. Dalje navode kako kada su shvatili da od realizacije sklopljenih ugovora o kreditu neće biti ništa da su oni ti koji su pokušavali kod Zdravka Folnegovića isposlovati da se oštećenicima novac vrati. Sud obranama 1. optužene Zore Vasić i 3. optuženog Nenada Vasića nije povjerovao iz razloga što su isti bili u kontaktu s Zdravkom Folnegovićem to jest s Valentinom Majerom te su bili upućeni u detalje dobivanja kredita za oštećenog Ivicu Peranića. Posredovali su u tom slučaju te su ga i nagovarali zajedno sa Sandrom Udovićem na plaćanje pologa u iznosu od 16.000,00 eura, gdje se oštećeni Ivica Peranić prilikom plaćanja istog najprije opirao te je bio skeptičan no na kraju je na nagovor navedene novce ipak platio. Sud nije povjerovao obrani 1. optužene Zore Vasić i 3. optuženog Nenada Vasića da nisu znali da se radi o prijevari od strane Zdravka Folnegovića budući kako grupacija Axxa La Group nije niti postojala a to je 1. optužena Zora Vasić prije nego što je počela surađivati s Zdravkom Folnegovićem kao osoba koja ima iskustva u radu s bankama a što sama navodi morala prije započinjanja suradnje provjeriti. Isto tako nije uvjerljiva niti obrana 3. optuženog Nenada Vasića kao niti 1. optužene Zore

Vasić da je 3. optuženi Nenad Vasić u cjelokupnu priču za kazneno djelo pod točkom 2. optužnice bio uključen samo zato što je Zdravko Folnegović tražio da svi ugovori o poslovnoj suradnji ne budu na 1. optuženu Zoru Vasić pa su stoga neki bili i njega kao što je tu u slučaju kaznenog djela iz točke 2. optužnice gdje je oštećen Ivica Peranić. Toj obrani 3. optuženoga Nenada Vasića sud nije povjerovao iz razloga što su 1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić u odnosu sina i majke te su prema svojim obranama kao i prema iskazima oštećenika u ovom postupku živjeli zajedno te u istom prostoru primali oštećenike pa stoga nije životno i logično da 3. optuženi Nenad Vasić nije bio upoznat s djelovanjem 1. optužene Zore Vasić i Zdravka Folnegovića a s kojima je 3. optuženi Nenad Vasić nesporno bio u kontaktu. S druge strane sud u cijelosti vjeruje iskazu oštećenog Ivica Peranića iz razloga što je isti osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavala 1. optuženu Zoru Vasić kao niti 3. optuženog Nenada Vasića te isti nema razloga 1. optuženu Zoru Vasić kao niti 3. optuženog Nenada Vasića neosnovano prijavljivati i teretiti. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 2. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 2. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Ivica Peranića.

23. U odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 4. gdje je 1. optužena Zora Vasić optužena da je počinila kazneno djelo prijevare zajedno i po prethodnom dogovoru s Zdravkom Folnegovićem a sve na štetu oštećene Maje Božičević vidljivo je kako je 1. optužena Zora Vasić počinila navedeno kazneno djelo prijevare a što proizlazi iz iskaza oštećene Maje Božičević kao i dokumentacije koja je pročitana u odnosu na oštećenu Maju Božičević a koja dokumentacija se odnosi na navedenu točku optužnice. Naime, oštećena Maja Božičević je navela kako je kontaktirala sa 1. optuženom Zorom Vasić koja joj je rekla da joj može pomoći oko realizacije kredita u Švicarskoj te joj je ona predočila dokumentaciju sa procjenom vrijednosti nekretnine a nakon toga se s njom i Zdravkom Folnegovićem našla u Švicarskoj pri čemu je sama došla do Zuricha gdje je optuženom Zdravku Folnegoviću predala 5.000 eura na ime pologa u vrijednosti 1% traženog iznosa kredita i o tome je dobila potvrdu o uplati sa naznačenim njezinim imenom i vrijednosti koju je dala bez žiro računa. Zatim je navela kako je sklopila ugovor o kreditu ispred tvrtke SONIAX VBZ d.o.o. kao odgovorna osoba koja je predala 1. optuženoj Zori Vasić. Dalje je svom iskazu navela da ju je 1. optužena Zora Vasić tražila i da ona potpiše punomoć kojom joj prepušta zastupanje firme na što ona nije htjela pristati pa je ona izmijenila sadržaj punomoći koja je ovlašćivala 1. optuženu Zoru Vasić na njezino zastupanje. Iz iskaza oštećene Maje Božičević je vidljivo kako je ista sklopila kredit s Axxa La Groupom i to u iznosu od 500.000,00 eura no isti nikada nije bio odobren dok je ona osobno na ime pologa Zdravku Folnegoviću u Zurichu na ime pologa za otvaranje kredita dala iznos vlastitog novca u iznosu od 5.000,00 eura a koje uvjete za dobivanje kredita joj je objasnila 1. optužena Zora Vasić. Iz iskaza je vidljivo kako trgovačkom društvu oštećene Maje Božičević Soniax VBZ d.o.o. kredit od 500.000,00 eura nikada nije bio odobren kao što oštećenoj Maji Božičević iznos od 5.000,00 eura na ime pologa nikada nije bio niti vraćen niti od strane Zdravka Folnegovića kao niti od strane 1. optužene Zore Vasić. Da je u konkretnom slučaju 1. optužena Zora Vasić postupala zajedno i po prethodnom dogovoru s Zdravkom Folnegovićem, odnosno kako se tada predstavljao s Valentinom Majerom vidljivo je iz činjenice da je ista bila u kontaktu s njim te je oštećenoj Maji Božičević obećavala kako će kredit biti realiziran znajući da toga neće doći. Isto tako obećanje da će kredit biti realiziran je Maja Božičević imala i od strane Zdravka Folnegovića. Navedeni iskaz oštećene Maje

Božičević je potkrepljen dokumentacijom koja je pročitana u odnosu na navedenu točku optužnice s time da valja navesti da je ugovor o kreditu sklopljen između Axxa – La Groupe i pravne osobe SOniax VBZ d.o.o. čija je direktorica u trenutku sklapanja ugovora bila oštećena Maja Božičević no do realizacije navedenog ugovora nije došlo dok je oštećena u svom iskazu jasno navela kako je ona ta koja je na ime pologa dala svoj osobni novac u iznosu od 5.000,00 eura a ne novac pravne osobe Soniax VBZ d.o.o. tako da je ona kao fizička osoba u ovom predmetu oštećena za iznos od 5.000,00 eura. Obranu 1. optužene Zore Vasić sud je cijenio kao neuvjerljivu iz razloga što grupacija Axxa La Group nije niti postojala a to je 1. optužena Zora Vasić prije nego što je počela surađivati s Zdravkom Folnegovićem kao osoba koja ima iskustva u radu s bankama a što sama navodi morala prije započinjanja suradnje provjeriti. Isto obrani 1. optužene Zore Vasić sud nije povjerovao iz razloga što je ista bila u komunikaciji s Zdravkom Folnegovićem, odnosno Valentinom Majerom u to vrijeme te joj je bilo poznato kako do realizacije navedenih kredita neće doći. S druge strane sud je u cijelosti povjerovao iskazu oštećene Maje Božičević iz razloga što je ista osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavala 1. optuženu Zoru Vasić te ista nema razloga 1. optuženu Zoru Vasić neosnovano prijavljivati i teretiti. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 4. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 4. optužnice kao i iz iskaza Maje Božičević.

24. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 5. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako su 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret pod tom točkom optužnice i to zajedno i po prethodnom dogovoru s Sandrom Udovičem. Naime, iz iskaza oštećenog Radovana Budinskog je vidljivo kako je isti na ime pologa za dobivanje kredita dao svoj vlastiti iznos novca od 4.400,00 eura koji iznos je predao Sandru Udoviću. Isto tako oštećeni Radovan Budinski je potpisao ugovor o kreditu s Axxa La Group i to kao direktor trgovačkog društva Budinsky d.o.o. i to na iznos 220.000,00 eura a koji iznos kredita nikada nije realiziran. Dalje je iz iskaza Radovana Budinskog kao i iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku optužnice vidljivo kako je isti bio u komunikaciji s 1. optuženom Zorom Vasić i 3. optuženim Nenadom Vasićem te je s 3. optuženim Nenadom Vasićem sklopio ugovor o poslovnoj suradnji vezano za hipotekarni kredit a 1. optuženoj Zori Vasić je predao neopozivu punomoć za otvaranje računa u banci i garanciju za otplatu predmetnog kredita sa sadržajem koji je identičan sadržaju punomoći i ugovora o poslovnoj suradnji vezano za hipotekarni kredit kakav su imali i Ivica Peranić te Maja Božičević s 1. optuženom Zorom Vasić i 3. optuženim Nenadom Vasićem s jednim razlikom visine provizije obzirom da je iznos kredita različit. Sud nije povjerovao obrani 1. optužene Zore Vasić i 3. optuženog Nenada Vasića da isti nisu znali da se radi o prijevari od strane Zdravka Folnegovića budući kako grupacija Axxa La Group nije niti postojala a to je 1. optužena Zora Vasić prije nego što je počela surađivati s Zdravkom Folnegovićem kao osoba koja ima iskustva u radu s bankama morala prije započinjanja suradnje provjeriti. Isto tako nije uvjerljiva niti obrana 3. optuženog Nenada Vasića kao niti 1. optužene Zore Vasić da je 3. optuženi Nenad Vasić u cjelokupnu priču za kazneno djelo pod točkom 5. optužnice bio uključen samo zato što je Zdravko Folnegović tražio da svi ugovori o poslovnoj suradnji ne budu na 1. optuženu Zoru Vasić pa su stoga neki bili i na 3. optuženog Nenada Vasića kao što je tu u slučaju kaznenog djela iz točaka 2. i 4.

optužnice gdje su oštećeni Ivica Peranić kao i Maja Božičević. Naime, 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić su u odnosu majke i sina te su isti zajedno živjeli kao što su prema iskazima nekih oštećenika u istome stanu i primali oštećenike pa stoga nije životno i logično kako 3. optuženi Nenad Vasić nije bio upoznat s cjelokupnim djelovanjem 1. optužene Zore Vasić kao i Zdravka Folnegovića. S druge strane sud u cijelosti vjeruje iskazu oštećenog Radovana Budinskog iz razloga što je isti osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavao 1. optuženu Zoru Vasić niti 3. optuženog Nenada Vasića te isti nema razloga 1. optuženu Zoru Vasić kao niti 3. optuženog Nenada Vasića neosnovano prijavljivati i teretiti. Djelo je počinjeno u vremenu i mjestima kako je opisano u točki 5. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 5. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Radovana Budinskog. Valja navesti kako ugovor o kreditu jest sklopljen u ime trgovačkog društva Budinsky d.o.o. no isti ugovor nikada nije realiziran dok je iznos pologa od 4.400,00 eura Axxa La Groupi platio Radovan Budinski i to vlastitim sredstvima koja mu po neodobravanju kredita nikada nisu vraćena pa je stoga on oštećen kao fizička osoba.

25. U odnosu na kazneno djelo koje je opisano u točki 6. optužnice iz provedenih dokaza koji se odnose na tu točku optužnice jasno je vidljivo kako su 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret pod tom točkom optužnice i to zajedno i po prethodnom dogovoru. Naime, iz iskaza svjedoka Mirka Mesića proizlazi kako je upoznao Zdravka Folnegovića i 1. optuženu Zoru Vasić te da je s njima razgovarao vezano za realizaciju kredita u iznosu od 980.000,00 eura. Nadalje je naveo kako je iznos od 9.800,00 eura kao polog za dobivanje kredita od Axxa La Groupe dao 1. optuženoj Zori Vasić a isti je dana 15. studenog 2009. godine potpisao navedeni ugovor o kreditu s Axxa La Grupom te ugovor o poslovnoj suradnji s 3. optuženim Nenadom Vasićem. Potpisani ugovor o kreditu s Axxa La Groupom je zajedno s neopozivom punomoći predao 1. optuženoj Zori Vasić za otvaranje računa u banci a navedeni ugovor je trebao biti realiziran u roku od 45 dana od dana sklapanja ugovora no do realizacije nije došlo. Valja navesti kako je oštećeni Mirko Mesić ugovor o kreditu sklopio kao direktor i vlasnik trgovačkog društva 4M d.o.o. dok je iznos od 9.800,00 eura kao polog dao on osobno to jest dao je iznos vlastitog novca a ne novca pravne osobe 4M d.o.o. te je time on oštećen a ne trgovačko društvo 4m d.o.o. a sve budući da mu iznos novca od 9.800,00 eura nikada nije vraćen. Da su 1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić djelovali zajedno i po prethodnom dogovoru vidljivo je iz iskaza samog oštećenika te iz dokumentacije koja je pročitana u odnosu na navedenu točku optužnice kao i iz činjenice da su 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić u odnosu majke i sina te su isti zajedno živjeli kao što su prema iskazima nekih oštećenika u istome stanu i primali oštećenike pa stoga nije životno i logično kako 3. optuženi Nenad Vasić nije bio upoznat s cjelokupnim djelovanjem 1. optužene Zore Vasić. Isto tako valja navesti kako oštećenom Mirku Mesiću iznos pologa od 9.800,00 eura koji je dao 1. optuženoj Zori Vasić nije nikada vraćen. Obzirom na navedeno sud je u cijelosti povjerovao iskazu oštećenog Mirka Mesića iz razloga što je isti osoba koja ni na koji način prije inkriminiranih događaja nije poznavala 1. optuženu Zoru Vasić kao niti 3. optuženog Nenada Vasića te isti nema razloga 1. optuženu Zoru Vasić kao niti 3. optuženog Nenada Vasića neosnovano prijavljivati i teretiti. S druge strane sud nije povjerovao obranama 1. optužene Zore Vasić kao i 3. optuženog Nenada Vasića jer iste smatra nevjerodostojnima i usmjerenima na otklanjanje njihove kaznenopravne odgovornosti. Djelo je počinjeno u vremenu i

mjestima kako je opisano u točki 6. optužnice budući kako je to vidljivo iz dokumentacije koja se odnosi na navedenu točku 6. optužnice kao i iz iskaza oštećenog Mirka Mesića.

#### Zaključak o činjeničnim utvrđenjima

26. Nakon ocjene svih navedenih dokaza i to svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je nedvojbeno utvrđeno kako su 1. optužena Zora Vasić, 2. optužena Ines Mijić (Starčić) kao i 3. optuženi Nenad Vasić počinili kaznena djela na način kako je opisano pod pojedinim točkama optužnice a budući kako to proizlazi iz dokumentacije i iz iskaza oštećenika koji se odnose na svaku pojedinu točku optužnice. Pritom valja naglasiti kako su oštećenici za svaku točku optužnice djelovali zajedno i po prethodnom dogovoru i to koordinirano budući kako su oštećenici u svojim iskazima jasno opisali slijed događaja i kontakta optuženika kako međusobno tako i s Zdravkom Folnegovićem u odnosu na točke 1., 2., 3., i 4. optužnice te sa Sandrom Udovićem u odnosu na točke 2. i 5. optužnice. Valja naglasiti da su 1. optužena Zora Vasić, 2. optužena Ines Mijić kao i 3. optuženi Nenad Vasić postupali prijevarno jer su bili svjesni da se krediti koji su obećani od strane Axxa La Groupe za točke 1. i 3. optužnice a i potpisani za točke 2., 4., 5. i 6. optužnice neće biti realizirani jer navedena pravna osoba Axxa La Group niti ne postoji a što je vidljivo iz iskaza svjedoka oštećenika Mirka Mesića.

#### Razlozi odbijanja prijedloga

27. Sud je na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026. godine odbio dokazne prijedloge obrana optuženika. Tako je odbio dokazni prijedlog obrane 1. optužene Zore Vasić za vještačenjem njezine raspravne sposobnosti i to nakon početka rasprave a prije očitovanja o optužbi iz razloga što je 1. optužena Zora Vasić u dosadašnjem tijeku navedene rasprave bila raspravno sposobna jer je uredno pratila tijek rasprave te je komunicirala na uredan način sa sudom te stoga po mišljenju suda nisu postojale nikakve zapreke koje bi eventualno dovele u pitanje raspravnu nesposobnost 1. optužene Zore Vasić. Nadalje, sud je na istom raspravnom zapisniku odbio kao odugovlačeće dokazne prijedloge odbio dokazne prijedloge obrana svih optuženika za ponovnim neposrednim ispitivanjem u svojstvu svjedoka svih oštećenika navedenih u točkama optužnice iz razloga što su svi navedeni oštećenici u svojstvu svjedoka bili ispitani u dosadašnjem tijeku postupka te su detaljno i opširno iskazivali o predmetu optužbe. Isto tako kao nedopuštene i odugovlačeće dokazne prijedloge sud je odbio dokazne prijedloge obrane 1. optužene Zore Vasić i 3. optuženog Nenada Vasića za ispitivanjem u svojstvu svjedoka Zdravka Folnegovića i Sandra Udovića budući kako su isti dokazi očigledno usmjereni na znatno odugovlačenje postupka a i zbog činjenice da Zdravko Folnegović kao i Sandro Udović u razdvojenim postupcima imaju status optuženika a u odnosu na činjenično identične točke optužnice. Nadalje kao odugovlačeći dokazni prijedlog je odbijen dokazni prijedlog obrane 1. optužene Zore Vasić za pribavljanjem izvoda iz sudskog registra za pravne osobe koje su navedene u optužnici kao i da se utvrdi njihov današnji status te da se ukoliko postoje pribave ugovori o pozajmicama koje su te pravne osobe davale fizičkim osobama kao odgovornim osobama tih pravnih osoba te obratno te da li su vraćene iz razloga što je taj dokazni prijedlog očigledno usmjeren na znatno odugovlačenje postupka. Nadalje, odbijen je dokazni prijedlog obrane 2. optužene Ines Mijić (Starčić) za dostavljanjem spisa predmeta

optužnom vijeću radi ponovnog ispitivanja obzirom na izmijenjenu optužnicu iz razloga što izmjene optužnice nisu takve da bi to zahtijevalo njezino ponovno preispitivanje pred optužnim vijećem. Kao odugovlačeći odbijen je dokazni prijedlog obrane 3. optuženog Nenada Vasića za pribavljanjem od Hrvatske narodne banke podataka jesu li ugovori koji su sklopljeni i prijavljeni toj instituciji a sve na okolnost postojanja prijevarne namjere iz razloga što je isti dokazni prijedlog usmjeren na znatno odugovlačenje ovog postupka.

#### Razlozi čitanja zapisnika o iskazima

28. Sud je na raspravnom zapisniku od 29. svibnja 2026. na temelju članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitao zapisnike o iskazima svih svjedoka koji su ispitani tijekom postupka u prisustvu stranaka to jest pročitao je iskaze svih oštećenika po pojedinim točkama optužnice koji su na raspravnim zapisnicima ispitani u svojstvu svjedoka. Tako je pročitao iskaze oštećenika Mirka Mesića, Igora Mladenića, Maje Božičević s raspravnog zapisnika od 13. srpnja 2012. (listovi 1431 do 1441 spisa), Mate Markanovića s raspravnog zapisnika od 12. rujna 2012. (listovi 1466 do 1472 spisa), Radovana Budinskog s raspravnog zapisnika od 11. listopada 2012. (listovi 1486 do 1493 spisa), Ivica Peranića od 14. ožujka 2017. (listovi 1906 do 1907 spisa), pročitano na zapisniku od 10.04.2017. (listovi 1911-1916 spisa), Igora Mladenića sa zapisnika od 14. siječnja 2022. (listovi 2534 do 2538 spisa), Mate Markanovića, Maje Božičević sa zapisnika od 07. ožujka 2022. (listovi 2547 do 2550 spisa), Mirka Mesića sa zapisnika od 30. lipnja 2022.g. (listovi 2579 do 2581 spisa) te Radovana Budinskog s zapisnika od 29.11.2022. (listovi 2660 do 2661 spisa). Iako je obrana svih optuženika tražila da se navedeni svjedoci ponovno ispituju neposredno na raspravi to je sud taj dokazni prijedlog odbio iz razloga što su svi oštećenici u svojstvu svjedoka detaljno ispitani o svim činjenicama navedenima u optužnici tako da nije bilo potrebe iste ponovno ispitivati već je sud na temelju gore navedene odredbe pročitao njihove iskaze s navedenih raspravnih zapisnika.

#### Pravna utvrđenja

28. 1. optuženoj Zori Vasić izmijenjenom optužnicom se stavlja na teret počinjenje četiri kaznena djela prijevare opisana u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97 i to pod točkama 2., 4., 5. i 6. izmijenjene optužnice. 2. optuženoj Ines Mijić izmijenjenom optužnicom stavlja se na teret počinjenje dva kaznena djela prijevare opisana u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97 i to pod točkama 1. i 3. optužnice. 3. optuženom Nenadu Vasiću izmijenjenom optužnicom se stavlja na teret počinjenje dva kaznena djela prijevare opisana u članku 224. stavcima 1. i 4. KZ/97 a kažnjiva po članku 224. stavku 4. KZ/97 sve u vezi s člankom 60. KZ/97.

28.1. Kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavka 1. KZ/97 čini onaj tko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini. Kvalificirani oblik navedenog kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 4. KZ/97 čini onaj tko počinjenjem kaznenog djela iz članka 224. stavka 1. KZ/97 pribavi znatnu imovinsku

korist ili prouzroči znatnu štetu a počinitelj je postupao s ciljem pribavljanja takve imovinske koristi ili prouzročenja takve štete.

28. 2. U ovom predmetu svi optuženici su ostvarili obilježja kaznenog djela iz članka 224. stavka 1. i 4. KZ/97 budući kako su u cilju da sebi i drugome pribave protupravnu imovinsku korist doveli drugoga to jest oštećenike lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu te time naveli oštećenike da učine nešto na štetu svoje imovne a pribavljena imovinska korist je u prema tada važećem zakonu KZ/97 bila znatna jer je ista prelazila 30.000,00 kuna i to za svako pojedino kazneno djelo koje je opisano u svakoj pojedinoj točki optužnice. Pritom su optuženici po pojedinim točkama postupali zajedno i po prethodnom dogovoru kao supočinitelji s optuženicima Zdravkom Folneogvićem i Sandrom Udovićem a kako je to već opisano u točkama 21., 21.1., 22., 23. 24. i 25. ove presude. Postupajući kao supočinitelji po pojedinim točkama optužnice koje se na njih odnose a na način kako je opisano u optužnici sud je utvrdio kako su optuženici u odnosu na kaznena djela koja im se stavljaju na teret imali u odnosu na svako obilježje kaznenog djela koje im se stavlja na teret vlast nad djelom to jest bili su svjesni svih obilježja kaznenog djela koje im se optužnicom stavlja na teret. Isti su donijeli zajedničku odluku da žele počiniti kazneno djelo prijevare te je svaki od optuženika pritom sudjelovao u izvršenju radnje kaznenog djela odnosno bitno je doprinio počinjenju kaznenog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret.

28.3. Valja navesti kako je u ukidnoj odluci Županijskog suda u Osijeku glavni argument za ukidnu odluku bila činjenica da nije jasno tko je oštećenik to jest nije jasno jesu li oštećene pravne osobe koje su u pojedinim točkama optužnice sklopile ugovor o kreditu ili su to fizičke osobe kao direktori tih pravnih osoba. Svi oštećenici su u svojim iskazima jasno naveli da su oni ti koji su dali svoj osobni novac na pologa za dobivanje kredita te samim time su oni ti koji su oštećeni u ovom postupku te je stoga pravilna kvalifikacija kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 1. i 4. KZ/97.

28.4. Prilikom pravnih utvrđenja valja navesti kako postoji pravni kontinuitet u smislu članka 3. kaznenog zakona (Narodne novine 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. , 36/24. i 136/25., dalje KZ/11) između kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 s kaznenim djelom prijevare iz članka 236. stavaka 1. i 2. KZ/11 te je sud prilikom presuđenja primijenio odredbe članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 koji je bio na snazi u trenutku počinjenja djela. Naime, iako su odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 u odnosu na vrijednost znatne imovinske koristi povoljnije za optuženika budući kako znatna imovinska korist prema odredbama KZ/11 predstavlja iznos veći od 60.000,00 kuna odnosno veći od 7.963,37 eura to je sud prilikom presuđenja ipak primijenio odredbe članka 224. stavaka 4. KZ/97 i to radi toga što nije bio u mogućnosti primijeniti kažnjavanje po odredbi članka 236. stavka 2. KZ/11. Naime, prethodna raspravna sutkinja u ovom predmetu je 1. optuženu Zoru Vasić za svako kazneno djelo osudila na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te ju je osudila na temelju članka 60. KZ/11 na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci. 2. optuženu Ines Mijić je osudila za svako kazneno djelo na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci. 3. optuženog Nenada Vasića je osudila za svako kazneno djelo na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci. Za kazneno

djelo iz članka 224. stavka 4. KZ/97 je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina dok je za kazneno djelo iz članka 236. stavka 2. KZ/11 propisana kazna zatvora u trajanju od jedne godine do osam godina. Obzirom na navedene raspone kazne sud primjenom odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 nije ni na koji način mogao optuženicima izreći kazne koje su manje od jedne godine, osim u slučaju ako bi ublažavao kazne a što nije budući kako za to po mišljenju suda nema uvjeta. Dakle primjenom odredbe članka 236. stavka 2. KZ/11 sud je mogao svakom od optuženika kao najmanju kaznu za svako pojedino djelo izreći kaznu zatvora u trajanju od jedne godine a čime bi prekršio odredbu zabrane reformacije in peius budući kako protiv presude ranije raspravne sutkinje državno odvjetništvo nije uložilo žalbu već su žalbu uložili samo optuženici putem svojih branitelja pa je stoga sud prilikom presuđenja morao primijeniti odredbe KZ/97.

### Razlozi o krivnji

29. Svi optuženici su odnosu na sva kaznena djela koja im se izmijenjenom optužnicom stavljaju na teret postupali s izravnom namjerom i to na način da su bili svjesni obilježja kaznenog djela prijevare koje im se stavljalo na teret te su postupali na način da su htjeli ostvarenje tih kaznenih djela. Pritom su postupali s prijevarnom namjerom budući kako su bili svjesni činjenice da pravna osoba Axxa La Group ne postoji te da krediti koji su oštećenima bili obećani nikada neće biti realizirani te su prijevorno postupajući s namjerom doveli lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu oštećenike da će krediti biti odobreni te su na njihovu štetu od istih prikupljali iznose od jedan posto od obećanog a nerealiziranog iznosa kredita kao pologa da bi kredit bio odobren.

29.1. Svijest o protupravnosti, ubrojivost prilikom počinjenja djela ničim nisu od strane bilo kojeg od optuženika bili dovedeni u pitanje tijekom cjelokupnog trajanja postupka a nitko od optuženika nije isticao nikakve ispričavajuće razloge.

### Zaključak o postojanju kaznenog djela

30. U skladu sa svim navedenim činjeničnim i pravnim utvrđenjima ocjenom svakog izvedenog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je 1. optužena Zora Vasić počinila kaznena djela koja joj se stavljaju na teret pod točkama 2., 4., 5. i 6. optužnice i to na način kako je činjenično i pravno opisano u navedenim točkama optužnice budući kako su ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/11 koje joj se pod navedenim točkama optužnice stavlja na teret.

30.1. U skladu sa svim navedenim činjeničnim i pravnom utvrđenjima ocjenom svakog izvedenog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno u njihovoj ukupnosti sud je zaključio kako je 2. optužena Ines Mijić počinila kaznena djela koja joj se stavljaju na teret pod točkama 1. i 3. optužnice i to na način kako je činjenično i pravno opisano u navedenim točkama optužnice budući kako su ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/11 koje joj se pod navedenim točkama optužnice stavljaju na teret.

30.2. U skladu sa svim navedenim činjeničnim i pravnom utvrđenjima ocjenom svakog izvedenog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno u njihovoj ukupnosti

sud je zaključio kako je 3. optuženi Nenad Vasić počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret pod točkama 2., 5. i 6. optužnice i to na način kako je činjenično i pravno opisano u navedenim točkama optužnice budući kako su ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/11 koje mu se pod navedenim točkama optužnice stavljaju na teret.

#### Obrazloženje kazne

31. Sud je 1. optuženoj Zori Vasić za svako kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 opisano pod točkama 2., 4. i 5. i 6. izmijenjene optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te ju je na temelju članka 60. KZ/97 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci. Prilikom odmjeravanja svake pojedinačne kazne zatvora kao i jedinstvene kazne zatvora sud je uz ograničenja koja su navedena i obrazložena pod točkom 28.4. ove presude kao otegotnu okolnost 1. optuženoj Zori Vasić cijenio njezinu prijašnju kaznenu osuđivanost za kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavka 4. KZ/97 i to presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 5. ožujka 2014. pravomoćne 19. travnja 2016. pod brojem KO-216/12 te presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 16. veljače 2018. pravomoćne 29. studenog 2018. pod brojem KO-1823/11 gdje je u obje presude osuđena na kazne zatvora u trajanju od dvije godine i šest mjeseci. Kao otegotnu okolnost sud je isto tako cijenio o činjenicu da je 1. optužena Zora Vasić kaznena djela iz ovog postupka koja joj se stavljaju na teret činila s najtežim stupnjem krivnje to jest s izravnom namjerom. Kao olakotnu okolnost sud je 1. optuženoj Zori Vasić cijenio činjenicu njezinog narušenog zdravstvenog stanja. Sud je stajališta da će se upravo pojedinačnim zatvorskim kaznama od po sedam mjeseci za svako pojedino djelo kao i jedinstvenom zatvorskom kaznom u trajanju od deset mjeseci postići svrha kažnjavanja propisana u članku 41. KZ/11 to jest da će se upravo ovako izrečenom kaznom izraziti društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo.

32. Sud je 2. optuženoj Ines Mijić za svako kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 opisano pod točkama 1. i 3. izmijenjene optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te ju je na temelju članka 60. KZ/97 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko 2. optužena Ines Mijić u vremenu provjeravanja od dvije godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Prilikom odmjeravanja svake pojedinačne kazne zatvora kao i jedinstvene kazne zatvora sud je uz ograničenja koja su navedena i obrazložena pod točkom 28.4. ove presude kao otegotnu okolnost 2. optuženoj Ines Mijić cijenio činjenicu da je 2. optužena Ines Mijić kaznena djela iz ovog postupka koja joj se stavljaju na teret činila s najtežim stupnjem krivnje to jest s izravnom namjerom. Kao olakotnu okolnost sud je 2. optuženoj Ines Mijić cijenio činjenicu njezine prethodne kaznene neosuđivanosti. Sud je stajališta da će se upravo pojedinačnim zatvorskim kaznama od po sedam mjeseci za svako pojedino djelo kao i jedinstvenom zatvorskom kaznom u trajanju od deset mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko 2. optužena Ines Mijić u roku provjeravanja od dvije godine ne počini novo kazneno djelo postići svrha kažnjavanja propisana u članku 41. KZ/11 to jest da će se upravo ovako izrečenom kaznom izraziti društvena osuda zbog

počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo.

33. Sud je 3. optuženom Nenadu Vasiću za svako kazneno djelo prijevare iz članka 224. stavaka 1. i 4. KZ/97 opisano pod točkama 2. 5. i 6. izmijenjene optužnice utvrdio kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci te ga je na temelju članka 60. KZ/97 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci. Prilikom odmjeravanja svake pojedinačne kazne zatvora kao i jedinstvene kazne zatvora sud je uz ograničenja koja su navedena i obrazložena pod točkom 28.4. ove presude kao otegotnu okolnost 3. optuženom Nenadu Vasiću cijenio činjenicu da je 3. optuženi Nenad Vasić kaznena djela iz ovog postupka koja mu se stavljaju na teret činio s najtežim stupnjem krivnje to jest s izravnom namjerom. Isto tako kao otegotnu okolnost sud je 3. optuženom Nenadu Vasiću cijenio i činjenicu njegove prethodne kaznene osuđivanosti i to presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 5. ožujka 2014. pravomoćne 19. travnja 2016. pod brojem KO-216/2012 kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci uvjetno na pet godina zbog kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 4. KZ/97 kao i presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 16. veljače 2018. pravomoćne 29. studenog 2018. kojom je osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci zbog kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 4. KZ/97. Olakotnih okolnosti sud nije našao. Sud je stajališta da će se upravo pojedinačnim zatvorskim kaznama od po sedam mjeseci za svako pojedino djelo kao i jedinstvenom zatvorskom kaznom u trajanju od osam mjeseci postići svrha kažnjavanja propisana u članku 41. KZ/11 to jest da će se upravo ovako izrečenom kaznom izraziti društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo.

#### Obrazloženje ostalih odluka iz izreke presude

34. Obzirom na načelo da nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom, kao i obzirom na činjenicu da oštećeni Mato Markanović nije postavljao imovinskopravni zahtjev u odnosu na kazneno djelo koje je opisano pod točkom 3. optužnice to je sud od 2. optužene Ines Mijić na temelju članka 82. stavka 1. KZ/97 u vezi s člankom 560. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. ; dalje u tekstu ZKP/08) oduzeo imovinsku korist koja se sastoji od novčanog iznosa od 5.000,00 eura koju je 2. optužena Ines Mijić ostvarila kaznenim djelom opisanim i kažnjivim po članku 224. stavku 4. KZ/97 iz točke 3. optužnice. Stoga novčani iznos od 5.000,00 eura predstavlja imovinu Republike Hrvatske te je naloženo 2. optuženoj Ines Mijić da navedeni iznos uplati u korist državnog proračuna u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude. Navedeni iznos sud je utvrdio na način da su za navedeno kazneno djelo optuženi 2. optužena Ines Mijić kao i Zdravko Folnegović to jest optuženi su da su se zajedno i po prethodnom dogovoru okoristili za iznos od 10.000,00 eura koje im je dao oštećeni Mato

Markanović te je stoga sud zaključio kako su oboje prisvojili polovicu tog iznosa to jest po 5.000,00 eura.

35. Sud je na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećenike Igora Mladenića, Ivicu Peranića, Maju Božičević i Radovana Budinskog uputio da svoje imovinskopravne zahtjeve u cijelosti ostvaruju u parnici i to iz razloga što se njihovi imovinskopравни zahtjevi odnose na točke optužnice gdje su pored 1. optužene Zore Vasić, 2. optužene Ines Mijić i 3. optuženog Nenada Vasića optuženi u razdvojenim postupcima i Zdravko Folnegović i Sandro Udović te obzirom na navedenu činjenicu sud nije imao dovoljno osnove dosuditi imovinskopravne zahtjeve navedenim oštećenicima u cijelosti ili djelomično pa ih je stoga uputio da svoje imovinskopravne zahtjeve ostvaruju u parnici.

36. U odnosu na postavljeni imovinskopравни zahtjev Mirka Mesića iz točke 6. optužnice a za koju točku optužnice su optuženi 1. optužena Zora Vasić i 3. optuženi Nenad Vasić sud je na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 oštećenom Mirku Mesiću dosudio imovinskopравни zahtjev u cjelokupnom iznosu od 9.800,00 eura za koji iznos su se 1. optužena Zora Vasić kao i 3. optuženi Nenad Vasić nepripadno okoristili te im je stoga sud naložio da navedeni iznos solidarno isplate Mirku Mesiću u roku od 15 dana.

37. Sud je na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 sve optuženike oslobodio snošenja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08 budući kao su svo troje optuženika slabijeg imovnog stanja te bi snošenje troškova oštećenike dovelo u situaciju da bi bilo ugroženo njihovo vlastito uzdržavanje.

38. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 3. lipnja 2026.

S u d a c:  
Kruno Mittermayer

**UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:**

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog opravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

**DNA:**

1. OKDO Zagreb na broj: KO-DO-734/2025
2. 1. optužena Zora Vasić, Zagreb, adresi II. Vrandučka ulica 5
3. 1. optužena Zora Vasić, Požega, Miroslava Krleže 6/8
4. 2. optužena Ines Mijić, Podstrana, Ante Starčevića 48, 21312 Podstrana
5. 3. optuženi Nenad Vasić, Miroslava Krleže 6/8, Požega
6. branitelj 1. optužene odvjetnik Boris Vinčić
7. braniteljica 2. optužene odvjetnica Sinela Štakić
8. branitelj 3. optuženog odvjetnik Bruno Milinković
9. oštećeni Igor Mladenić
10. oštećeni Ivica Peranić
11. oštećena Maja Božičević
12. oštećeni Radovan Budniski
13. oštećeni Mirko Mesić, Becićeva 30, 10360 Sesvete

Broj zapisa: **9-30889-d0453**

Kontrolni broj: **03dee-4e051-f01c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.