



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: St-37/2026-15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u predstečajnom postupku nad dužnikom FILUS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge i proizvodnju, Bjelovar, Augusta Šenoa 4, OIB: 00309221592, kojeg zastupa punomoćnica Melita Babić, odvjetnica iz Bjelovara, 27. srpnja 2026.

riješio je

I. Utvrđene su slijedeće tražbine:

R. br.	Ime i prezime/Naziv i adresa vjerovnika	OIB	Iznos utvrđene tražbine (euro)
1	ALPOD-EUROPOD d.o.o. Zagreb, Trnjanska cesta 105	15905925499	16.734,35
2	BEL-BOS TRADING BV, Belgija, Kleistraat 209, 2630 Aartselaar	B.T.W.BE 0866.256.322	7.262,95
3	ELGRAD d.o.o. Zagreb, Vučak 30	00443524345	5.878,34
4	Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70	85821130368	132,72
5	Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3	68419124305	183,27
6	IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 24/1	65918029671	6.762,96
7	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, Zagreb, Boškovićeve 5	18683136487	7.605,33
8	OLUK d.o.o. Branjin Vrh, Svetog Križa 1	89576110178	3.162,07
9	PODOVI I PANELI d.o.o. Zagreb, Buzinski Prilaz 21	03674152439	7.650,12

10	Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska cesta 69	53056966535	27.494,12
11	SKLAD PROFILI d.o.o. Pazin, Veli Ježenj 41	46047867231	1.050,52
12	Toyota Tsusho Leasing Croatia d.o.o. Zagreb, Veliko Polje, Velikopoljska ulica 1	95850180335	2.378,52

II. Osporene su slijedeće tražbine:

R. br.	Ime i prezime/Naziv i adresa vjerovnika	OIB	Iznos osporene tražbine (euro)	Osporavatelj i razlog osporavanja
1	A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1	29524210204	454,57	Dužnik osporava navedenu tražbinu u cijelosti jer je ista podmirena
2	ELGRAD d.o.o. Zagreb, Vučak 30	00443524345	182,21	Dužnik tražbinu osporava jer ju ne priznaje kao svoju obvezu
3	Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Radnička cesta 21	81793146560	78,24	Dužnik osporava navedenu tražbinu u cijelosti jer je ista podmirena

III. Vjerovnici kojima je osporena tražbina upućuju se na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se inače smatrat da su odustali od prava na vođenje parnice i to vjerovnici:

1. A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, osporene tražbine u iznosu od 454,57 eura.

2. ELGRAD d.o.o., Zagreb, Vučak 30, OIB: 00443524345, osporene tražbine u iznosu od 182,21 eura.

3. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, osporene tražbine u iznosu od 78,24 eura.

IV. Odbacuje se kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika Grad Bjelovar, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 2, OIB: 18970641692 u iznosu 169,95 eura.

V. Utvrđuje se da je vjerovnik ELGRAD d.o.o., Zagreb, Vučak 30, OIB: 00443524345 djelomično povukao prijavu tražbine za iznos od 10,25 eura.

VI. Odbacuje se prijava tražbine Željka Bogati iz Bjelovara, Križevačka cesta 109, OIB: 43268330276 u iznosu od 1.524,04 eura kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Dužnik je 18. siječnja 2026. kao ovlašteni predlagatelj sukladno čl. 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, dopunjen podneskom od 5. ožujka 2026. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-37/2026-5 od 6. ožujka 2026. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te je imenovan Karlo Šatvar iz Osijeka za povjerenika.

2. Prema odredbi čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obvezu naznaku razloga osporavanja.

3. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 7. srpnja 2026. sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina i na temelju te tablice, pravovremeno podnesenih prijava vjerovnika s dokumentacijom, pisanih očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama i očitovanja na ispitnom ročištu, doneseno je ovo rješenje.

4. Dodatno se napominje da je Financijska agencija u tablici prijavljenih tražbina navela pojedine vjerovnike koji nisu prijavili tražbine, a koje je dužnik obuhvatio u svom prijedlogu. Na taj način je FINA primijenila predmnjevu prijave tražbine iz čl. 39. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17), koja je glasila: "Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom". Međutim, čl. 21. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/2022 od 18. ožujka 2022.) brisano je pravilo o predmnjevi prijave tražbina iz dosadašnjeg čl. 39. SZ-a i nova odredba čl. 39. SZ-a sada glasi: "Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku". Navedeni Zakon stupio je na snagu 31. ožujka 2022. i primjenjuje se na ovaj predmet s obzirom na početak ovog postupka. Stoga, u ovome predmetu ne mogu se tražbine vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka tretirati kao prijavljene, ukoliko za iste pojedini vjerovnik nije podnio prijavu tražbine. Stoga su ovim rješenjem obuhvaćeni samo vjerovnici koji su podnijeli pravovremene prijave tražbina, a sukladno dokumentaciji, odnosno prijavama tražbina zaprimljenima od Financijske agencije.

5. Iz stanja spisa proizlazi da:

- da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dana 6. ožujka 2026.,

- da je FINA tablicu prijavljenih tražbina sukladno čl. 43. st. 4. SZ-a objavila 10. travnja 2026., dopunu tablice prijavljenih tražbina objavila 30. travnja 2026. te 4. svibnja 2026.,
- da je FINA očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama objavila 21. svibnja 2026. na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova.,
- da je FINA očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama objavila 21. svibnja 2026. na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova,
- da je FINA 18. lipnja 2026. objavila na temelju čl. 43. st. 4. SZ-a da nije zaprimila osporavanje tražbina koje je temeljem čl. 42. Stečajnog zakona vjerovnik mogao podnijeti nadležnoj jedinici FINA-i,
- da je rok od 21 dan vjerovnicima za prijave tražbine počeo teći od 16. ožujka 2026. budući je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno 6. ožujka 2026., a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova, a zadnji dan za prijavu je bio 7. travnja 2026.
- da su se dužnik i povjerenik u roku od 30 dana sukladno čl. 34. st. 1. Stečajnog zakona očitovali o svakoj prijavljenoj tražbini podnescima predanim poštom preporučeno i to dužnik 14. svibnja 2026. a povjerenik 8. svibnja 2026.

6. Nadalje, utvrđeno je da je prijava tražbine vjerovnika Grad Bjelovar, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 2, OIB: 18970641692 nepravovremena budući je zaprimljena kod Financijske agencije 29. travnja 2026. dok iz same prijave proizlazi da je sastavljena 24. travnja 2026., a zadnji dan roka prijave je bio 7. travnja 2026. stoga ista nije bila predmet ispitivanja te je iz navedenih razloga toč. IV. izreke ovog rješenja odbačena kao nepravovremena sukladno odredbama čl. 36. st. 6. SZ-a u svezi čl. 34. st. 1. SZ-a.

7. Vjerovnik ELGRAD d.o.o., Zagreb, Vučak 30, je na ispitnom ročištu naveo da je u prijavi tražbine omaškom naveden obračun zakonske zatezne kamate u iznosu od 192,46 eura dok je pravilan obračun u iznosu od 182,21 eura te je stoga povukao prijavu tražbine za iznos od 10,25 eura. Dužnik po punomoćnici na ročištu je naveo da pristaje na predmetno povlačenje, stoga je odlučeno kao u toč. V. izreke ovog rješenja.

8. Sukladno čl. 46. st. 5. i 6. SZ-a na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može se otkloniti, te izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

9. Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik (čl. 47. SZ-a), a to su tražbine navedene u toč. I. izreke rješenja.

10. Tražbine koje su osporene pisanim putem od strane dužnika i čije osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu su tražbine vjerovnika navedene u toč. II. izreke rješenja s navedenim osporavateljem i razlogom osporavanja.

11. Utvrđuje se da je prilikom izrade tablice ispitanih tražbina i na zapisniku o ispitivanju tražbina omaškom navedena tražbina vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNA UPRAVA, u iznosu od

2.926,76 eura budući iz prijave tražbine proizlazi da je prijavljena tražbina u iznosu od 7.605,33 eura te su dužnik i povjerenik u pisanom očitovanju i priznali navedenu tražbinu u iznosu od 7.605,33 eura dok niti jedan vjerovnik nije navedenu tražbinu osporio u zakonskom roku. Radi navedenog je tražbina REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, POREZNA UPRAVA u točki I. izreke ovog rješenja utvrđena u iznosu 7.605,33 eura.

12. Sukladno odredbi čl. 50. st. 2. SZ-a sud će rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

13. Odredbe čl. 48. SZ-a glase:

"(1) Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(2) Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

(3) Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

(4) Ako je vjerovnik iz stavka 3. ovoga članka uspio u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove.

(5) Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

(6) Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku."

14. Sud je vjerovnike kojima je tražbinu osporio dužnik i koji ne raspolažu ovršnom ispravom u odnosu na osporenu tražbinu uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u skladu sa čl. 48. st. 1. i st. 6. SZ-a, sve kao u toč. III. izreke ovog rješenja.

15. Kod upućivanja u parnicu tijekom predstečajnog postupka treba voditi računa i o odredbama čl. 68. st. 1. SZ-a u svezi čl. 48. st. 6., čl. 50. st. 2. do st. 7. SZ-a i na odgovarajuću primjenu odredbi čl. 267. i 269. SZ-a, stoga je odlučeno kao u izreci rješenja u odnosu na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku te je rok za pokretanje parnice, odnosno nastavak određen u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno od primitka drugostupanjske odluke.

16. Utvrđuje se da je prijavu tražbine podnio i Željko Bogati iz Bjelovara u iznosu od 1.524,04 eura, te iz prijave tražbine proizlazi da se radi o potraživanju bivšeg radnika dužnika iz radnog odnosa budući se kod opisa tražbine poziva na odluku o poslovnom uvjetovanom otkazu ugovora o radu od 7. ožujka 2025. te prilaže obračune plaće za mjesec rujan, listopad i studeni 2024.

17. Prema odredbi čl. 39. SZ-a vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

18. Odredbe čl. 29. st. 1. i 2. SZ-a glase:

"(1) Od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom."

19. Prema odredbama čl. 66. st. 1. toč. 1. SZ-a predstečajni postupak ne utječe na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Nadalje, u čl. 66. st. 3. SZ-a propisano je da takve tražbine ne mogu biti predmet plana restrukturiranja.

20. Iz navedenih odredbi Stečajnog zakona proizlazi da u predstečajnom postupku radnici nisu ovlašteni ponositi prijavu onih tražbina na koje predstečajni postupak ne utječe, a to su tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Oni ta svoja prava na koja predstečajni postupak ne utječe ostvaruju redovnim putem bilo dobrovoljnim ispunjenjem po dužniku kao poslodavcu ili bivšem poslodavcu ili putem suda pokretanjem radnog spora ili ovrhom, a ne prijavom tražbine u predstečajnom postupku. Nadalje, argumentum a contrario, radnici i prijašnji dužnikovi radnici za tražbine na koje predstečajni postupak utječe, a to su sve one tražbine izuzev onih taksativno navedenih u čl. 66. SZ-a, ovlašteni su podnijeti prijavu tražbine u predstečajnom postupku kao vjerovnici, navodeći određeno o kojoj se tražbini radi na koju predstečajni postupak utječe.

21. Vjerovnik Željko Bogati u prijavi podnesenoj Financijskoj agenciji ne obrazlaže, niti navodi, niti dokazuje svoju aktivnu legitimaciju za podnošenje prijave u ovom postupku na način da obrazlaže da se radi o tražbinama na koje predstečajni postupak utječe pa da bi stoga postojala njegova aktivna legitimacija za podnošenje prijave tražbine, dok iz podnesene prijave proizlazi da se radi o tražbinama na koje predstečajni postupak ne utječe iz čl. 66. st. 1. SZ-a. Kako tražbine radnika dužnika iz čl. 66. st. 1. SZ-a ne mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma, time ne mogu biti niti predmet prijave i ispitivanja tražbina na ispitnom ročištu, niti se u odnosu na njih donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

22. Sukladno izloženom, prijavljena tražbina vjerovnika Željka Bogati odbačena je kao nedopuštena.

23. Slijedom svega naprijed navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Bjelovar, 27. srpnja 2026.

Sutkinja
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl.51. st.1. SZ-a). Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. SZ-a). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl.12. SZ-a). Žalba se podnosi u dva primjerka.

Broj zapisa: **9-3088b-4446d**

Kontrolni broj: **022ea-57674-f265d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.