



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-918/2026-31

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Sanji Krovinović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Barbare Kos, OIB 48750606350, Bartola Kašića 6, Karlovac, zastupane po punomoćniku Borni Okroša, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, OIB 45237012600, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 1. srpnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 31. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku Sava osiguranje d.d., Podružnica Hrvatska, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, OIB: 45237012600, isplatiti tužiteljici Barbari Kos, Mirka Bogovića 2, 47000 Karlovac, Hrvatska, OIB: 48750606350:

- iznos od 1.990,84 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29.10.2019. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena za razdoblje do 31.12.2022., a od 1.1.2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije 1.kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, u roku od 15 dana,

- iznos od 322,53 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 10.8.2019. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 postotna poena za razdoblje do 31.12.2022., a od 1.1.2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije 1.kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena,

2. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije 1. kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana."

Obrazloženje

1. Dana 10.08.2019. godine u 18,05 sati, na državnoj cesti D-23 (31 km+200 m), kod kućnog br. 1, Donja Dubrava, dogodila se prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo motocikl reg. oznaka NMZN65 kojim je upravljao Martin Simonić, na način da je prednjim dijelom motocikla udario u zadnji lijevi bočni dio motocikla reg. oznake KA1810JF na kojem se kao suvozač nalazila oštećena.
2. Gore navedeno vozilo krivca za predmetnu prometnu nezgodu reg. oznake NMZN65, bilo je na dan nezgode obvezno osigurano policom od autoodgovornosti kod SAVA OSIGURANJE d.d.
3. U gore navedenoj nezgodi tužiteljica je zadobila teške tjelesne ozljede te je odmah potražila hitnu liječničku pomoć, odvezena je kolima hitne medicinske pomoći u Opću bolnicu i bolnicu branitelja domovinskog rata Ogulin, a daljnje liječenje nastavila je sukladno uputama liječnika.
4. Tužiteljici su dijagnosticirane ozljede navedene u liječničkoj dokumentaciji koja se prilaže, a posebno prijelom otvorena rana koljena, iščašenje i nategnuće zglobova i ligamenata drugih nespecificiranih dijelova vrata i dr. i sve ostale navedene u liječničkoj dokumentaciji koja se prilaže.
5. Razlogom navedenog štetnog događaja tužiteljica je pretrpjela neimovinsku štetu u vidu intenzivnih i dugotrajnih bolova, primarnog i sekundarnog straha, duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti. Za vrijeme liječenja tužiteljici je bila potrebna tuđa pomoć i njega, a nakon liječenja ostale su posljedice.
6. Na temelju naprijed navedenog, te temeljem priležne medicinske dokumentacije, cijeneći odredbe iz čl. 19. i 1100. Zakona o obveznim odnosima, tužiteljica potražuje naknadu štete s osnova povrede prava osobnosti i to prava na tjelesno i duševno zdravlje i to:
 - duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti,
 - pretrpljene bolove,
 - pretrpljeni strah,
 - tuđu pomoć i njegu tijekom liječenja.
7. Tuženik je tužiteljici u mirnom postupku isplatio iznos od 663,61 EUR, stoga tužiteljica u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu potražuje iznos od 1.990,84 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29.10.2019. do isplate, također potražuje i naknadu štete za uništeni mobitel u visini 322,53 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10.8.2019. do isplate.
8. U konačno postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelj potražuje daljnji iznos neimovinske štete u visini 1.990,84 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29.10.2019. do isplate, te iznos imovinske štete u visini 322,53 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 10.8.2019. do isplate.
9. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje štetni događaj, odgovornost, pasivnu legitimaciju.
10. Svojim podneskom od 12.2.2024. tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije temeljem čl. 34. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu koji propisuje da oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj šteta nastala upotrebom vozila inozemne registracije za koje postoji valjana međunarodna

isprava ili dokaz o postojanju automobilske odgovornosti iz čl. 32. st. 1. ovog Zakona, može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje.

11. Stoga je tužba u ovoj pravnoj stvari trebala biti podnesena protiv Hrvatskog ureda za osiguranje.
12. Tuženik je u mirnom postupku štetu obrađivao i isplatio nesporni dio kao korespondent stranog osiguratelja, stoga u ovom postupku ne može biti pasivno legitimiran.
13. Svojom presudom pod brojem Pn-292/2022 od 24.6.2024.g. sud je djelomično usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice.
14. Na presudu žalbu je uložio tuženik.
15. Županijski sud u Osijeku svojim Rješenjem GŽ-1870/24 od 25.3.2026.g. ukinuo je prvostupanjsku presudu uz obrazloženje da iz spisa proizlazi kako je tuženik u odgovoru na tužbu priznao štetni događaj, odgovornost i pasivnu legitimaciju, ali je naknadno isto priznanje pasivne legitimacije u cijelosti osporio, ističući prigovor pomanjkanja pasivne legitimacije na njegovoj strani.
16. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, liječničke potvrde o ranijim ozljedama, provedeno je medicinsko vještačenje po dr. Jošku Filipušiću, izvršen je uvid u izvješće o prometnoj nezgodi od 10.8.2019.g. te presudu Općinskog suda u Gospiću, Stalna služba u Otočcu posl.br. Pr-16/2019 od 19.12.2023.g.
17. Tužbeni zahtjev u cijelosti je neosnovan.
18. Premda u odgovoru na tužbu tuženik priznaje štetni događaj, odgovornost, pasivnu legitimaciju, tuženik svojim podneskom od 12.2.2024. g. povlači priznanje pasivne legitimacije i ističe prigovor promašene pasivne legitimacije temeljem čl. 34. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu". Navodi se dalje da predmetni članak propisuje da oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj šteta nanesena uporabom vozila inozemne registracije za koje postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanja osiguranja od automobilske odgovornosti iz čl. 32. st. 1. ovog Zakona može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje. Stoga da je tužba u ovoj pravnoj stvari trebala biti podnesena protiv Hrvatskog ureda za osiguranje, a ne tuženika, kao korespondenta stranog osiguratelja jer je jedino pasivno legitimiran u ovakvim pravnim stvarima Hrvatski ured za osiguranje.
19. Odredba čl. 34. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("NN" br. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14,) doista propisuje kako je to naveo tuženik iz čega proistječe da je pasivno legitimiran u ovom postupku Hrvatski ured za osiguranje.
20. Činjenica što se tužitelj sa zahtjevom radi mirnog rješenja spora obratio tuženiku, kod čijeg je očito korespondenta bilo osigurano vozilo inozemne registracije te činjenica da je tuženik izvansudski tužitelju isplatio iznos od 18.000,00 kn, nije odlučna u smislu postojanja pasivne legitimacije.
21. Naime, odredba čl. 34. st. 4. gore citiranog Zakona propisuje da obradu i isplatu ovakvih šteta Hrvatski ured za osiguranje može povjeriti svojim članovima ili specijaliziranim organizacijama za obradu navedenih šteta, koji su dužni odštetni zahtjev obraditi i likvidirati sukladno međunarodnim sporazumima o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti. Međutim, kao što je već izneseno činjenica da je tuženik bio ovlašten za obradu i isplatu međunarodne štete ne znači da je tuženik pasivno legitimiran

u ovom slučaju već je naprotiv pasivno legitimiran Hrvatski ured za osiguranje sukladno čl. 34. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Pri tome valja istaći da je nejasno zašto je onda tuženik prvotno u cijelosti priznao svoju pasivnu legitimaciju, štetni događaj i odgovornost, dapače, u mirnom

22. postupku tuženik je tužitelju isplatio 663,61eur na ime pretrpljene štete, a potom kad su izvedeni već svi predloženi dokazi povukao priznanje pasivne legitimacije što svakako ne doprinosi ekonomičnosti postupka.

23. Međutim, budući tuženik nije pasivno legitimiran valjalo je odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

24. Odluka o trošku za tuženika nije donesena jer takav zahtjev nije niti postavljen.

U Zagrebu 31. kolovoza 2026.

S u d a c
Sanja Krovinović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana dostave presude. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud, pismeno u pet istovjetnih primjeraka.

DNA:

1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088c-4f864**

Kontrolni broj: **069f3-e190b-1d27a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.