

180001/58

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan

I. Grohovca 1, 51000 Rijeka, HR ◊ e-mail: odvjetnica.maja.lakic@yahoo.com
mob: 091/523 9011 ◊ tel/fax: 051/298-437
OIB: 08040242253

STRANKA: DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangera 19
OIB: 33418541459
PREDMET: Parnični postupak kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu
posl.br.: P-840/2017

R-2 RAČUN

RAČUN br. Mjesto izdavanja: Rijeka – oznaka: 1
19/OMLM/1 Datum računa: 08.05.2018. godine
Datum dospijeća: 08.05.2018. godine

Datum i vrijeme izdavanja računa (sat): 08.05.2018. godine u 13:15

Red. br.:	Vrsta usluge:	Iznos u kunama:
I.	Sastav podneska radi dostave presude i požurenja te dokaza o uplati sudske pristojbe	250,00 kn
	Materijalni troškovi:	
I.	Poštanski trošak	17,50 kn
	UKUPNO ZA PLATITI:	267,50 kn

Način plaćanja: T-transakcijski račun
Operator: Maja Lakić Margan, odv.

Navedeni iznos uplatiti u korist poslovnog računa koji se vodi Privredne banke Zagreb, d.d. Zagreb, IBAN: HR3523400091160503913 s pozivom na broj 19-2018 s opisom plaćanja – plaćanje po računu 19-OMLM-1.

Upozorava se dužnik da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Oslobodeno plaćanja PDV-a temeljem odredbe članka 90. stavka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan
I. Grohovca 1, 51000 RIJEKA, HR

J M / 16 06 18

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan

I. Grohovca 1, 51000 Rijeka, HR ◊ e-mail: odvjetnica_maja_lakic@yahoo.com
mob: 091/523 9011 ◊ tel/fax: 051/298-437
OIB: 08040242253

STRANKA: DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangerera 19
OIB: 33418541459
PREDMET: Parnični postupak kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu
posl.br.: P-840/2017

R-2 RAČUN

RAČUN br. **Mjesto izdavanja:** Rijeka – oznaka: 1
06/OMLM/1 **Datum računa:** 30.01.2018. godine
 Datum dospijeca: 30.01.2018. godine

Datum i vrijeme izdavanja računa (sat): 30.01.2018. godine u 12:57

Red. br.:	Vrsta usluge:	Iznos u kunama:
1.	Sastav žalbe protiv presude	1.250,00 kn
Materijalni troškovi:		
1.	Poštanski trošak	16,00 kn
UKUPNO ZA PLATITI:		1.266,00 kn

Način plaćanja: T-transakcijski račun
Operator: Maja Lakić Margan, odv.

Navedeni iznos uplatiti u korist poslovnog računa odvjetnice broj: 4132003-1100106673, IBAN: HR0241320031100106673, koji se vodi kod Primorske banke, d.d. Rijeka s pozivom na broj 06-2018 s opisom plaćanja – plaćanje po računu 06-OMLM-1.

Upozorava se dužnik da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Oslobodeno plaćanja PDV-a temeljem odredbe članka 90. stavka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost

17 0002/21

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan

I. Grohovca 1, 51000 Rijeka, HR ◊ e-mail: odvjetnica_maja_lacic@yahoo.com
mob: 091/523 9011 ◊ tel/fax: 051/298-437
OIB: 08040242253

STRANKA: DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangera 19
OIB: 33418541459
PREDMET: Parnični postupci kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu
posl.br.: P-840/2017 i P-1059/17

R-2 RAČUN

RAČUN br. **Mjesto izdavanja:** Rijeka – oznaka: 1
20/OMLM/1 **Datum računa:** 15.09.2017. godine
 Datum dospijeca: 15.09.2017. godine

Datum i vrijeme izdavanja računa (sat): 15.09.2017. godine u 15:03

Red. br.:	Vrsta usluge:	Iznos u kunama:
1.	Zastupanje na ročištu u postupku posl.br.: P-840/17 dana 13.09.2017.	500,00 kn
2.	Zastupanje na ročištu u postupku posl.br.: P-1059/17 dana 13.09.2017	500,00 kn
Materijalni troškovi:		
1.	Trošak puta Rijeka-Pag-Rijeka (ukupno)	426,00 kn
2.		
UKUPNO ZA PLATITI:		1.426,00 kn

Način plaćanja: T-transakcijski račun
Operator: Maja Lakić Margan, odv.

Navedeni iznos uplatiti u korist poslovnog računa odvjetnice broj: 4132003-1100106673, IBAN: HR0241320031100106673, koji se vodi kod Primorske banke, d.d. Rijeka s pozivom na broj 20-2017 s opisom plaćanja – plaćanje po računu 20-OMLM-1.

Upozorava se dužnik da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Oslobodeno plaćanja PDV-a temeljem odredbe članka 90. stavka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan
I. Grohovca 1, 51000 RIJEKA, HR

4167

17000015 / 2017

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan

I. Grohovca 1, 51000 Rijeka, HR ◊ e-mail: odvjetnica_maja_lacic@yahoo.com
mob: 091/523 9011 ◊ tel/fax: 051/298-437
OIB: 08040242253

STRANKA: DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangera 19
OIB: 33418541459
PREDMET: Parnični postupak kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu
posl.br.: P-840/2017

R-2 RAČUN

RAČUN br. Mjesto izdavanja: Rijeka – oznaka: I
24/OMLM/1 Datum računa: 03.11.2017. godine
Datum dospijeca: 03.11.2017. godine

Datum i vrijeme izdavanja računa (sat): 03.11.2017. godine u 12:07

Red. br.:	Vrsta usluge:	Iznos u kunama:
1.	Zastupanje na ročištu dana 02.11.2017.	1.000,00 kn
Materijalni troškovi:		
1.	Trošak puta Rijeka-Pag-Rijeka (ukupno)	426,00 kn
UKUPNO ZA PLATITI:		1.426,00 kn

Način plaćanja: T-transakcijski račun
Operator: Maja Lakić Margan, odv.

Navedeni iznos uplatiti u korist poslovnog računa odvjetnice broj: 4132003-1100106673, IBAN: HR0241320031100106673, koji se vodi kod Primorske banke, d.d. Rijeka s pozivom na broj 24-2017 s opisom plaćanja – plaćanje po računu 24-OMLM-1.

Upozorava se dužnik da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Oslobođeno plaćanja PDV-a temeljem odredbe članka 90. stavka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost


ODVJETNICA
Maja Lakić Margan
I. Grohovca 1, 51000 RIJEKA, HR

11/000006/2017

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan

I. Grohovca 1, 51000 Rijeka, HR ♦ e-mail: odvjetnica_maja_lakic@yahoo.com
mob: 091/523 9011 ♦ tel/fax: 051/298-437
OIB: 08040242253

STRANKA: DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangera 19
OIB: 33418541459
PREDMET: Parnični postupak kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu
posl.br.: P-840/2017

R-2 RAČUN

RAČUN br. *Mjesto izdavanja:* Rijeka – oznaka: 1
30/OMLM/1 *Datum računa:* 06.11.2017. godine
Datum dospjeća: 06.11.2017. godine

Datum i vrijeme izdavanja računa (sat): 06.11.2017. godine u 20:45

<i>Red. br.:</i>	<i>Vrsta usluge:</i>	<i>Iznos u kunama:</i>
1.	Sastav podneska od 06.11.2017.	250,00 kn
<i>Materijalni troškovi:</i>		
1.	Poštanski trošak preporučene pošiljke	9,50 kn
UKUPNO ZA PLATITI:		259,50 kn

Način plaćanja: T-transakcijski račun
Operater: Maja Lakić Margan, odv.

Navedeni iznos uplatiti u korist poslovnog računa odvjetnice broj: 4132003-1100106673, IBAN: HR0241320031100106673, koji se vodi kod Primorske banke, d.d. Rijeka s pozivom na broj 30-2017 s opisom plaćanja – plaćanje po računu 30-OMLM-1.

Upozorava se dužnik da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Oslobođeno plaćanja PDV-a temeljem odredbe članka 90. stavka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost


ODVJETNICA
Maja Lakić Margan
I. Grohovca 1, 51000 RIJEKA, HR

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan

I. Grohovca 1, 51000 Rijeka, HR ◊ e-mail: odvjetnica_maja_lakic@yahoo.com
mob: 091/523 9011 ◊ tel/fax: 051/298-437
OIB: 08040242253

(1900007) 2117

STRANKA: DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangera 19
OIB: 33418541459
PREDMET: Parnični postupak kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu
posl.br.: P-840/2017

R-2 RAČUN

RAČUN br. *Mjesto izdavanja:* Rijeka – oznaka: i
38/OMLM/1 *Datum računa:* 22.12.2017. godine
 Datum dospijeca: 22.12.2017. godine

Datum i vrijeme izdavanja računa (sat): 22.12.2017. godine u 10:31

<i>Red. br.:</i>	<i>Vrsta usluge:</i>	<i>Iznos u kunama:</i>
1.	Sastav podneska radi dostave adrese V. Sorčana	250,00 kn
2.	Zastupanje na ročištu dana 21.12.2017.g.	1.000,00 kn
3.	Sastav podneska predanog na ročištu 21.12.2017. g.	250,00 kn
<i>Materijalni troškovi:</i>		
1.	Trošak puta Rijeka-Pag-Rijeka (ukupno)	426,00 kn
2.	Pošanski trošak	9,50 kn
UKUPNO ZA PLATITI:		1.426,00 kn

Način plaćanja: T-transakcijski račun
Operator: Maja Lakić Margan, odv. j.

Navedeni iznos uplatiti u korist poslovnog računa odvjetnice broj: 4132003-1100106673, IBAN: HR0241320031100106673, koji se vodi kod Primorske banke, d.d. Rijeka s pozivom na broj 38-2017 s opisom plaćanja – *plaćanje po računu 38-OMLM-1.*

Upozorava se dužnik da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Oslobodeno plaćanja PDV-a temeljem odredbe članka 90. stavka 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost

ODVJETNICA
Maja Lakić Margan
I. Grohovca 1, 51000 RIJEKA, HR

4167



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Pag, Mandrač 3

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA. 16.07.2018.
ODLUKA JE OVRŠNA DANA. 12.09.2018.
OPĆINSKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U PAGU
2018. 20.
Upravitelj sudske pisarnice:

ODLUKA JE OVRŠNA I PRAVOMOĆNA
DANA.....
OPĆINSKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U PAGU
2018. 20.
Upravitelj sudske pisarnice:

Poslovni broj: 2 P-840/2017-35

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru Stalna služba u Pagu, po sucu toga suda Vilki Škunca, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangera 19, ranije sa sjedištem na adresi Zagreb, Grada Chicaga 18, OIB: 33418541459, zastupana po stečajnom upravitelju Nada Barišić iz Rijeke, Jengića 33, a ovaj po punomoćniku Maja Lakić Margan odvjetnik iz Rijeke, I. Grohovca 1, protiv tuženika: 1. ANITA ŽORNIĆ iz Slovenije, Celje, Drapšinova 1/b, OIB: 58290223990, 2. SEFER ZORNIĆ iz Slovenije, Celje, Drapšinova 1/b, OIB: 18387801264, oboje zastupani po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Šimunović & Bošnjak Milić d.o.o., Trg pobjede 16/I, Slavonski Brod, Pisarnica Novalja, radi predaje u posjed, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 21. prosinca 2017. godine, u odsutnosti punomoćnika tužitelja, u nazočnosti punomoćnika tuženika, dana 15. siječnja 2018. godine

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

“I Nalaže se tuženicima predati tužitelju u isključivi posjed nekretninu slobodnu od stvari i osoba, a koja nekretnina je upisana u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, z.k.ul. 2203, podul. 3, k.č. 1028/26 kuća i dvorište Perove njive 501 m², kuća Perove njive 153 m², dvorište Perove njive 348 m², k.o. Novalja-I-3.etaža 9/100-dio ukupne nekretnine upisane u A-I povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: STAN B3, ukupne površine 45,09 m², označeno plavom bojom u elaboratu, a sastoji se od: predprostora, boravka + kuhinje, sobe, kupaonice, terase, ukupne neto površine 34,13 m², te vrtne terase i parkirnog mjesta na parceli što sveukupno iznosi neto stambene površine 45,09 m², sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženicima naknaditi tužitelju parnični trošak u roku od 15 dana.”

III Dužan je tužitelj naknaditi tuženicima parnični trošak u iznosu od 8.950,00 kn u roku od 15 dana.

riješio je

vratiti ključ od stana, u ostalom dijelu se pridružio iskazu tužene Anite Zornić, kojim iskazu sud jeste poklonio vjeru u odnosu na činjenicu da su nakon zaključenja ugovora o kupnji stana usli u stan i dobili ključ istog te su u posjedu istog, dok u preostalom dijelu sud iskaz nije prihvatilo budući tuženik niti jendim dokazom nije dokazao da je u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu predmetnog stana, niti u redovnom održavanju, kako je to i kod tužene Anite Zornić iz razloga naprijed navedenih, naprijed obrazložjenih.

Tijekom dokaznog postupka tužitelj jeste dokazao da je predmetni stan njegovo vlasništvo, upisan je u zemljišne knjige kao vlasnik, naprijed obrazloženo, ali tuženici imaju pravo na posjed spornog predmetnog stana na temelju ugovora o kupnji istog, nesporno među strankama, potvrđeno svim provedenim dokazima tijekom postupka, i pokrenuli su tuženici parnicu radi utvrđenja prava vlasništva, utvrđeno uvidom u presudu ovoga suda poslovi broj: P-1533/2015-40 od 14.12.2015.g., koji još postupak nije pravomoćno okončan (list 98 do 107 spisa), te sud smatra da tuženici imaju pravo odbiti predaju predmetnog stana slobodnog od osoba i stvari, jer imaju pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje istog-pravo na posjed temeljem čl.163. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14-dalje ZVDSP, a što potvrđuju i odluke VRSH, Rev-2747/99 od 18.2.2003.g., IO VSRH 2003., 1., 5.), jer posjednik ima pravo odbiti predaju predmetnog stana njezinom vlasniku, jer ima pravo koje ga ovlašćuje na posjedovanje-ugovor o kupnji predmetnog stana-pravo na posjed, odlučeno je kao u toč.I izreke.

Odluku o troškovima sud je donio temeljem čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14-dalje ZPP), uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 11.000,00 kn prema kojem po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika odvjetniku pripada 100 bodova, budući je kao punomoćnik u postupku zastupao tuženike odvjetnik. Sud je priznao troškove odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn, zastupanja na šest ročišta za svako 1.000,00 kn, pristojba na odgovor na tužbu u iznosu od 200,00 kn, sve uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.750,00 kn, ukupno 8.950,00 kn.

Sud nije usvojio prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere. Predlagatelj osiguravanja-tužitelj je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguravanja nenovćane tražbine radi određenih šteta nastalih zbog vremenskih nepogoda na zajedničkim dijelovima zgrade, jer uz postojeću situaciju nije moguće, obveznik pričuve te osoba koja ovlašćuje upravitelja je vlasnik stana odnosno tužitelj što je besmisleno, jer stan koristi tuženici odnosno istog isključivo oni posjeduju, koji ne participiraju u odnosu na to, ne postoji zakonit način da se predmetna situacija riješi bez da se riješi posjed stana odnosno ostvarenje vlasničkih prava na istom od strane tužitelja, u pitanju je funkcionalnije zgrade u cijelini te drugi suvlasnici trpe I štetu zbog postojeće situacije.

Temeljem čl.346. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17-dalje OZ) da bi se odredila privremena mjera potrebo je da tužitelj učini vjerovatnim postojanje njegove nenovćane tražbine, što tijekom ovog postupka nije dokazao, ako učini vjerovatnim i opasnost da bi bez takve mjere tuženici istog sprječili ili mu znatno otežali ostvarenje nenovćane tražbine, osobito s time što bi promijenili postojeće stanje, također niti to nije dokazao, te da učini vjerovatnim da je mjera potrebna da bi se sprječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeli, koju štetu tužitelj također nije dokazao niti jendim dokazom tijekom postupka, a sam sadržaj privremene mjere, jer i sadržaj tužbenog zahtjeva te je sud odbio privremenu mjeru kao neosnovanu.

U Pagan, 15. siječnja 2018.g.

S u d a c:

Vilka Skunca v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Pagu, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave na e oglasnoj ploči Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Pagu.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:

Stošija Dabo



10.12.2015.



Poslovni broj: 2 VŠ P-1533/2015.- 40

Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
23 250 Pag
Mandrač 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru Stalna služba u Pagu, po sucu toga suda Vilki Škunca, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1. ANITA ZORNIĆ iz Celja, Drapšinova 1/b, Slovenija, OIB: 18387801264, 2. SEFER ZORNIĆ iz Celja, Drapšinova 1/b, Slovenija, OIB: 58290223990, oboje zastupani po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Šimunović & Bošnjak Milić d.o.o., Slavonski Brod, Trg pobjede 16/I, odvjetnik Mato Šimunović, Novalja, Dvori 7, protiv tuženika DDD APARTMANI d.o.o. Opatija, Andrije Štanger 19, OIB: 33418541459, zastupan po punomoćnici Maji Lakić Margan odvjetnik iz Rijeke, I. Grohovca 1, radi utvrđenja prava vlasništva i upisa u zemljišne knjige, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 30. studenoga 2015. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja ad 1 i ad 2, u odsutnosti punomoćnika tuženika, dana 14. prosinca 2015. godine

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

«I Utvrđuje se da su tužitelji Anita i Sefer Zornić iz Celja, Drapšinova 1/b, Slovenija, Predugovorom br. 04/2008 o kupoprodaji nekretnine oznake «B3» od 30.04.2008. godine, stekli valjan pravni osnov za stjecanje prava vlasništva nekretnine upisanu u z.k.ul. 2203, poduložak 3, k.o. Novalja-I, 3.ETAŽA: 9/100 dijela k.č.br. 1018/26, povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: Stan B3, ukupne površine 45,09 m2 sa parkirnim mjestom na parceli, te se ovlašćuju, temeljem ove presuda, zatražiti upis brisanja prava vlasništva tuženika DDD Apartmani d.o.o. Buje (Grad Buje-Buie), Istarska 22, uz istodobni upis prava vlasništva na ime tužitelja, svakog u 1/2 dijela.

II Nalaže se tuženiku da tužiteljima naknadi trošak parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku 15 dana.»

II Dužni su tužitelji solidarno naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu



od 11.385,90 kuna u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelji tvrde da su sa tuženikom 30.04.2008.g. sklopili Predugovor broj 04/2008 o kupoprodaji predmetne nekretnine, te su se ugovorne stranke obvezale da će po potpunoj isplati kupovnine sklopiti kupoprodajni ugovor, ali tuženik odbija s istima sklopiti kupoprodajni ugovor, iako su isti u cijelosti isplatili ugovorenu kupovninu za predmetnu nekretninu, tako što su dio kupovnine isplatili u novcu, a dio kompenzacijom (automobilom i građevinskim materijalom), predlažu usvajanje tužbenog zahtjeva i potražuju troškove postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor postojanja dvostruke litispendencije, jer je u tijeku kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br.: P-1981/14 u tijeku postupak između istih stranaka i s istog osnova, osporava navode tužbe i tužbeni zahtjev u cijelosti.

Prigovor dvostruke litispendencije, jer u sporovima o pravu vlasništva na nekretninama isključivo je nadležan sud na čijem se području nalazi nekretnina (čl.56.st.1. Zakon o parničnom postupku NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14-dalje ZPP), također se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem: P-1981/14 spor radi sklapanja glavnog ugovora među strankama (list 16 do 17 spisa-tužba), a sam tuženik je u odgovoru na tu tužbu istakao i prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog građanskog suda u Zagrebu (list 18 spisa-odgovor na tužbu), a prema priloženom podnesku tužitelja od 09.02.2015.g. podnesenom Općinskom građanskom sudu u Zagrebu preporučenom poštom (list 25 spisa) isti su tužbu pred Općinskim građanskim sudom povukli.

Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaze izvršio uvid u spis br. P-1533/15 i uz suglasnost punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika čitao sve provedene dokaze, njima utvrđeno činjenično stanje, čitao podneske stranaka i njima priložene dokumente (list 1 do 102 spisa).

Nesporno među strankama jeste da su zaključile predugovor br. 04/2008 o kupoprodaji nekretnine oznake «B3» dana 30.04.2008.g., prema čl.5. istog nakon isplate kupoprodajne cijene u cijelosti i to na žiro račun tuženika, sklopit će kupoprodajni ugovor, a prema čl.10. istog prodavatelj-tuženik će izdati tabularnu izjavu u korist kupca-tužitelja (list 4 do 8 spisa), ali do realizacije zaključenja kupoprodajnog ugovora u odnosu na predmetnu nekretninu nije došlo, sporno među strankama jeste dali je u cijelosti isplaćena kupoprodajna cijena za predmetnu nekretninu.

Prema nalogima za uplatu (list 30 do 31 spisa) uplatili su tužitelji tuženiku na žiro račun tuženika dana 15.03.2011. iznos od 36.775,00 eur, 23.07.2012. iznos od 2.090,00 eur, 22.04.2011.g. 36.650,00 eur, 18.02.2011. iznos od 110.700,00 HRK, prema izjavi (list 32 spisa) iznos od 1.800,00 eur.

Prema nalazu i mišljenju vještaka financijsko-knjigovodstvene struke od 17.09.2015.g.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9



Poslovni broj: 12 GŽ-1024/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Županijski sud u Zadru u vijeću sastavljenom od sudaca i to Katije Hrabrov, predsjednice vijeća, Franke Zenić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća te Željka Đerđa, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1) Anite Zornić iz Celja, Drapšinova 1/b, Slovenija, OIB: 18387801264, 2) Sefera Zornića iz Celja, Drapšinova 1/b, Slovenija, OIB: 58290223990, zastupanih po punomoćnicima - odvjetnicima iz Odvjetničkog društva "Šimunović & Bošnjak Milić" d.o.o. iz Slavenskog Broda, Trg pobjede 16/I, protiv tuženika "DDD Apartmani" d.o.o. Opatija, Andrije Štangera 19, OIB: 33418541459, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćnici Maji Lakić Margan, odvjetnici iz Rijeke, I. Grohovca 1, radi utvrđenja prava vlasništva i upisa u zemljišne knjige, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, broj P-1533/15 od 14. prosinca 2015., u sjednici vijeća održanoj dana 6. travnja 2018.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja 1) Anite Zornić i 2) Sefera Zornića kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, broj P-1533/15 od 14. prosinca 2015.

Obrazloženje

Uvodno označenom presudom suda prvog stupnja, suđeno je:

" I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
«I Utvrđuje se da su tužitelji Anita i Sefer Zornić iz Celja, Drapšinova 1/b, Slovenija, Predugovorom br. 04/2008 o kupoprodaji nekretnine oznake «B3» od 30.04.2008. godine, stekli valjan pravni osnov za stjecanje prava vlasništva nekretnine upisanu u z.k.ul. 2203, poduložak 3, k.o. Novalja-I, 3.ETAŽA: 9/100 dijela k.č.br. 1018/26, povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: Stan B3, ukupne površine 45,09 m² sa parkirnim mjestom na parceli, te se ovlašćuju, temeljem ove presuda, zatražiti upis brisanja prava vlasništva tuženika

DDD Apartmani d.o.o. Buje (Grad Buje-Buie), Istarska 22, uz istodobni upis prava vlasništva na ime tužitelja, svakog u 1/2 dijela.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljima naknadi trošak parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku 15 dana.»

III. Dužni su tužitelji solidarno naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu."

Protiv citirane presude žalbu su izjavili tužitelji pobijajući je zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predložili da se žalba uvaži i preinakom prvostupanjske presude prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti, podredno da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. U žalbi ističu da je pobijana presuda donesena uz apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13 - dalje ZPP) jer nema razloga o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati. U obrazloženju pobijane presude sud prvog stupnja navodi iskaze svjedoka te utvrđuje da su tužitelji imali poslovnu suradnju sa zakonskim zastupnikom tuženika i da su platili kupoprodajnu cijenu, osim uplatama u novcu i kompenzacijom osobnim automobilima i građevinskim materijalom što potvrđuju svjedoci Jernej Koncija, Duško Bekić, Maks Furlan, Dragan Ferš, Marko i Valter Sorčan, te sami tužitelji. Bez obzira na navedeno je utvrdio da tužitelji nisu dostavili pisane dokaze o načinu zatvaranja putem kompenzacije niti procjenu automobila, kao i to da tuženik u svojim poslovnim knjigama nije proveo kompenzaciju. Nadalje, da nisu osporili nalaz i mišljenje vještaka financijsko računovodstvene struke iz kojeg slijedi da su platili iznos od 32.690,00 EUR i da kupoprodajna cijena nije isplaćena u cijelosti, budući da se taj nalaz odnosi na gotovinsko plaćanje na poslovni račun tuženika, nije bilo razloga prigovarati istome. Sud prvog stupnja nije prihvatio iskaz tužiteljice pod 1) s obrazloženjem da isti nije u suglasju s iskazom svjedoka Maksa Furlana, kao ni iskaze svjedoka koje su predložili tužitelji, te zaključuju da nije mogao pokloniti vjeru iskazima svjedoka koje je predložio tuženik, jer Valter Sorčan navodi da su tužitelji automobilima i građevinskim materijalom zatvarali svoje obveze prema tvrtkama "Finex" i "Futura Team" iako za takve tvrdnje nije priložio niti jedan dokaz. Da su tužitelji imali obvezu prema tim tvrtkama, zasigurno bi uslijedio i postupak prisilne naplate. Na drugoj strani obrazloženja presude prvostupanjski sud navodi da su tužitelji prema nalogima za isplatu 15. ožujka 2011. tuženiku uplatili iznos od 36.775,00 EUR-a, dana 23. srpnja 2012. iznos od 2.090,00 EUR-a, dana 22. travnja 2011. 36.650,00 EUR-a, dana 18. veljače 2011. iznos od 110.700,00 kuna i prema izjavi iznos od 1.800,00 EUR-a što bi ukupno iznosilo 77.315,00 EUR-a i 110.700,00 kuna, pa ipak zaključuje da svoju obvezu prema tuženiku nisu ispunili. Ustraju u prigovoru zastare potraživanja, jer tuženik kao prodavatelj nakon predaje stvari tužiteljima kao kupcima ima pravo zahtijevati isplatu cijene, što nije učinio, a kako u zastarnom roku nije tražio ispunjenje ugovora, ne može tražiti njegov raskid. Nadalje, smatraju da se predugovor koji sadržava bitne sastojke glavnog ugovora na temelju kojega su tužitelji preuzeli obvezu plaćanja kupoprodajne cijene, smatra valjano sklopljenim kupoprodajnim ugovorom. Dakle, svrha predugovora je sklapanje