



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-3308/2026

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Gordani Jurinić Manzin, uz sudjelovanje Maje Butigan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe Barrio d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Zhanne Kovhanko, zbog prekršaja iz članka 296.st.1.t.16. u svezi st.2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima („Narodne novine“ broj: 111/21), povodom optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja, ZAMP - stručne službe za zaštitu autorskih muzičkih prava, broj: 339006-0002 od 20.02.2026. nakon provedenog žurnog postupka, 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I/ II okrivljenica Zhanna Kovhanko – član uprave I okr. pravne osobe Barrio d.o.o. OIB: 70609378156, sa prebivalištem u Rijeci, Jurja Dobrile 2, prekršajno nekažnjavana za istovrsni prekršaj

k r i v a j e

što je 10. veljače 2025., oko 09:35 sati, u Rijeci, Pomerio 18, u caffe baru The Beerest Bar, javno priopćavala autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje, kao isključivo pravo općenito definirano u članku 32. i detaljnije određeno u čl. 40. i 47. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (dalje u tekstu ZAPSP), ne posjeduje zakonom propisano odobrenje koje izdaje Hrvatsko društvo skladatelja, Udruga za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela

dakle, što je kao odgovorna osoba u pravnoj osobi bez odobrenja udruge za kolektivno ostvarivanje autorskog prava Hrvatskog društva skladatelja - zaštita autorskih muzičkih prava priopćila javnosti autorsko djelo

čime je počinila djelo prekršaja kažnjivo po članku 296. stavak 1.toč.16. i st.2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima

pa se temeljem citiranog propisa

izriče

II okrivljenici Zhanni Kovhanko kao odgovornoj osobi

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 EUR (tristo eura)

Temeljem odredbe članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona II-okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku 15 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako II-okrivljenica u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem odredbe članka 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona II-okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 EUR (četrdeset eura) u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 dana po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 1.1. Prekršajnog zakona.

II/ Temeljem čl. 155. st. 1. Prekršajnog zakona o b u s t a v l j a s e prekršajni postupak protiv I okrivljene pravne osobe Barrio d.o.o., OIB: 59574712269, MBS: 040396546, sa sjedištem u Rijeci, Pomerio 18, zbog prekršaja kažnjivog po čl. 296.st.1.t.16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, budući je ista prestala postojati.

Obrazloženje

1. Hrvatsko društvo skladatelja, ZAMP - stručna služba za zaštitu autorskih muzičkih prava, broj: 339006-0002 dana 20.02.2026. podnijela je optužni prijedlog protiv I i II okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude u povodu kojeg je proveden žurni postupak.

2. II okrivljenica Zhanna Kovhanko je prema izvatku iz sudskog registra u trenutku počinjenja prekršaja bila član uprave koja zastupa društvo Barrio d.o.o. pojedinačno i samostalno od 19.4.2024. i kao takva odgovorna osoba.

3. Okrivljenici su bili pozvani kod suda u žurnom postupku za dan 09.04.2026. koji poziv se za pravnu osobu vratio neuručeni s naznakom "Nepoznat", dok se poziv za odgovornu osobu vratio s naznakom "Obaviješten-nije podigao pošiljku". Poziv za ročište zakazano za 27.8.2026. za odgovornu osobu vratio se neuručeni s naznakom "Obaviješten-nije podigao pošiljku", da bi okrivljenica potom e-mailom 10. kolovoza 2026. kontaktirala sud, te joj je e-mailom proslijeđen poziv i optužni prijedlog kako bi se mogla očitovati. Sud smatra da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno temeljem iskaza zamolbeno saslušanog svjedoka Hrvoja Oguić-referenta ZAMP-a u postupku, a koji iskaz je potkrijepljen i materijalnim dokazom – zapisnikom o provedenoj kontroli koji prileži spisu.

4. II okr. je u pisanoj obrani priznala počinjenje djela prekršaja navodeći da je u vrijeme navedenog događaja bila članica Uprave društva Barrio d.o.o. Međutim, želi istaknuti da dana 10. veljače 2025. nije bila prisutna u ugostiteljskom objektu te nije osobno sudjelovala u radu objekta niti je bila prisutna tijekom nadzora. U navedenom razdoblju objekt je upravo ponovno počeo s radom nakon duljeg zatvaranja zbog potpunog renoviranja. Zbog toga je početak rada bio specifičan i odvijao se neposredno nakon završetka radova i ponovnog otvaranja objekta. Ne može potvrditi niti osporiti činjenicu je li se tog konkretnog dana u objektu reproducirala glazba, jer

osobno nije bila prisutna i nema neposrednih saznanja o okolnostima koje se navode u optužnom prijedlogu. Posebno ističe da nije imala namjeru kršiti autorska prava niti svjesno izbjegavati bilo kakvu zakonsku obvezu. U trenutku predmetnog događaja nije bila upoznata s obvezom pribavljanja posebnog odobrenja HDS ZAMP-a za korištenje glazbe u ugostiteljskom objektu. Nakon što je naknadno saznala za navedenu obvezu, poduzela je potrebne korake te je korištenje glazbe naknadno regulirano. Žao joj je zbog cijele nastale situacije i iskreno joj je žao ako je došlo do bilo kakvog propusta. Međutim, smatra da joj se ne može pripisati svjesno ili namjerno postupanje protivno propisima, osobito imajući u vidu da nije bila prisutna u objektu u vrijeme predmetnog događaja i da nije imala neposrednih saznanja o okolnostima koje su utvrđene nadzorom. Slijedom svega navedenog, moli sud da prilikom odlučivanja uzme u obzir sve navedene okolnosti, posebice njeno odsustvo iz objekta u vrijeme predmetnog događaja, činjenicu da nije imala neposrednih saznanja o događaju, nepostojanje namjere kršenja propisa te činjenicu da je obveza naknadno uređena. Predlaže da sud nakon provedenog postupka i ocjene svih dokaza, donese odluku kojom ju se oslobađa od optužbe za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

5. Na ročištu održanom 27. kolovoza 2026. u dokaznom postupku pročitani su zapisnik o zamolbenom saslušanju svjedoka Hrvoja Oguić koji je zamolbeno saslušan na Prekršajnom odjelu, Općinskog suda u Rijeci od 19.06.2026., zapisnik o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela broj: 1022307-339006 od 10.02.2025., očitovanje tužitelja od 13.8.2026., povijesni i aktivni izvadak iz sudskog registra i izvadak iz prekršajne evidencije za I i II okr.

5.1. Svjedok Hrvoje Oguić iskazao je da je dana 10.02.2025. u 10:36 sati, došao u caffe bar The Beerest Bar u Rijeci, Pomerio 18, te je utvrdio da se putem youtube reproduciraju autorska glazbena djela. Javio se na šanku gdje je bila gospođa iz Ukrajine te je telefonski razgovarao sa gospođom iz knjigovodstva, sačinio zapisnik i dao ga gospođi na šanku. Zapisnik nije potpisala obzirom da nije znala niti hrvatski niti engleski jezik. Drugo nije imao za iskazati.

5.2. Isto tako, izvršenim uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu vidljivi su osnovni podaci za tvrtku Barrio d.o.o., te da je u vrijeme počinjenja prekršaja Zhanna Kovhanko bila član uprave i kao takva jedina osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke pojedinačno i samostalno, time da ista zastupa društvo od 19.4.2024.

5.3. Uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je poslovni subjekt Barrio d.o.o. brisan 06.05.2026. rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, broj: Tt-26/2919-2.

5.4. Sud je također izvršio uvid u izvadak iz prekršajne evidencije za II okr. iz kojeg je razvidno da je II okrivljenica prekršajno nekažnjavana za istovrsni prekršaj.

5.5. Uvidom u podnesak tužitelja od 13.8.2026. utvrđeno je da okrivljenici kritične zgode nisu posjedovali odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela, niti su isto ishodili naknadno.

6. Naime, temeljem provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno da je II okr. počinila djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret, odnosno da je bez odobrenja Hrvatskog društva skladatelja – zaštite autorskih muzičkih prava, omogućila u caffe baru The Beerest Bar javno priopćavanje autorskih glazbenih djela putem glazbene linije - čime je postupila protivno odredbi čl. 296.st 2. u svezi čl. 296.st.1.t.16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

6.1. Sama činjenica koju okrivljenica navodi kako nije bila prisutna u lokalu, istu ne oslobađa prekršajne odgovornosti, obzirom je svjedok Hrvoje Oguić neposrednim opažanjem utvrdio prekršaj, tj. da se javno priopćavaju autorska glazbena djela, a da

pravna osoba nije ishodila odobrenje za javno priopćavanje iste. U odnosu na činjenicu koju okrivljenica ističe u obrani da je korištenje glazbe naknadno regulirala, valja naglasiti da se tužitelj očitovao da okrivljenici kritičnog dana nisu posjedovali odobrenje za javno priopćavanje autorskih glazbenih djela, niti su isto ishodili naknadno.

7. Primjenjujući načelo slobodne sudačke ocjene dokaza, sud je u potpunosti poklonio vjeru iskazu saslušanog svjedoka Hrvoja Oguić čiji iskaz je u cijelosti ocijenjen detaljnim, preciznim, okolnosnim i uvjerljivim.

8. Odgovornost II-okrivljenice proizlazi iz vrlo uvjerljivog i detaljnog iskaza ispitanog svjedoka u dokaznom postupku Hrvoja Oguić - referenta HDS ZAMP-a, koji dosljedno i sigurno tvrdi da je dana 10.02.2025. oko 09:35 sati, u caffe baru The Beerest Bar koji je poslovao u sastavu društva u kojem je II-okrivljenica bila odgovorna osoba, zatekao kako se javno priopćava strana glazba putem glazbene linije, a za koje II okrivljenica nije posjedovala propisano odobrenje, pa je sudac iskaz ovog svjedoka ocijenio vjerodostojnim i poklonio mu vjeru. Isto tako, odgovornost II-okrivljenice za ovo djelo prekršaja proizlazi iz dokaza pročitano u dokaznom postupku – izvatka iz sudskog registra iz kojeg bez ikakve sumnje proizlazi da je II-okrivljenica u vrijeme počinjenja prekršaja bila član uprave I-okr. pravne osobe i jedina ovlaštena za zastupanje društva, te je samim time upravo II-okr. bila odgovorna osoba u pravnoj osobi za djelo prekršaja za koje ju se tereti.

9. Na iskaz saslušanog svjedoka logički se nadovezuju činjenice navedene u zapisniku ZAMP-a broj: 1022307-339006 od 10.02.2025. o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela. Osim toga Hrvoje Oguić je zaposlenik HDS ZAMP-a koji je kritičnog dana u poslovnom prostoru I i II okrivljenika obavljao nadzor iz područja zaštite autorskih prava. Sud je činjenice navedene u zapisniku ZAMP-a broj: 1022307-339006 od 10.02.2025. o izvršenoj kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela prihvatio vjerodostojnim i istinitim, budući je zapisnik sastavljen po ovlaštenoj osobi ZAMP-a i ovjeren pečatom, te su u njemu detaljno precizirane činjenice utvrđene kontrolom javnog korištenja autorskih glazbenih djela. Činjenice navedene u zapisniku potvrđene su uvjerljivim iskazom saslušanog svjedoka Hrvoja Oguić.

10. Stoga je sud II okrivljenicu oglasio krivom i kaznio kao u izreci presude.

11. Za navedeno djelo prekršaja za odgovornu osobu u pravnoj propisana je novčana kazna u iznosu od 260,00 EUR do 1.327,00 EUR.

12. Kod odmjerenja kazne uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne (članak 36. stavak 2. Prekršajnog zakona). Kao olakotno sud je II okrivljenici cijenio priznanje djela prekršaja, iskazano žaljenje, dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost za takvu vrstu prekršaja, činjenicu da nisu nastupile štetne posljedice, dok otegotnih okolnosti na strani II okrivljenice nije utvrdio, stoga je istoj odmjerenja novčana kazna bliža zakonskom minimumu.

13. Pri tome je sud uvjerenja da je izrečena novčana kazna primjerena težini počinjenog prekršaja i stupnju prekršajne odgovornosti II okrivljenice, a cijeneći da će se izrečenom novčanom kaznom u konkretnom slučaju u potpunosti postići svrha kažnjavanja.

14. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ako II okrivljenica u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cjelini.

15. Obzirom je oglašena krivom II-okrivljenica je dužna podmiriti troškove postupka koji su određeni obzirom na trajanje i složenost istog.

16. Temeljem odredbe čl. 155.st.1. Prekršajnog zakona prekršajni postupak pokrenut protiv I okrivljene pravne osobe Barrio d.o.o. je obustavljen jer je nakon

započinjanja prekršajnog postupka utvrđeno, uvidom u Izvadak iz registra Trgovačkog suda u Rijeci, da je I okrivljena pravna osoba prestala postojati, tj. da je brisana iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci, dana 06.05.2026. rješenjem Tt-26/2919-2.

U Zagrebu, 27. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Maja Butigan

Sutkinja
Gordana Jurinić Manzin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, na adresu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. Okrivljenici: Zhanna Kovhanko, Jurja Dobrile 2, 51000 Rijeka
2. tužitelju: Hrvatsko društvo skladatelja, ZAMP - stručna služba za zaštitu autorskih muzičkih prava, Heinzelova 62 A, 10000 Zagreb
3. spis